JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C. Marzo treinta y uno de dos mil veintidós.

REF: CONSULTA DESACATO ACCIÓN DE TUTELA No. 2020-543 DE HECTOR HERNANDO VILLALOBOS TORRES CONTRA MEDIMÁS E.P.S.

Se decide la consulta respecto de la providencia de marzo 23 de 2022, proferida por el Juzgado 25 Civil Municipal de esta ciudad, en el incidente de desacato tramitado dentro de la acción de tutela arriba referenciada.

ANTECEDENTES :

En la acción de tutela antes referida, el Juzgado Veinticinco Civil Municipal, por medio del fallo de septiembre 23 de 2020, amparó los derechos fundamentales invocados por el accionante ordenando a Medimas EPS: “.. por conducto de su representante legal, director y/o quien haga sus veces si aún no lo han hecho, en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, realice el pago integral de incapacidades laborales generadas que superen los quinientos cuarenta (540) días y aquellas que se sigan generando hasta que se reconozca la prestación pertinente en caso de invalidez.”

Mediante escrito, el señor HECTOR HERNANDO VILLALOBOS TORRES solicita el tramite del desacato por incumplimiento al fallo de tutela por parte de la accionada, ya que no le han pagado todas las incapacidades.

El Juzgado 25 Civil Municipal mediante auto de diciembre 16 de 2021 ordeno requerir a ALEX FERNANDO MARTINEZ GUARNIZO como Presidente de Medimas, quien mediante escrito indico haber dado cumplimiento al fallo de tutela.

Como el incidentado no acreditó el cumplimiento del fallo el Juzgado dispuso abrir el incidente de desacato corriendo el respectivo traslado y notificando en legal forma el auto. Con posterioridad se decretaron las pruebas.

El Juzgado 25 Civil Municipal mediante providencia de 23 de marzo de 2022, decidió el incidente, ordenando imponer sanciones a ALEX FERNANDO MARTINEZ GUARNIZO como Presidente de

Medidas, las que consistieron en multa de tres salarios mínimos legales vigentes y dos días de arresto.

CONSIDERACIONES

Con el propósito de hacer cumplir los fallos de tutela y en aras de salvaguardar los derechos fundamentales, el legislador señaló unas precisas y coercitivas herramientas para poner a la persona a cubierto del amparo decretado, tal como aparece en el Artículo 52 del Decreto 2591. La finalidad de estas medidas correccionales es, entonces, obtener decisivamente la efectividad de la tutela que ha sido concedida, colocando en manos del accionante un mecanismo expedito que conduzca de veras al goce y disfrute del derecho básico que le ha sido conculcado.

En punto al cumplimiento de una orden de tutela, precisa distinguir dos hechos que corren paralelamente, sin mezclarse el uno con el otro. Así, uno está constituido por la necesidad de alcanzar el cumplimiento de la sentencia, propósito indiscutible dada la autoridad del fallo judicial, y otro, relacionado con la tramitación del incidente de desacato, dirigido a sancionar al infractor de la orden emitida en el fallo. El primero de estos hechos reviste un carácter objetivo, pues hace alusión a los resultados materiales de la orden, y en cambio, el segundo hace relación a un aspecto puramente subjetivo que envuelve el concepto de responsabilidad por el incumplimiento.

Para el desacato se tienen unas formalidades necesarias a fin de garantizar el debido proceso, en estos casos es necesario que antes de iniciar el incidente se identifique cabalmente al funcionario responsable de cumplir el fallo, se verifique que a él se le haya comunicado la sentencia de tutela respectiva, luego requerirlo de manera previa para que cumpla, como medida razonable antes de proceder, y si persiste el incumplimiento, tramitar el incidente en debida forma con quien sea responsable de cumplir. También es requisito indispensable notificar al implicado los requerimientos previos y las decisiones del incidente en lo posible de manera personal así como adelantar un trámite cabal para garantizar desde un principio el derecho a la defensa.

En el caso concreto, se cumplieron a cabalidad estas premisas, y se notificó el auto que impone sanción a través de correo electrónico.

Así las cosas y teniendo en cuenta lo manifestado por el accionante, y las pruebas que obran en el informativo, como también se tiene en cuenta que no obra prueba de habersele cancelado al accionante la totalidad de las incapacidades adeudadas, se confirmara

el auto materia de consulta de fecha 23 de marzo de 2022, mediante el cual se impuso sanción al Presidente de Medimas EPS.

En consecuencia se resuelve:

1.- CONFIRMAR el auto proferido el 23 de marzo de 2022, mediante el cual se impuso sanción al Presidente de Medimas Eps.

2.- Devuélvase el expediente al A-quo para que se haga efectiva la sanción.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

La Juez.

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13ceb5c06af853777124565e9b18c1286517466ecc5982dae1786bea400b9fd1**

Documento generado en 31/03/2022 09:04:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>