JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C. Junio primero de dos mil veintidós.

**REF: Segunda Instancia No.2021-00793-01 EJECUTIVO
HIPOTECARIO DE TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS
contra FREDY CARLOS RODRIGUEZ ORTIZ Y LUZ ADRIANA
DUEÑAS LUGO.**

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el proveído de septiembre 28 de 2021, mediante el cual se negó la orden de pago solicitada.

ANTECEDENTES

Se presentó demanda ejecutiva con título hipotecario para que se librara orden de pago por 14 cuotas vencidas por valor de \$138.902.20 cada una y por el valor de \$56.101.462.42 por concepto de capital acelerado del pagare y la suma de \$3.887.880.38 por concepto de intereses corrientes.

El Juzgado 41 Civil Municipal negó la orden de pago solicitada, por cuanto en la demanda no se acompañó la prueba del endoso del pagaré base de ejecución en favor de la accionante.

Contra dicho auto se impetraron los recursos de reposición y apelación siendo decidido el primero en forma desfavorable y concediéndose el segundo el cual se entra a decidir previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Se aportó con la demanda un certificado de Deceval, el cual tiene partes ilegibles como la casilla donde figura el valor y se aportó copia del pagare, en el cual solo figura el endoso a Deceval, sin que haya endoso a Titularizadora Colombiana S.A. Hitos.

De conformidad con el artículo 16 de la ley 27 de 1990, el legítimo tenedor de un título valor físico puede depositarlo y endosarlo en administración a un depósito centralizado de valores para que éste lo custodie y administre a través de un registro contable denominado “anotación en cuenta”.

Para que este certificado preste mérito ejecutivo, debe reunir los requisitos exigidos en el Decreto 3960 de 2010. En el referido

certificado se debe indicar quien es el titular del valor depositado, la identificación del valor que se certifica y la descripción de éste, indicando su naturaleza y el valor depositado, para que pueda legitimar al titular para ejercer los derechos que otorguen dichos valores.

Si bien se aportó el certificado expedido por Deceval, no puede tenerse como título que soporte el mandamiento de pago solicitado, teniendo en cuenta que parte del mismo aparece ilegible, borroso en especial la casilla donde figura el valor depositado en el mismo.

Razones estas suficientes para confirmar el auto materia de apelación.

Por lo expuesto se RESUELVE:

1.- CONFIRMAR el auto de septiembre 28 de 2021 mediante el cual se negó la orden de pago solicitada.

2.- Devuélvase el expediente al Juzgado 41 Civil Municipal de Bogotá.

3.- se condena en costas al apelante, fijándose la suma de \$500.000.00

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

**Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c69ff97b77519d1e908ad347929dcdf067dfbbb0237f275e8be49fb247058f2**

Documento generado en 01/06/2022 05:57:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**