JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C. Julio veintiuno de dos mil veintidós.

REF: Segunda Instancia No. 2020-00478-01 PERTENENCIA DE ANATOLIO CARDENAS LINARES contra JUAN CLIMACO GIRALDO GOMEZ Y OTRO.

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el proveído de junio 10 de 2022 dictado por el Juzgado Primero Civil Municipal de esta ciudad, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por Desistimiento Tácito.

ANTECEDENTES

Se presentó demanda Verbal de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria de Dominio la cual fue admitida mediante auto de noviembre 27 de 2020.

La parte actora no efectuó ninguna diligencia tendiente a la notificación de la parte demandada, ni efectuó el emplazamiento ordenado, como tampoco efectuó el diligenciamiento de los oficios que la Secretaria elaboro en abril 21 de 2021 y firmados con firma electrónica del Secretario en abril 23 de la misma anualidad.

Ante la inactividad del demandante el Juzgado Primero Civil Municipal, decreto el Desistimiento Tácito con auto de junio 10 de este año. Contra dicha providencia el actor presento los recursos de reposición y apelación, decidiéndose el primero en forma negativa y concediéndose el segundo, del cual se ocupa este Despacho.

Visto lo anterior se entra a decidir previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Dentro del proceso judicial se identifican deberes, obligaciones y cargas procesales.

Del desistimiento tácito

La terminación por desistimiento tácito se encuentra contemplada en el artículo 317 del C.G.P., norma que tiene como fin primordial, dar

solución a la parálisis de los procesos, estableciendo consigo una consecuencia jurídica que ha de configurarse, (i) si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal y no la realiza en un lapso de treinta (30) días (Num. 1° Art. 317 CGP), o (ii) cuando el proceso permanece inactivo por un (1) año en la Secretaría del Juzgado, antes de dictarse sentencia (Num 2° ibídem), y (iii) si proferida ésta, o el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, de ser el caso, dicha inactividad persiste por un período de dos (2) años .

En el caso materia de estudio, se tiene que el actor no realizó la notificación al demandado ni el emplazamiento ordenado como tampoco hizo el diligenciamiento de los oficios elaborados por la Secretaria, incumpliendo así con la carga procesal de efectuar la notificación y emplazamiento.

Aduce en su escrito de reposición y apelación, que era deber del Juzgado enviar los oficios a sus destinatarios. Este Despacho de la revisión hecha al expediente observa que en efecto no hubo interés de la parte actora ni en la notificación ni en el diligenciamiento de oficios, carga que corresponde netamente al demandante.

Sobre la terminación del proceso por Desistimiento Tácito, La Corte Constitucional sobre este aspecto ha dicho: "...es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales.

También la alta Corporación ha dicho que : (i) Evita la paralización del aparato jurisdiccional; (ii) Permite la efectividad de los derechos de quienes participan en la administración de justicia; y (iii) Promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos".

Este Despacho teniendo en cuenta que a la parte demandada no se le efectuó la notificación del auto admisorio al promotor de la demanda, se advierte que la verificación de una carga procesal pendiente o un acto de parte, que impulse la actuación, que dependa de esa parte que la inició, es suficiente para decretar la terminación por Desistimiento Tácito ya que se debe hacer prevalecer el principio de celeridad en la administración de justicia.

En este orden de ideas, considera esta agencia judicial que la medida de terminar por desistimiento tácito el proceso, adoptada por el juez de conocimiento, ante la falta de cumplimiento de las cargas impuestas a la parte demandante, fue acertada y ajustada a derecho. Bajo este entendido, habrá de confirmarse la decisión apelada, sin que haya lugar a condena en costas en esta instancia. Por consiguiente el auto materia

del recurso ha de confirmarse, toda vez que no amerita revocatoria ni nulidad alguna.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá, DC.

RESUELVE:

1. CONFIRMAR el auto materia de apelación de fecha junio 10 de 2022 mediante el cual se decretó la terminación del proceso por Desistimiento Tácito.
- 2.- Devuélvase el expediente al Juzgado Primero Civil Municipal-

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97619db719fd6f29394e076b878cec26a953ae202d5c36c72e2eed29c89004f4**

Documento generado en 21/07/2022 08:01:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>