JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C. Agosto nueve de dos mil veintidós.

REF:TUTELA No. 1100131030272022-00269-00 de LILIA ORTIZ DE PINILLA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Vinculándose a EVANGELINA CASAS DE FLOREZ.

Procede el Despacho a decidir la acción de tutela arriba referenciada con el siguiente estudio:

ANTECEDENTES :

LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO

La señora LILIA ORTIZ DE PINILLA accionante acude a esta judicatura, para que le sean tutelados sus derechos Fundamentales de petición, debido proceso, igualdad, seguridad social, que considera están siendo vulnerados por la parte demandada.

Narra el accionante en sus hechos que tiene 69 años de edad, que mediante sentencia del Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá, del 27 de noviembre de 2020, declaro que es beneficiaria de la sustitución pensional, en calidad de cónyuge supérstite del señor JULIO CESAR PINILLA PEREZ y condeno a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a su favor en un porcentaje equivalente al 100% de la mesada pensional que venía percibiendo la litisconsorte EVANGELINA CASAS DE FLOREZ a partir del 22 de mayo de 2018 y condena a Colpensiones al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado a favor de la demandante en un porcentaje equivalente al 100% de la mesada pensional que viene percibiendo la litisconsorte EVANGELINA CASAS DE FLORES a partir del 22 de mayo de 2018, con el pago de los respectivos reajustes del valor de la mesada que venía devengando el causante debidamente indexada.

Que el Tribunal Superior de Bogotá, mediante sentencia del 21 de abril de 2021 modifico los numerales primero, segundo y tercero de la citada sentencia y declara que las señoras LILIA ORTIZ DE PINILLA y EVANGELINA CASAS DE FLORES son beneficiarias de la sustitución pensional en calidad de cónyuge supérstite y de compañera permanente del causante en proporción al tiempo de convivencia con el señor JULIO CESAR PINILLA PEREZ y condena a Colpensiones al

reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a LILIA ORTIZ DE PINILLA en un porcentaje del 24.91% de la mesada pensional y a EVANGELINA CASAS DE FLOREZ en un porcentaje del 75.09%. Que igualmente condena a Colpensiones al pago del retroactivo pensional con los respectivos reajustes y ordena a Colpensiones a realizar el descuento del mayor valor pagado a Evangelina Casas de Flores y revoca el numeral 4º. De la sentencia.

Señala que el 15 de marzo de 2022 se elevó solicitud dirigida al Director de Procesos judiciales Vicepresidencia de Operaciones del RPM Administradora Colombiana de Pensiones con el fin de que expidiera el acto administrativo mediante el cual se le incluyera en la nómina de pensionados dando de esta manera cumplimiento a la sentencia judicial.

Que se le solicito allegara copia de las sentencias de primera y segunda instancia auténticas y copia de la liquidación y aprobación de costas y que se allegaron dichas copias el 9 de mayo de 2022 y aclarándose que no hay auto de liquidación y aprobación de costas, y que han transcurrido más de dos meses sin que se haya pronunciado la entidad accionada.

Indica que Colpensiones le está violando los derechos fundamentales por lo que se hace necesario la incluya en la nómina de pensionados.

Solicita que a través de este mecanismo se tutelen los derechos fundamentales invocados y se ordene a Colpensiones resolver de fondo el derecho de petición presentado el 9 de mayo de 2022 y de esta manera dar cumplimiento a la sentencia de noviembre 27 de 2020

Admitido el trámite mediante providencia de agosto 3 de 2022 se dispuso vincular a EVANGELINA CASAS DE FLOREZ y notificada la parte accionada a través de correo electrónico, da respuesta así:

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
COLPENSIONES.**

Dice que NO es capricho de la entidad, no haber dado estricto cumplimiento al fallo del proceso ordinario, pues como es de conocimiento público, COLPENSIONES administra recursos públicos y como tal debe velar por ellos, en consecuencia, se debe validar y cotejar la documentación presentada a la entidad.

Que la solicitud del accionante NO es la única que tramita esa entidad, pues se notifican en promedio 6.851 sentencias mensuales a COLPENSIONES a las cuales igualmente se le debe dar trámite.

Señala que a través de derecho de petición, se pretende desnaturalizar el debido proceso administrativo y la misma acción de tutela, pues el accionante cuenta con otros mecanismos de defensa como lo es el proceso ejecutivo.

Indica que se debe validar y cotejar la documentación presentada a esa entidad y para cuyo cumplimiento deben surtirse varios trámites internos, en sujeción a las normas presupuestales, el principio de planeación y legalidad que cobija a las entidades públicas, las instrucciones impartidas por los entes de control, como la Resolución 116 de 2017 de la Contaduría General de la Nación, las auditorías de calidad y seguridad, además de los controles orientados a prevenir dentro del marco nacional de lucha contra la corrupción.

Que Los trámites que ejecuta Colpensiones previo al pago de la sentencia se agrupan en las siguientes etapas: 1. Radicación de la sentencia en Colpensiones 2. Alistamiento de la sentencia. 3. Validación de documentos e información, por parte del área competente de cumplimiento Emisión y 4. notificación del acto administrativo Inclusión en nómina y giro de los dineros ordenados mediante resolución.

La señora EVANGELINA CASAS DE FLORES no dio respuesta.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública.

Con respecto al derecho de petición este se ha consagrado como un derecho fundamental, de conformidad con el artículo 23 de la Carta Política, estableciendo:

“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”

Este derecho no implica que la resolución a darse sea favorable a lo solicitado, la obligación que le asiste a la Administración es dar una pronta resolución, para ello el legislador ha establecido unos términos en los cuales debe darse respuesta..

La respuesta al derecho de petición debe ser de fondo, oportuna, congruente y tener notificación efectiva. Reiteración de jurisprudencia.

DEL CASO CONCRETO

La acción constitucional presentada por **LILIA ORTIZ DE PINILLA** a través de apoderado, es con el fin de que por parte de la entidad accionada se le de respuesta de fondo a la petición presentada el 9 de mayo de 2022 para que se le incluya en la nomina de pensionados.

Teniendo en cuenta que con la petición de tutela se allego copia del derecho de petición presentado en forma física ante la entidad accionada, y del cual se reclama respuesta, y como no hay prueba en el informativo que al accionante se le haya dado una respuesta de fondo a lo pedido, ya que si bien se dio respuesta a esta tutela, por parte de Colpensiones, No se aporoto prueba de haberle respondido a la señora Lilia Ortiz de Pinilla, por tanto, el amparo solicitado tiene prosperidad, por cuanto se configura la vulneración al derecho de petición, ya que la señora cumplió con la exigencia que se le había hecho de presentar copia de las sentencias de primera y segunda instancia.

Al efecto ha dicho la alta corporación:

“Se ha dicho en reiteradas ocasiones que el derecho de petición se vulnera si no existe una respuesta oportuna¹ a la petición elevada. Además, que ésta debe ser de fondo. Estas dos características deben estar complementadas con la congruencia de lo respondido con lo pedido. Así, la respuesta debe versar sobre aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Esto no excluye que además de responder de manera congruente lo pedido se suministre información relacionada que pueda ayudar a una información plena de la respuesta dada.

*El derecho de petición sólo se ve protegido en el momento en que la persona que elevó la solicitud conoce su respuesta². **Se hace necesario reiterar que no se considera como respuesta al derecho de petición aquella presentada ante el juez, puesto que no es él el titular del derecho fundamental³.**”*

Por consiguiente el amparo invocado por LILIA ORTIZ DE PINILLA ha de protegerse, ya que persiste la vulneración al derecho de petición, al no haberle enviado la respuesta solicitada.

En virtud de lo anterior se ordenara a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES que le de respuesta al accionante del derecho de petición presentado y le notifique la respuesta.

Se desvinculara a la señora EVANGELINA CASAS DE FLORES..

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

Primero: PROTEGER el derecho fundamental de petición presentado por **LILIA ORTIZ DE PINILLA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Se desvincula a EVANGELINA CASAS DE FLOREZ.

Segundo: En consecuencia, se ordena a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES que proceda a darle respuesta de fondo y concreta a la accionante del derecho de petición que presento el 9 de mayo de 2022 y notificarle esa respuesta, lo cual hará en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de éste fallo.

Tercero: Notifíquesele a las partes este fallo por el medio más expedito.

Cuarto : Una vez vencido el término indicado en el numeral segundo, la parte accionada debe comunicar a este Despacho sobre el cumplimiento del fallo en un término no mayor de tres días.-

Quinto: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión en caso de no ser impugnado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f6effcd95de1c198ac8a892955777e561f15aa5526aa5e51a177bc43faef66d**

Documento generado en 09/08/2022 08:24:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>