JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintidós

REF. VERBAL No. 110013103027**20200042600**

Se decide lo pertinente respecto de la petición de aclaración al proveído fechado 24-05-22¹ en lo que concierne al numeral 6 con el cual este despacho dispuso el traslado del Art 370 del CGP en consonancia con lo establecido en los arts. 8 y 9 del Dec. 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

En torno a la petición ha de tenerse claro que no es dable al juzgador revocar ni reformar sus providencias salvo las circunstancias previamente señaladas por el legislador acorde a los lineamientos de los Arts. 285 a 287 del CGP.

Es así que habrá lugar a la aclaración de las providencias cuando concurran los siguientes presupuestos: a) Que existan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda y, b) que éstas se encuentren contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella. Esto indica, que la aclaración no tiene como objetivo que el juzgador vuelva a analizar los puntos objeto de controversia o a variar el concepto jurídico ya emitido a efecto de cambiar o alterar sustancialmente lo decidido; el fin, específico, de esta figura es la de explicar las oraciones oscuras o ambivalentes plasmadas en el acápite de la resolución, sin que la facultad vaya hasta la de revocar o reformar los conceptos sustanciales en que se edificó la decisión tomada en el proveído cuestionado como impreciso.

En este orden de ideas, y conforme a las alegaciones en las que hizo consistir el gestor judicial demandante su solicitud de aclaración, ha de decirse que, aunque en el parecer del memorialista el numeral de la providencia refutada como oscura, las mismas no se adecúan a ninguno de los supuestos fácticos señalados por la norma adjetiva, lo cual torna inviable acceder a lo pedido.

En efecto, los fundamentos de la petición de aclaración se circunscriben a desacuerdos frente al entendimiento de la litis que realizó este despacho respecto de las piezas procesales obrantes en el plenario, y en particular de la circunstancia de traslado de la contestación en rigor del decreto 806 de 2020, cuestión que no puede ser objeto de un nuevo debate y resolución.

Es claro que el auto y en particular dicho numeral no es ambiguo por cuanto el pronunciamiento expuesto se encuentra en armonía con lo actuado hasta el momento en el proceso, así como la normativa pertinente, tal como se indicó en el proveído reprochado, por ello no hay lugar a la aclaración al proveído atacado.

Por lo aquí expuesto se RESUELVE:

1º. NEGAR por improcedente la solicitud formulada de aclaración, en la medida en que, no se vislumbra los elementos para la aplicación de dicha figura.

¹ Consecutivo 20 del C001

2°. Vuelva al despacho una vez ejecutoriada esta providencia a fin de resolver el recurso de reposición presentado en oportunidad.

NOTIFIQUESE ()

La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

npri

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6d2f6f9c918746da4fe77f7a08f855430bd35c62e79a05ac5f748da0fcd02d**

Documento generado en 25/10/2022 09:18:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>