JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C. Noviembre diez de dos mil veintidós.

**Ref: Tutela No. 2022-1384-01 de JUAN LOPEZ RICO
contra PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTA.**

Procede el Despacho en esta instancia a decidir la impugnación que formuló la parte accionante contra el fallo de tutela de Octubre 28 de 2022, proferido por el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, dentro de la **ACCION DE TUTELA** arriba referenciada.

ANTECEDENTES :**LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO**

El señor JUAN LOPEZ RICO acude a esta judicatura, para que le sea tutelado su derecho fundamental de petición, que dice está siendo vulnerado por la parte accionada.

Narra el accionante en sus hechos que: el día 26 de septiembre de 2022 radico escrito con numero de radicación 2022-ER-293998 en la Personería Distrital de Bogotá y que a la fecha no ha recibido respuesta.

Señala que dicho escrito es en contra de ALCALDIA LOCAL DE USME, ESTACION DE POLICIA DEL BARRIO MONTEBLANCO y JUNTA DE ACCION COMUNAL DEL BARRIO MONTEBLANCO, ya que no hacen nada por perifonear calle por calle y que la alcaldía local tampoco colabora con avisos de prohibido botar basura y escombros y le botan basuras y escombros en la esquina de su casa y que pide ayudas pero no le han colaborado.

Solicita que a través de este mecanismo se proteja su derecho fundamental de petición dándole respuesta al escrito radicado el 26 de septiembre de 2022.

Por haber correspondido el conocimiento de la tutela al Juzgado 8º. De Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, previo reparto, fue admitida mediante providencia de Octubre 21 de 2022, donde se dispuso oficiar a las partes accionadas para que se pronunciaran sobre los hechos materia de la tutela y se vinculo a la ALCALDIA LOCAL DE USME, ESTACION DE POLICIA DEL BARRIO MONTEBLANCO y JUNTA DE ACCION COMUNAL DEL BARRIO MONTEBLANCO.

El extremo pasivo, hizo uso del derecho de defensa que le asiste, dando respuesta así:

PERSONERIA DE BOGOTA

Señala que la Personería de Bogotá, por conducto de la Personería Local de Usme, (Dependencia de la Personería de Bogotá), se dio trámite a la petición; resolviendo la misma, notificando la respuesta al peticionario, en la forma que se adjunta como prueba a continuación, con base en el informe rendido por esa dependencia y en la excepción que en la presente contestación se va a formular.

Dice que En virtud a la función de veedor y garante de los Derechos, ese Despacho requirió a la Alcaldía Local de Usme a fin de que se verifique la situación relatada por el peticionario y se realicen las gestiones respectivas y se le solicitó remitir copia de las actuaciones adelantadas, mediante radicado 2022-EE-0555046 del 05 de octubre de 2022. Adjunta copia.

Señala que Encontrándose la Alcaldía en término para contestar dicho requerimiento, el Despacho ha remitido vía correo electrónico comunicación escrita informando al peticionario la gestión adelantada y estarán atentos a comunicarle el resultado de la misma. Adjunto copia de la comunicación, así como copia del correo electrónico de fecha 21 de octubre de 2022 igualmente remitido a través de correo certificado 4-72.

Que la PERSONERÍA DE BOGOTÁ D.C.- por conducto de la Personería Local de Usme, (Dependencia de la Personería de Bogotá), atendió la petición, mediante oficio, con fecha de envío el 21 de octubre de 2022, dando respuesta al señor Juan López Rico. La mencionada respuesta fue enviada el 21 de octubre de 2022, al correo electrónico: jl280532@gmail.com , que es la misma dirección electrónica que el accionante registra en soportes de envío de su derecho de petición y demanda de tutela,

Solicita se declare el hecho superado.

PERSONERIA LOCAL DE USME

Indica en su respuesta que ha remitido vía correo electrónico comunicación escrita informando al peticionario la gestión adelantada y estarán atentos a comunicarle el resultado de la misma. Con la respuesta adjunto copia de la comunicación así como copia del correo electrónico de fecha 21 de octubre de 2022 igualmente remitido a través de correo certificado 4-72.

Solicita se nieguen las pretensiones de la tutela

POLICIA METROPÓLITANA DE BOGOTA

Da respuesta indicando que el Centro de Atención Inmediata CAI Yomasa respondió el derecho de petición a través de la comunicación oficial No.GS 20225420585, respuesta que fue notificada personalmente al señor Juan López Rico, por lo que no hay vulneración al derecho fundamental de petición. Solicita se denieguen las suplicas de la Tutela.

El Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, mediante sentencia de Octubre 28 de 2022 negó el amparo solicitado, decisión contra la cual impugno la accionante.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública.

Competencia y Procedencia:

Es competente este Juzgado con fundamento en el Decreto 1382 de 2000.

Del caso Concreto:

Concorre a esta judicatura el señor JUAN LOPEZ RICO solicitando a la parte accionada le des respuesta a la petición presentada el 26 de septiembre de este año.

Procedencia de la acción de tutela

Legitimación activa

El artículo 86 de la Constitución Política establece que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales. Así mismo, el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991 contempla la posibilidad de agenciar derechos ajenos cuando *“el titular de los mismos no está en condiciones de promover su propia*

defensa". En la misma norma, se establece que la legitimación por activa para presentar la tutela se acredita: (i) en ejercicio directo de la acción; (ii) por medio de representantes (caso de los menores de edad, los incapaces absolutos, los interdictos y las personas jurídicas); (iii) a través de apoderado judicial; y (iv) utilizando la figura jurídica de la agencia oficiosa.

En el presente caso se encuentra acreditado el requisito de legitimación por activa toda vez que la tutela la presenta el señor JUAN LOPEZ RICO.

Legitimación por pasiva

La legitimación por pasiva en la acción de tutela se refiere a la aptitud legal de la entidad contra quien se dirige la acción, a efectos de que sea llamada a responder por la vulneración o amenaza de uno o más derechos fundamentales. En este caso la parte accionada es LA PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTA.

Este requisito de procedibilidad impone la carga al demandante de presentar la acción de tutela en un término prudente y razonable respecto del hecho o la conducta que causa la vulneración de sus derechos fundamentales, cumpliéndose en este caso dicho requisito.

Subsidiariedad

Según lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política de 1991, la acción de tutela sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo en los casos en que sea interpuesta como mecanismo transitorio para evitar la configuración de un perjuicio irremediable.

Con respecto al derecho de petición este se ha consagrado como un derecho fundamental, de conformidad con el artículo 23 de la Carta Política, estableciendo:

"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución..."

Este derecho no implica que la resolución a darse sea favorable a lo solicitado, la obligación que le asiste a la Administración es dar una pronta resolución, para ello el legislador ha establecido unos términos en los cuales debe darse respuesta.

La respuesta al derecho de petición debe ser de fondo, oportuna, congruente y tener notificación efectiva. Reiteración de jurisprudencia.

La Corte Constitucional ha sostenido que el derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, *i)* respetando el término previsto para tal efecto; *ii)* de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorablemente a los intereses del peticionario; *iii)* en forma congruente frente a la petición elevada; y, *iv)* comunicándole al solicitante. Entonces, si emitida la contestación por el ente requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental. En tal sentido, la Corte Constitucional ha explicado:

“Se ha dicho en reiteradas ocasiones que el derecho de petición se vulnera si no existe una respuesta oportuna¹ a la petición elevada. Además, que ésta debe ser de fondo. Estas dos características deben estar complementadas con la congruencia de lo respondido con lo pedido. Así, la respuesta debe versar sobre aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Esto no excluye que además de responder de manera congruente lo pedido se suministre información relacionada que pueda ayudar a una información plena de la respuesta dada.

El derecho de petición sólo se ve protegido en el momento en que la persona que elevó la solicitud conoce su respuesta². Se hace necesario reiterar que no se considera como respuesta al derecho de petición aquella presentada ante el juez, puesto que no es él el titular del derecho fundamental³.”

Como se dijo y se repite ahora, el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, amparo en el cual el juez, una vez analizado el caso particular, proferirá fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados; pero si la situación fáctica que generó la amenaza o vulneración ha sido superada, la decisión que dicte no tiene ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión del acusado.

De lo narrado en tutela, de las pruebas aportadas y la respuesta dada por la parte accionada no hay duda que el fallo que en vía de impugnación se ha estudiado debe confirmarse por lo siguiente:

El accionante presenta la tutela para que se le de respuesta a la petición que presento el 26 de septiembre de 2022 a la cual, la Personería le dio respuesta conforme a la prueba allegada a este Despacho.

El accionante debe tener en cuenta que la respuesta a una petición puede ser positiva o negativa y en el caso presente se dio respuesta precisa y de fondo.

En reiterada jurisprudencia se ha dicho que la protección del derecho de petición no implica respuesta favorable a lo solicitado. La alta corporación ha dicho que: “Esta Corporación ha establecido en numerosas ocasiones que la protección del derecho de petición llega hasta la obtención de una respuesta oportuna y de fondo a lo solicitado, no implicando una respuesta favorable a los intereses del peticionario. En esta medida, no hay vulneración del derecho de petición de quien obtiene una respuesta dentro del término y de fondo a lo solicitado en caso de que esta sea contraria a lo buscado por el petente.”

Por tanto, al haberse dado respuesta de fondo a lo pedido y notificada esa respuesta, tal como se desprende del escrito de contestación, el fallo que en vía de impugnación se ha estudiado debe confirmarse ya que no amerita nulidad ni revocatoria alguna.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C. administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: CONFIRMAR el fallo de tutela proferido por el JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA, de fecha 28 de Octubre de 2022.

Segundo: Notifíquesele a las partes este fallo por el medio más expedito.

Tercero: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5bf0b99ed320fe7295e654081d22eb2ca1065f432181bcb4c935504b6134b16**

Documento generado en 10/11/2022 08:50:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>