JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., quince de mayo de dos mil veintitrés

REF. Conflicto de Competencias (Pertenencia)
RAD. 1100130103027**20230014901**

Se decide el conflicto de competencias suscitado entre el Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad y Juzgado Veintiuno Civil de Oralidad de Bogotá, en relación con el conocimiento del proceso ordinario de pertenencia instaurado por EDUARDO JIMENEZ CASTRO en contra de NESTOR ORLANDO, NELSON OSWALDO, SANDRA LUCENA JIMÉNEZ FUQUENE, como herederos de ISAÍAS JIMENEZ VELOZA (q.e.p.d.) y PERSONAS y HEREDEROS INDETERMINADOS.

ANTECEDENTES:

Por intermedio de apoderado judicial el señor Eduardo Jiménez, instauró demanda de Pertenencia contra Néstor Orlando Jiménez, la cual correspondió por reparto al JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL de la ciudad.

El juzgado cognoscente, mediante auto adiado el 29 de noviembre de 2019, admitió el trámite y dispuso correr traslado al extremo pasivo y emplazar a las personas y herederos indeterminados.

El demandado NESTOR ORLANDO JIMÉNEZ FUQUENE se encuentra notificado personalmente, y los HEREDEROS y PERSONAS INDETERMINADAS a través de curador ad litem.

Mediante providencia del 9 de noviembre de 2021, el Juzgado Veinte Civil Municipal declaró la pérdida de competencia para seguir conociendo del asunto y ordenó la remisión del expediente al juzgado que seguía en turno, en aplicación a lo dispuesto en el Art. 121 del C. G del P, tras considerar que venció el término allí previsto sin que se hubiese proferido sentencia.

Remitidas las diligencias al JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA, mediante providencia del 4 de noviembre de 2021 resolvió no avocar conocimiento del proceso manifestando que no se cumplen con los presupuestos

del artículo referido, ya que a la fecha no se ha notificado a todos los herederos determinados del señor Isaías Jiménez Veloza (q.e.p.d.), y al no estar notificados todos los demandados no ha comenzado a correr el término del artículo en mención.

Mediante auto del 3 de marzo de 2023, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, planteó el conflicto negativo de competencia argumentando que el término que prevé la norma señalada se cuenta desde la notificación al último demandado.

CONSIDERACIONES

Sentado lo anterior, debe recordarse que jurisprudencialmente se ha establecido que los conflictos negativos de competencia son controversias de tipo procesal en las cuales, varios jueces se rehúsan a asumir el conocimiento de un asunto dada su incompetencia.

En este evento, y vistos los argumentos expuestos por los jueces para abstenerse de continuar con el conocimiento del proceso de pertenencia, es necesario recordar que el artículo 121 del Código General del Proceso, establece:

“Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal. Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses... Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.”

Queda claro entonces, que lo que concierne a este Despacho, es entrar a revisar el conflicto en el que se transaron los Jueces para establecer si hay lugar a declarar la pérdida de competencia que reclama el último de los nombrados.

Ahora, la interpretación del plazo establecido en el artículo 121 del C.G.P., lo cierto es que para el *sub examine* los fundamentos que indicó el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Bogotá no son de recibo, pues se cumplen las condiciones de las

normas para predicar la pérdida de competencia, y no observa circunstancias especiales que justifiquen la imposibilidad de la remisión del expediente al juez que sigue en turno de competencia, norma diáfana para el efecto, como pasamos a ver.

El artículo 90 del Código General del Proceso preceptúa: "*...En todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse a] demandante o ejecutante el **auto admisorio** o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, **el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda...**" (Negrillas del despacho)*

Que si bien, la demanda que dio origen al procedimiento objeto del conflicto fue presentada el 4 de septiembre de 2019 (pdf 51 01Principal) y admitida el 29 de noviembre de 2019 (pdf 68 01Principal), que la parte actora no haya notificado el auto admisorio a todos los demandados, no significa ello que los presupuestos del artículo 121 ibidem, no se cumplan en el *sub lite*, pues para efectos de contabilizar el término de que trata la norma, debe hacerse desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda (recibida por reparto el 4 de septiembre de 2019), para ello no es requisito previo que todos los demandados deben estar notificados, pues esto no lo indica la norma.

Por lo anterior, no resulta de recibo para el Despacho el argumento del Juzgado 21 Civil Municipal, referente a que al no encontrarse notificados todos los demandados no pueda declararse la falta de competencia conforme a lo previsto en los artículos tantas veces mencionados, pues la norma es clara en indicar que solo la notificación del auto admisorio dentro de los 30 días siguientes a la notificación del auto admisorio o mandamiento de pago al demandante posibilita el cómputo del año para dictar sentencia de lo contrario será a partir, se reitera, del día siguiente a la presentación de la demanda art. 90 del CGP.

En este sentido, le asiste razón al Juzgado Veinte Civil Municipal de Bogotá, de cara a pregonar que se venció el plazo para fallar la instancia y lo procedente es remitir el expediente al juez que sigue en turno, ya que ha transcurrido el término de que trata el artículo 121 del CGP, y el no haberse proferido sentencia; conllevo ello la contingencia de Sanidad - Covid 19 – y las circunstancias de orden personal y familiar que atravesó la Juez en el año 2020 y 2021.

En este punto es importante resaltar que para el caso concreto no se observan acreditadas circunstancias especiales desde los criterios jurisprudenciales que permitan colegir que el plazo ha sido razonable y que no deben ser aplicados los efectos de ley.

Bajo este contexto, resulta diáfano que la aplicación de los efectos contemplados en el artículo 121 del C.G.P. es procedente para este caso, por lo que la competencia para continuar conociendo del proceso debe radicarse en cabeza del Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Bogotá, tal y como lo dispone la norma, pues se trata del despacho que sigue en turno.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA,

RESUELVE:

Primero: Declarar que el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Bogotá es competente para conocer del asunto referenciado conforme lo anotado.

Segundo: En consecuencia, por Secretaría, remitir al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Bogotá la actuación surtida y comunicar lo decidido al Juzgado Veinte Civil Municipal de Bogotá, enviándole copia de este proveído.

Tercero: Ofíciase al Juzgado Veinte Civil Municipal, haciéndole conocer la presente decisión y aportándole copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5369f55d016e438068bd267c4ef4a1e43559c1fb87b324d23ea4fce10e09dc2d**

Documento generado en 15/05/2023 07:59:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>