- **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá D.C. Mayo veinticinco de dos mil veintiuno.

Ref: TUTELA No. 1100131030272021-00192-00 de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. contra : BANCO DE LA REPUBLICA.

Procede el Despacho a decidir la acción de tutela arriba referenciada con el siguiente estudio:

LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO

La **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** actuando a través de apoderado, acude a esta judicatura, para que le sea tutelado su derecho Fundamental de petición, información, debido proceso y habeas data, los que considera le están siendo vulnerados por la parte accionada.

Narra el accionante en sus hechos que por medio del archivo laboral masivo "historia laboral masivo ISS/Colpensiones 1967-1994" Colpensiones cargó la información de la afiliada relacionada en el sistema interactivo de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, indicando que los periodos del 21/02/1983 al 01/12/1986 fueron cotizados por parte del BANCO DE LA REPUBLICA.

Señala que En comunicación allegada por parte de la BANCO DE LA REPÚBLICA manifestó que laboró para esa entidad del 21/2/1983 al 27/12/1983 evidenciándose una inconsistencia entre la información brindada por el BANCO DE LA REPUBLICA y el masivo del ISS hoy COLPENSIONES.

Dice que Como consecuencia, de lo anterior, el bono pensional de la afiliada presenta el error 6028, el cual consiste en un traslapo entre los tiempos certificados por el BANCO DE LA REPUBLICA y la información cargada por COLPENSIONES, lo cual impide continuar con el trámite de emisión y redención de bono pensional.

Refiere que Mediante comunicación del 20 de octubre de 2020, PORVENIR S.A, con el objeto de realizar la solicitud, recolección y consolidación de la información laboral proveniente del Sector Público solicitó a la entidad BANCO DE LA REPUBLICA en ejercicio de derecho de petición, la aclaración y corrección de la diferencia existente entre los periodos reportados y la fecha de retiro.

Que A la fecha, la entidad no ha proferido respuesta alguna que permita solucionar el error suscitado al que se ha hecho referencia en este escrito y Conforme al artículo 22 del decreto 1513 de 19982, el término legal que tenía la entidad pública tenía para certificar era de 15 días, y el mismo se encuentra vencido, y la respuesta que debe enviar la entidad es la certificación en los términos exigidos en el Decreto 13 de 2001.

Manifiesta que Ante esa Administradora cursó reclamación pensional de vejez la cual fue aprobada, sin embargo, para poder financiar debidamente esta prestación económica se requiere lograr la actualización y conformación de la historia laboral válida para obtener dentro de los términos de ley la liquidación, emisión y pago del bono pensional a que tiene derecho, por lo que el actuar omisivo de la accionada afecta indirectamente otros derechos fundamentales, tales como el Mínimo Vital en conexidad con la Seguridad Social.

Solicita que a través de este mecanismo se tutele el Derecho Fundamental de Petición, ejercido por PORVENIR S.A., mediante comunicación de fecha 2 de octubre de 2020, radicada ante la entidad accionada, por medio de la cual se solicitó la aclaración y corrección de la diferencia evidenciada entre la certificación otorgada y el archivo masivo cargado por Colpensiones respecto a la persona afiliada **ALVARO SEGUNDO ARCHBOLD NUÑEZ.**

Se tutele el derecho al Habeas Data, vulnerado por la entidad accionada con la demora en la certificación de la información laboral requerida.

Se tutele el Derecho Fundamental al Debido Proceso vulnerado por la entidad BANCO DE LA REPUBLICA, por la omisión en la aplicación integral y debida de la normativa vigente que regula la certificación de información laboral para bono pensional.

Admitido el trámite mediante providencia de mayo 13 de 2021, se dispuso vincular a COLPENSIONES Y EL MINISTERIO DE HACIENDA y notificada la parte accionada a través de correo electrónico, da respuesta así:

COLPENSIONES

Indica en su respuesta que COLPENSIONES no tiene responsabilidad en la transgresión de los derechos fundamentales alegados y considerando que la acción de tutela se refiere a una prestación que no es competencia de COLPENSIONES, solicita la DESVINCULACIÓN POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

BANCO DE LA REPUBLICA

Señala en su respuesta que La accionante radicó el día 07 de octubre de 2020 ante el Banco de la República, petición bajo los radicados BOG-DER-30335-2020 y C20—172001, mediante la cual solicitó: “realizar los trámites que correspondan ante Colpensiones con el fin que se corrija la fecha de retiro 01/12/1986 fecha que reporta el masivo Colpensiones, por 27/12/1983, fecha que indica el BANCO DE LA REPÚBLICA en comunicación DSGH-ARS-10966-2019 de fecha 29-05-2019” que La entidad dio respuesta a Porvenir a través de la plataforma SIAC, indicando que una vez verificado con Colpensiones el procedimiento que se debería seguir, procedieron a radicar comunicación ante dicha Entidad, solicitando la inclusión de la marca de retiro retroactivo en la Historia Laboral del señor Archbold. Para el efecto, se adjuntó la comunicación DSGH-CA-31485- 2020 del 30 de octubre de 2020, dirigida a Colpensiones. Sin embargo, debido a un error involuntario, la respuesta fue enviada al correo electrónico de Atención al ciudadano del Banco de la República y no al del Fondo de Pensiones.

Dice que Cuando se evidenció la ocurrencia del mencionado error, procedió a enviar nuevamente la respuesta, a través de carta DSGH-CA-14035-2021 del 19 de mayo de 2021, con el fin de atender la petición de Porvenir, anexando las repuestas enviadas por Colpensiones; información remitida al correo electrónico notificacionesjudiciales@porvenir.com.co y del cual se adjunta certificado de entrega de comunicación electrónica.

Que Como se mencionó el Banco de la República, con el fin de atender la solicitud presentada por el accionante, mediante comunicación DSGH-CA-31485-2020 del 30 de octubre de 2020, solicitó a Colpensiones la marcación del retiro retroactivo en la historia laboral del señor ÁLVARO SEGUNDO ARCHBOLD NUÑEZ, a partir del 23 de enero de 1984, teniendo en cuenta que prestó sus servicios al Banco durante el periodo comprendido entre el 21 de febrero de 1983 al 22 de enero de 1984, fecha en la cual presentó su renuncia, sin embargo, el Banco continuó realizando cotizaciones hasta el periodo noviembre de 1986, originándose un traslado de cotizaciones entre entidades del sector público.

Señala que los aportes se realizaron en virtud de las cuentas de cobro que generó el extinto Instituto de Seguros Sociales. Colpensiones, en respuesta a la solicitud, mediante radicado BOG - DER - 36261 – 2020 del 25 de noviembre de 2020, informó que: “verificadas las bases de datos se logró establecer, que el empleador BANCO DE LA REPUBLICA, en el ciclo 1986/12, reportó una novedad de retiro, con efectos retroactivos, asentada para el día 1986/12/01. Por lo tanto, no es procedente efectuar corrección alguna en la historia laboral, toda vez que se trata de una novedad de retiro con efectos retroactivos.” La anterior

información fue reiterada por Colpensiones mediante comunicación radicada bajo el número BOG-DER-07117-2021, recibida en las instalaciones del Banco de la República el día 8 de marzo de 2021.

El Ministerio de Hacienda no dio respuesta.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública.

Con respecto al derecho de petición este se ha consagrado como un derecho fundamental, de conformidad con el artículo 23 de la Carta Política, estableciendo:

“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”

Este derecho no implica que la resolución a darse sea favorable a lo solicitado, la obligación que le asiste a la Administración es dar una pronta resolución, para ello el legislador ha establecido unos términos en los cuales debe darse respuesta, y en el caso de resolver un derecho de petición el término solo es de quince días.

La respuesta al derecho de petición debe ser de fondo, oportuna, congruente y tener notificación efectiva. Reiteración de jurisprudencia.

La Corte Constitucional ha sostenido que el derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, *i)* respetando el término previsto para tal efecto; *ii)* de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorablemente a los intereses del peticionario; *iii)* en forma congruente frente a la petición elevada; y, *iv)* comunicándole al solicitante. Entonces, si emitida la contestación por el ente requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental. En tal sentido, la Corte Constitucional ha explicado:

“Se ha dicho en reiteradas ocasiones que el derecho de petición se vulnera

si no existe una respuesta oportuna¹ a la petición elevada. Además, que ésta debe ser de fondo. Estas dos características deben estar complementadas con la congruencia de lo respondido con lo pedido. Así, la respuesta debe versar sobre aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Esto no excluye que además de responder de manera congruente lo pedido se suministre información relacionada que pueda ayudar a una información plena de la respuesta dada.

El derecho de petición sólo se ve protegido en el momento en que la persona que elevó la solicitud conoce su respuesta². Se hace necesario reiterar que no se considera como respuesta al derecho de petición aquella presentada ante el juez, puesto que no es él el titular del derecho fundamental³.”

Como se dijo y se repite ahora, el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, amparo en el cual el juez, una vez analizado el caso particular, proferirá fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados; pero si la situación fáctica que generó la amenaza o vulneración ha sido superada, la decisión que dicte no tiene ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión del acusado.

De cara a lo solicitado en tutela, y teniendo en cuenta la respuesta dada por el Banco de la Republica, el amparo impetrado por Porvenir no tiene prosperidad, ya que se emitió respuesta a lo pedido, se hizo la aclaración respectiva de tal suerte que no hay vulneración a los derechos fundamentales indicados por el accionante.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C. administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: Negar la acción de tutela aquí promovida por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. contra : BANCO DE LA REPUBLICA** por improcedente.

Se desvincula al Ministerio de Hacienda y a Colpensiones.

Segundo: Notifíquesele a las partes este fallo por el medio más expedito.

Tercero: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión en caso de no ser impugnado.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

La Juez.

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Firmado Por:

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 027 DE CIRCUITO CIVIL ESCRITURAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54b1d6278d15d9deb3a390595247b1bc6cc30fc8c2df1e61b56fc71d3a1b5c40**

Documento generado en 25/05/2021 06:43:48 AM