JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro de junio de dos mil veintiuno

REF. VERBAL No. 110013103027**20170077500**

SENTENCIA

c8_contC1

Se encarga el despacho de resolver lo que en derecho corresponda respecto a la petición de sentencia anticipada propuesta por la sociedad demandada Liberty Seguros S.A.

ARGUMENTACION

En resumen, dice la aseguradora demandada que se encuentra probada la prescripción derivada del contrato de seguro – Póliza 121150, en razón que ha transcurrido el termino de 2 años previsto en el art 1081 del Co.Co.; asimismo indica que se presenta falta de legitimación en la causa respecto del llamamiento efectuado como quiera que Masivo Capital tomo el seguro a nombre de Leasing Corficolombia S.A. (tercero asegurado).

CONSIDERACIONES

Debe decirse como primera medida que la prescripción se establece como un mecanismo de defensa aceptado en nuestra ordenación legal y tiene un doble carácter: *Adquisitivo*, cuando por la posesión y el transcurso del tiempo se adquieren las cosas ajenas; y *extintivo*, cuando por el sólo devenir del tiempo se extinguen los derechos y acciones de otros. En tal orden de ideas y para la decisión que aquí se intenta, resulta de interés la segunda de tales formas.

Al tenor del artículo 2535 del C.C., la prescripción que extingue las acciones o derechos de otros, exige sólo el transcurso de cierto lapso que, en cada caso, es fijado expresamente por el legislador.

En el asunto puesto a nuestra consideración, nos encontramos, frente a una controversia originada en un contrato de seguro y en relación con la prescripción originada en él y, en tal sentido señala el artículo 1081 del Estatuto Mercantil:

"La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes".

La anterior normativa, no establece criterio alguno para la aplicación de la prescripción ordinaria o extraordinaria, y por ello, la jurisprudencia y la doctrina han establecido como método de distinción, un régimen subjetivo para la primera, y uno objetivo para la segunda. Así, para contabilizar la prescripción ordinaria, no basta con la ocurrencia del hecho, sino que, el interesado haya

tenido conocimiento del siniestro, o debido tenerlo, instante a partir del cual se inicia el conteo del término de dos años fijados en la ley; en tanto, la ocurrencia del siniestro, en relación con toda persona, es el punto de partida para el término de cinco años, necesarios para la prescripción extraordinaria.

Ahora bien, en relación con la interpretación de las expresiones "*hecho que da base a la acción*" y "*momento en que nace el derecho*", desde hace ya bastante tiempo atrás, la Corte Suprema de Justicia ha sentado su criterio interpretativo y ha dicho en sentencia del 3 de julio de 1997: "*no son diversos los alcances, pues se trata de significar con distintas palabras la misma idea, una y otra se refieren a la ocurrencia del siniestro. " a) El de la ordinaria (...) este hecho no es, no puede ser otro, que el siniestro, entendido éste, según el artículo 1072 ibídem, como "la realización del riesgo asegurado". b) El de la extraordinaria comienza a correr (...) desde el momento en que nace el respectivo derecho expresión ésta que sin duda alguna equivale a la que emplea el segundo inciso del artículo que se comenta. El derecho a la indemnización nace para el asegurado o el beneficiario, en su caso, en el momento en que ocurre el hecho futuro e incierto a que estaba suspensivamente condicionado, o lo que es lo mismo, cuando se produce el siniestro".*

Otro aspecto que debe tenerse en cuenta es que, la prescripción ordinaria corre contra los "*interesados*", y la extraordinaria contra "*toda clase de persona*". La Corte Suprema de Justicia ha señalado de manera clara qué se entiende por interesado: "*debe entenderse quien deriva algún derecho del contrato de seguro, que al tenor de los numerales 1º y 2º del artículo 1047 son el tomador, el asegurado, el beneficiario y el asegurador*"

En el caso que nos ocupa, la demanda fue impetrada el pasado 27 de octubre de 2017(fl.65) contra LIBERTY SEGUROS S.A., UCOLBUS S.A. y MASIVO CAPITAL SAS en reorganización, estas últimas llamando en garantía a la aseguradora Liberty el 25 de octubre de 2019 respecto de UCOLBUS (fl.2C5) y el 19 de noviembre de 2019 en lo que refiere a MASIVO (fl.27C6). Denótese que los argumentos de la aquí solicitante se refieren única y exclusivamente al llamamiento en garantía que no a la demanda principal (fls.529-533).

Ahora bien, como para acudir a la jurisdicción civil, debe cumplirse como requisito de procedibilidad, la conciliación extrajudicial en derecho, por lo que dice el artículo 21 de la Ley 640 de 2001 lo siguiente: "*La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 20. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".*

A folio 58 del cuaderno 1, obra constancia de no acuerdo expedida por el centro de conciliación de la Personería, en la que se hace constar que, el día 24 de julio de 2017, la parte demandante solicitó audiencia de conciliación, y que la misma resultó fallida ante la falta de ánimo conciliatorio para la data de 24 de agosto de 2017.

En este orden, el hecho que dio lugar al siniestro, tuvo lugar el 27 de marzo de 2017, fecha en la cual se presentó el accidente, el cual fue conocido tanto por la entidad tomadora del seguro MASIVO CAPITAL, como la aseguradora LIBERTY y la otra demandada UCOLBUS, el día 24 de julio de 2017 data en la

que se presentó la petición de conciliación y la celebración de la misma, esto es, el 24 de agosto de 2017 (fls.57/58), luego, se presentó una interrupción en el término prescriptivo de un mes, y es desde ese momento en que debemos contabilizar el término de dos años contemplado en el Art. 1081 del Estatuto Mercantil, el cual vencía el 24 de agosto de 2019.

Puestas así las cosas, tenemos entonces, que las llamantes en garantía UCOLBUS y MASIVO CAPITAL, gozaban de dos años para interponer la concerniente actuación, lo cual, sucedió, el 25 de octubre de 2019 y 19 de noviembre del mismo año, respectivamente, es decir más de dos años después de haberse configurado el fenómeno prescriptivo de la acción, por ello sin vacilación podemos afirmar que, la presentación de los llamamientos, no tuvo la virtualidad de interrumpir la prescripción, lo que deviene en la prosperidad del argumento de prescripción de la acción derivada del contrato de seguro.

En este punto, y encontrándose probada la prescripción extintiva contemplada en el numeral 3° del art 278 del CGP, este despacho se sustrae del estudio del resto de argumentos planteados por la llamada en garantía Liberty Seguros S.A.

Colofón de lo anterior, es que se declarará probada la PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO propuesta por LIBERTY SEGUROS S.A. en su condición de llamada en garantía y consecuentemente se terminará el proceso en su contra, con la correspondiente condena en costas.

DECISION

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRESE probada la Prescripción de la acción derivada del contrato de seguros con base en el artículo 1081 del código de comercio, presentada por la llamada en garantía, en atención a las razones antes consignadas.

SEGUNDO: En consecuencia DECLÁRESE LA TERMINACIÓN del proceso única y exclusivamente en lo que respecta al LLAMAMIENTO EN GARANTÍA propuesto contra Liberty Seguros S.A.

TERCERO: CONDÉNESE en costas del proceso a las llamantes UCOLBUS S.A. y MASIVO CAPITAL SAS en reorganización. Liquidense por Secretaría. Fíjese por concepto de agencias en derecho la suma de \$900.000.00 a favor de Liberty Seguros S.A.

CUARTO: DÉJENSE las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE (3)
La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 027 DE CIRCUITO CIVIL ESCRITURAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91f36223a4784fbc4c9a2da707bcccf5a21fcc9c5a8807578ecff493faa863c**

Documento generado en 24/06/2021 05:52:27 AM