JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho de junio de dos mil veintiuno

REF. VERBAL No. 110013103027**20200044800**

Se ocupa el Despacho del recurso de reposición, interpuesto por la parte demandada, contra el auto de 6 de julio de 2017, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

Vistos los argumentos de las partes en contienda, se CONSIDERA:

El recurso de reposición tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante a fin de que se revoquen o reformen, en la perspectiva de corregir los yerros en que pudo incurrir al proferirlos.

La ineptitud de la demanda, se funda cuando el juez al calificar el escrito demandatorio no ha advertido que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 82, los demás especiales señalados para ciertas demandas, o bien porque contenga indebida acumulación de pretensiones, solo es posible que resulte fundada cuando en efecto la demanda no cumple con el lleno de los referidos requisitos formales.

Se pregona la ineptitud por la carencia de los requisitos de forma exigidos por la ley, para el caso en estudio, de la demanda verbal y específicamente lo relacionado con inexactitud de las pretensiones e indebida acumulación de estas esgrimida por la demandada a través de su apoderado.

En lo que refiere al argumento de encontrarse inexactitud en la pretensión declarativa, por cuanto, según su juicio debía indicarse explícitamente en dicho pedimento que se trataba de la responsabilidad civil extracontractual derivada de la culpa.

Ahora, ha de tenerse en cuenta que la demanda es el instrumento con el que se direcciona al juzgador, misma que debe ser abordada y estudiada en conjunto no de manera aislada o por acápite, siendo ello así, este despacho al revisar el extracto demandatorio en su totalidad, como en efecto se hizo, observo que el fardo factico conceptualiza el que, cómo, cuándo, quien y donde se generaron los daños de que se pretende su resarcimiento, se aportó ciertos medios probatorios y se solicitó otros, lineamiento argumental de derecho que ha de ser examinados en contraposición con los elementos probatorios allegados en el transcurso del debate así como los argumentos de los extremos litigiosos en su debida oportunidad, razón por la que no se encuentra prosperidad en lo planteado como ineptitud de demanda.

De otro lado y para continuar con el estudio del recurso que nos ocupa, se hace necesario atisbar la norma procedimental que en su artículo 88 reza: El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

“1. Que el juez sea competente para conocer de todas; sin embargo, podrán acumularse pretensiones de menor cuantía a otras de mayor cuantía.

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento”.

Para el caso particular, se observa que dentro del líbello demandatorio se solicitaron las siguientes pretensiones compendiadas así: La declaración de responsabilidad civil extracontractual por los daños causados en la copropiedad demandante en razón de las reparaciones en las zonas comunes de esta, y consecuentemente se condene al pago indemnizatorio por los daños a título de reembolso, el pago de los trabajos por realizar, perjuicios morales así como intereses sobre las condenas que se impongan.

En observancia de lo reglado por el artículo 88 del código procesal, deben desatenderse los argumentos esgrimidos por el recurrente, habida consideración que en el asunto de marras no se presenta la indebida acumulación que arguye el apoderado, pues como se colige de lo anotado en líneas precedentes, las pretensiones invocadas se derivan de las declaración de responsabilidad y por tanto tienen conexidad entre sí, sin que se evidencie entre estas ningún antagonismo que las haga excluyentes, sumado al hecho de que pueden ser conocidas por el mismo juez dentro del mismo procedimiento, cumpliendo con ello lo dispuesto en el artículo en cita; relievándose que su procedencia o no será objeto de estudio en la correspondiente sentencia. Por lo expuesto, el argumento de indebida acumulación de pretensiones se declarará impróspera.

Por lo anterior, es concluyente que no existe ineptitud de la demanda, por cuanto se cumplió con los requisitos legales que permite continuar con el trámite del proceso.

En lo que respecta al recurso de apelación planteado de manera subsidiaria el mismo ha de negarse por cuanto no se encuentra entre los taxativamente señalados en el Art 321 CGP ni en norma especial.

Por lo anterior, es concluyente que no existe ineptitud de la demanda, por cuanto se cumplió con los requisitos legales que permite continuar con el trámite del proceso.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado 27 Civil Circuito de Bogotá, RESUELVE:

1.NO REVOCAR el auto de fecha de 20 de enero de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2.Negar por improcedente el recurso de apelación propuesto acorde al art 321 CGP.

3.Secretaría controle los términos para la intervención consecuente de la demandada.

4.Reconocer personería adjetiva al abogado GERARDO ALONSO JIMENEZ UMBARILA, como apoderado judicial de la demandada CANALES DESARROLLADORES SAS

NOTIFÍQUESE (2)

La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

npri

Firmado Por:

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 027 DE CIRCUITO CIVIL ESCRITURAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6bd95cb744486697297909beefcfca285c32277167fe636a0185f267f7fbe6**

Documento generado en 28/06/2021 07:03:56 AM