JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C. Septiembre veintiocho de dos mil veintiuno.

REF: Segunda Instancia No.2019-1018 EJECUTIVO DE CESAR AUGUSTO VALENCIA MOSQUERA contra JOHN FREDY GOMEZ ALZATE.

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el proveído de mayo 11 de 2021, dictado por el Juzgado 36 Civil Municipal mediante el cual se negó el decreto de unas pruebas.

ANTECEDENTES

El Juzgado 36 Civil Municipal en el trámite del proceso ejecutivo, una vez vencido el traslado de excepciones que formulara el demandado, con fundamento en lo preceptuado en los artículos 372 y 373 del C.G.P. señaló fecha para llevar a cabo la audiencia allí contemplada y decreto las pruebas pedidas por las partes.

En dicha providencia, de las pruebas pedidas por la parte demandante se negó la prueba consistente en unos audios, por cuanto debía mediar autorización del interlocutor en aras de no vulnerar el derecho a la intimidad.

Contra dicha providencia, el demandante, presento los recursos de reposición y apelación, indicando que las grabaciones aportadas quienes participan es su poderdante y el accionado con el fin de acordar un arreglo sobre el cumplimiento de la obligación.

El Juzgado 36 Civil Municipal con auto de junio 10 de 2021 resolvió los recursos interpuestos revocando el inciso 5º del auto de mayo 11 de 2021 y ordeno tener como prueba las grabaciones que contienen los audios del 4 y 9 de febrero del 2019 y que los audios del 29 de diciembre de 2018 denominados como audios “donde realizan los respectivos arqueos y mi mandante realiza los respectivos cobros” no se tenían en cuenta por cuanto en el cd aportado con la demanda únicamente se encontraron los dos archivos de los audios de fecha 4 y 9 de febrero de 2019 y se fijo nueva fecha para la audiencia.

El apoderado de la parte demandada solicita revocar la providencia de junio 10 de 2021 en lo referente a tener en cuenta las grabaciones, y solicita se dicte un auto negando el decreto de todas las grabaciones de voz aportadas por la parte demandante en el escrito der demanda y en el escrito que descorre el traslado de excepciones.

Con auto de julio 15 de 2021 el A-quo rechaza por improcedente el recurso interpuesto por la parte demandada, por cuanto la reposición no es procedente contra el auto que resuelve una reposición al menos que tenga puntos nuevos.

Se indica que con respecto a los audios echado de menos, que no fueron aportados con la demanda si fueron allegados al momento de descorrer el traslado de excepciones por lo que procede a adicionar el auto del 10 de junio sobre la procedencia de tenerlos como prueba y rechazo las pruebas aportadas con el escrito con el que se descorre el traslado de excepciones contentivas de los audios denominados : “Nueva grabación y calle 13” .Concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora.

Con auto de agosto 18 de 2021 se resolvió el recurso interpuesto por la parte demandada contra el numeral lo.del auto del 15 de julio de este año, resolviendo mantener el auto de julio 15 en el numeral lo. Negando el de apelación por improcedente.

En conclusión, este Despacho entra a decidir el recurso de apelación formulado por la parte demandante.

CONSIDERACIONES

La ley previó una serie de medios de prueba que pueden ser decretados en el marco del proceso, específicamente, el legislador estableció que pueden tenerse como pruebas las contenidas en audios y medios electrónicos, siempre y cuando estas no vulneren el derecho a la intimidad.

La finalidad de la prueba es llevar al juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa . Los audios pueden en un momento ilustrar los hechos que interesen al mismo para efectos de llevar certeza al Juez, acerca de las circunstancias que constituyen el objeto del proceso.

Sin embargo debe tenerse en cuenta que pese a la utilidad de los que puedan prestar los audios su decreto y práctica no es automática, toda vez que, previo a tomar cualquier decisión respecto a las pruebas, el juez deberá analizar si aquel es conducente, pertinente y útil y no vulnere el derecho a la intimidad de quienes participan en la conversación Lo anterior, porque según el tenor del artículo 168 del Código General del Proceso se deben rechazar aquellos medios de convicción que no satisfagan las citadas características.

Para analizar si se debe decretar y tener como prueba las grabaciones aportadas como: “Nueva Grabación y la denominada “Calle 13” se tiene que en efecto, en dichos audios participan el demandante y el demandado, audio obtenido en el lugar de trabajo del demandado y en el que constan conversaciones personales, por consiguiente no son

conducentes para el objetivo buscado y por ende el rechazo de las mismas era pertinente, por tanto, fue bien denegado su decreto, por cuanto no conllevaban a lo buscado y si vulneraban el derecho a la intimidad.

Por consiguiente, el auto materia de apelación debe confirmarse por cuanto no amerita revocatoria ni nulidad alguna.

Por lo expuesto , el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C.

RESUELVE:

- 1.- CONFIRMAR el auto materia de apelación.
- 2.- Devuélvase el expediente al Juzgado 36 Civil Municipal de esta ciudad para el tramite pertinente.
- 3.- se condena en costas al apelante, fijándose la suma de \$420.000.oo

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f27266c9be89b78ed7692b9dc513a9bf28bca705d6dc9e7fbd74eff1bd964ae**

Documento generado en 28/09/2021 07:00:45 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>