JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C. Octubre quince de dos mil veintiuno.

**Ref. Acción de tutela No.2021-00886- de OTTO LUIS NASSAR
MONTOYA contra CORPORACION COLOMBIANA
AUTORREGULADORA DE AVALUADORES (ANAV)**

Segunda instancia.

Se procede por el Despacho a decidir sobre la impugnación formulada por la parte accionante contra la decisión del Juzgado 85 Civil Municipal convertido transitoriamente en 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad de fecha septiembre 10 de 2021.

ANTECEDENTES.

El señor OTTO LUIS NASSAR MONTOYA actuando en causa propia, presenta acción de tutela contra CORPORACION COLOMBIANA AUTORREGULADORA DE AVALUADORES (ANAV) para que se le protejan los derechos fundamentales, al debido proceso, a la igualdad que indica están siendo vulnerados por la parte demandada.

En síntesis, narra en sus hechos la accionante que en la entidad accionada aperturo un proceso sancionatorio en contra del accionante, a causa de un presunto uso indebido del logotipo de ANAV. La radicación del proceso es 2019 – 0002.

Que El día 26 de julio del año en curso la sala de decisión del comité disciplinario de ANAV profirió la resolución 02 de 2021 en la que manifestó: PRIMERO: DECLARAR probado el cargo único formulado al disciplinado OTTO LUIS NASSAR MONTOYA por la infracción consagrada en el parágrafo 1 literal b artículo 42 del reglamento interno de la ANAV y de conformidad con lo establecido en la parte motiva de la providencia. SEGUNDO IMPONER: sanción de suspensión por 90 días, termino dentro del cual no podrá ejercer la actividad valuatoria directa ni indirectamente.

Señala que esa Decisión le fue notificada el día 26 de julio de 2021. Y que Contra la decisión antes referida fue presentado el día 09 de agosto de 2021 recurso de reposición en subsidio el de apelación a través de los correos electrónicos notificaciones@anav.com.co - contactenos@anav.com.co, y en Tutela No. 2021-886 segunda instancia

escrito enviado el mismo día a la dirección física de ANAV mediante correo certificado de Servientrega.

Señala que Los correos no fueron rebotados por la entidad quiere decir que estos fueron recibidos plenamente. Y que El día 27 de agosto de 2021 la entidad accionada denegó el recurso por presentarse aparentemente de forma extemporánea, indicando que el termino legal para presentar el recurso era el día 09 de agosto de 2021, día exacto en que fue enviado a los correos electrónicos de la entidad accionada los recursos ya planteados.

Solicita que a través de este mecanismo amparar los derechos fundamentales enunciados, ordenando a la entidad accionada ANAV revocar la decisión proferida el 27 de agosto de 2021, teniendo en cuenta los recursos presentados vía correo electrónico. y Retirar toda la información negativa en contra del señor OTTO NASSAR MONTOYA hasta que la decisión quede en firme.

Admitida la tutela por el Juzgado 85 Civil Municipal convertido transitoriamente en 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, con auto de septiembre primero de 2021, y notificada la parte demandada da respuesta así:

CORPORACIÓN COLOMBIANA AUTORREGULADORA DE AVALUADORES – ANAV

Indica en su respuesta que de manera oficiosa, la entidad dio apertura a la investigación disciplinaria, teniendo en cuenta . Que, el pasado 13 de agosto de 2019, el evaluador individualizado como Otto Luis Nassar Montoya, actuando como representante de la empresa OTTO NASSAR CONSULTORIAS SAS -OIN CONSULTORIAS SAS, remitió con destino a la presidencia de esa corporación, derecho de petición solicitando información sobre la certificación de las 13 categorías que se asignan a los evaluadores y sobre el trámite a seguir para obtenerlas.

Señala que en el mencionado escrito se evidenció que en el membrete de la papelería utilizada por el evaluador y la empresa que él mismo representa se estaba haciendo uso indebido del logotipo de ANAV, y en consecuencia, se procedió a informarle al evaluador a través del correo electrónico comitedisciplinario@anav.com.co el mismo 13 de agosto de 2019, que el logotipo de ANAV no podía ser usado en ninguna de las publicaciones relacionadas con la ejecución del objeto de la

empresa representada por el evaluador o en actuaciones personales del mismo.

Que Teniendo en cuenta que no se recibió respuesta a lo requerido por la corporación de parte del evaluador Nassar Montoya, la Sala de Decisión del Comité Disciplinario procedió a notificar al correo otto.nassar.ion.@gmail.com, auto de apertura de averiguaciones preliminares del 26 de septiembre de 2019, con el que se indicó al evaluador que contaba con el término de diez (10) días para rendir versión libre y aportar los elementos materiales probatorios que tuviera en su poder y que contribuyeran a desvirtuar la presunta trasgresión del parágrafo 1° del literal b del artículo 42 del Reglamento Interno de ANAV.

Señala que en el mes de octubre de 2019, se intercambiaron varias comunicaciones con el evaluador implicado notificándose nuevamente mediante oficio enviado el 1° de octubre de 2019 el auto de Averiguaciones Preliminares con el fin de que rindiera versión libre de los hechos citados en los literales b) y c) del escrito y aportara elementos de pruebas que tuviera en su poder, y que desvirtuara los mismos a través del correo electrónico otto.nassar.ion@gmail.com.

Dice que el 2 de octubre 2019, el evaluador solicitó se le informara en que se basó el comité disciplinario de ANAV para dar apertura al auto de averiguaciones preliminares en su contra, por lo que se procedió a enviarle nuevamente el 2 de octubre de 2019 el referido auto de apertura de averiguaciones preliminares, indicándole que con el mismo, la Sala Decisión determinó la necesidad de dar apertura de las averiguaciones preliminares.

Refiere que el mismo día 2 de octubre de 2019 pidió que se le informara cuál era el uso que se le debía dar al logotipo de ANAV y asimismo solicitó se le remitiera copia del reglamento de la corporación, y manifestó que no recibió la notificación ya que el correo otto.nassar.ion@gmail.com fue bloqueado y no recibía ni enviaba correos.

Señala que posterior a la notificación del auto de apertura de averiguaciones preliminares el implicado, rindió versión libre de los hechos con fecha del 17 de octubre de 2019, en donde manifestó que el uso de logotipo de la ANAV, en los informes valoratorios realizados por el evaluador fue en razón de enfatizar la legitimidad del evaluador dando a conocer la Entidad Reconocida Autorreguladora a la cual se encuentra registrado, y la encargada de autorregular su actividad como profesional evaluador, así mismo su actuar fue para dar a conocer al usuario que su actividad se encuentra vigilada y reglamentada por ley,

otorgando idoneidad y profesionalismo a su profesión. Hizo otras apreciaciones y por ultimo aclaro que no estaba haciendo uso del logo de ANAV, para hacerse pasar por miembro de esa entidad, que desde que conoció tal inconformidad dejo de hacer uso del logotipo de ANAV en los informes valuatorios

Refiere que De las actuaciones adelantadas por la corporación dentro del proceso disciplinario adelantado en contra del señor Nassar Montoya, la Sala de Decisión del Comité Disciplinario, en cabeza de su director, procedió a notificar electrónicamente al evaluador al correo presidente.ion.colombia@gmail.com la Resolución 0002 del 7 de julio del 2020, con la que se le formuló pliego de cargos por la presunta trasgresión del parágrafo 1° del literal b) del artículo 42 del Reglamento Interno de ANAV, con el que además se le indicó que contaba con el término de quince (15) días para que presentará descargos, solicitara y/o aportara las pruebas que pretenda hacer valer y que El término que le fue otorgado al evaluador venció el 29 de julio de 2020, sin embargo, a la fecha el evaluador no se pronunció frente a la formulación de pliego de cargos, a pesar de que con la notificación electrónica se le indicará que podía radicar lo pertinente a través del correo electrónico contactenos@anav.com.co.

Que mediante auto del 28 de septiembre de 2020, la sala de decisión del comité disciplinario fijó periodo probatorio por el término de quince (15) días, que venció el 20 de octubre del 2020. Dentro de esta etapa procesal se tuvieron en cuenta las pruebas recaudadas hasta la fecha en la que fue notificado el mencionado auto, de manera que el evaluador en mención no presentó los debidos descargos ni solicitó práctica de pruebas dentro del periodo fijado para el mismo. Que por auto 0001 del 25 de marzo de 2021 , la sala de decisión del comité disciplinario corrió traslado para la presentación de alegatos de conclusión por el término de diez (10) días, a partir del día siguiente de notificado el mismo, fecha en la que además se constató que el señor Otto Luis Nassar Montoya seguía utilizando indebidamente el logotipo de ANAV en su página web . El periodo para la presentación de alegatos de conclusión venció el día 13 de abril de 2021, pero a la fecha el disciplinado no se pronunció al respecto.

Se indica que en la página web del mencionado señor, seguía colgado el logotipo de nuestra entidad. Y que a través de la resolución 02 del 26 de julio de 2021, la sala de decisión del comité disciplinario en pleno, resolvió imponer sanción de suspensión por noventa (90) días al señor Otto Luis Nassar Montoya, de modo que evidenció que durante la actuación disciplinaria, y pese a que esta entidad lo requirió en repetidas Tutela No. 2021-886 segunda instancia

ocasiones para que retirara el logotipo de ANAV de su página web, el recurrente seguía utilizando de manera injustificada y arbitraria el mismo.

La parte demandada indica que el recurso de reposición no se presentó en tiempo toda vez que la Resolución 02 del 26 de julio de 2021 fue notificada al señor Otto Luis Nassar Montoya el mismo 26 de julio de 2021, y el recurso fue interpuesto el día 10 de agosto de 2021, es decir, once (11) días después de notificada la precitada Resolución, cuando la fecha oportuna para su presentación venció el día 9 de agosto de 2021, por lo que se procedió a rechazarlo.

Que la entidad no ha tenido conocimiento de que el accionante haya radicado el precitado recurso a través de la dirección electrónica contactenos@anav.com.co, y tampoco se evidencia que efectivamente el accionante haya anexado las pruebas que ameriten la radicación de tal recurso por este medio o algún otro correo válido de la entidad, y mucho menos en la fecha indicada por este.

Refiere que la entidad no ha transgredido bajo ningún momento el debido proceso frente a la investigación disciplinaria adelantada contra del evaluador Otto Luis Nassar Montoya y que contrario a ello ha garantizado su derecho a la defensa y a la contradicción, otorgándole en cada etapa procesal la oportunidad de pronunciarse frente a los hechos endilgados con el respectivo acervo probatorio para controvertirlos.

Señala Que algunos de los hechos descritos en la acción constitucional ya fueron puestos en conocimiento en otras tutelas.

El Juzgado 85 Civil Municipal convertido transitoriamente en 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple negó las pretensiones de la tutela mediante sentencia de septiembre 10 de 2021, fallo contra el cual impugno el accionante.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o

Tutela No. 2021-886 segunda instancia

amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Respecto al derecho del **debido proceso administrativo**, la Corte ha dicho que este derecho es ante todo un derecho subjetivo, es decir, que corresponde a las personas interesadas en una decisión administrativa, exigir que la adopción de la misma se someta a un proceso dentro del cual se asegure la vigencia de los derechos constitucionales de contradicción, impugnación y publicidad. En este sentido, el debido proceso se ejerce durante la actuación administrativa que lleva a la adopción final de una decisión, y también durante la fase posterior de comunicación e impugnación de la misma.

El **debido proceso administrativo**, se convierte en una manifestación del principio de legalidad, conforme al cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente establecida en la ley, como también las funciones que les corresponden cumplir y los trámites a seguir antes de adoptar una determinada decisión. En esta medida, las autoridades administrativas únicamente pueden actuar dentro de los límites señalados por el ordenamiento jurídico.

La Constitución Política dispone la procedencia de la acción de tutela contra los actos y omisiones de las autoridades públicas, cualquiera sea la naturaleza de aquellos, siempre que se trate de proteger un derecho fundamental y carezca el afectado de otro medio de defensa judicial, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

DEL CASO CONCRETO

La acción constitucional presentada es con el fin de que se ordene, a la entidad accionada ANAV revocar la decisión proferida el 27 de agosto de 2021, teniendo en cuenta los recursos presentados vía correo electrónico y Retirar toda la información negativa en contra del señor OTTO NASSAR MONTOYA hasta que la decisión quede en firme.

De los hechos narrados en el escrito de tutela, lo pretendido por la accionante y la respuesta allegada por la entidad accionada, la presente acción de tutela no está llamada a prosperar, toda vez que la controversia que se plantea debe ser dirimida por la jurisdicción ordinaria mediante las acciones especiales que la ley prevé para el efecto.

Por ende, no se agotó, el requisito de subsidiariedad, conforme al artículo 86 de la Constitución, lo que implica que la acción de tutela solo procederá cuando el afectado no disponga

de otro medio de defensa judicial, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Sobre el carácter subsidiario de la acción, la Corte ha señalado que *“permite reconocer la validez y viabilidad de los medios y recursos ordinarios de protección judicial, como dispositivos legítimos y prevalentes para la salvaguarda de los derechos”*. Es ese reconocimiento el que obliga a los asociados a incoar los recursos jurisdiccionales con los que cuenten para conjurar la situación que estimen lesiva de sus derechos.

En otras palabras, las personas deben hacer uso de todos los recursos ordinarios y extraordinarios que el sistema judicial ha dispuesto para conjurar la situación que amenaza o lesiona sus derechos, de tal manera que se impida el uso indebido de este mecanismo constitucional como vía preferente o instancia judicial adicional de protección.

En materia de actos administrativos, la regla general de procedencia no varía. Si un acto administrativo dictado vulnera o amenaza un derecho fundamental, la acción de tutela procederá siempre que no exista otro medio de defensa idóneo y eficaz para evitar la consumación del perjuicio.

El juez de tutela no puede declarar inexistente, sin efectos, revocar o inaplicar un acto administrativo, solamente la jurisdicción de lo contencioso administrativo goza de competencia de orden constitucional para suspender sus efectos o para decretar su inhabilidad a través del ejercicio de las acciones judiciales correspondientes.

De cara a lo anterior, vale decir, que el accionante goza de otro medio de defensa judicial, y debe acudir a ese mecanismo y no al constitucional.

Así las cosas, el amparo impetrado no tiene prosperidad y por consiguiente el fallo que en vía de impugnación se ha estudiado debe confirmarse ya que no amerita revocatoria ni nulidad alguna.

Por estas razones ha de confirmarse el fallo de primera instancia, el cual, se ajusta a normas legales y constitucionales.

Por lo expuesto, el Juzgado veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE :

1.- CONFIRMAR El fallo de tutela proferido por el Juzgado 85 Civil Municipal de esta ciudad convertido transitoriamente en 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de fecha septiembre 10 de 2021.

2º.- Notifíqueseles a las partes el presente fallo por el medio más expedito.

3 . Remítase el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e724ebe6f81d20b78cca24a27f347df38b067cd8fdaa8d8cbcb10cf4aa21fcb4**

Tutela No. 2021-886 segunda instancia

Documento generado en 15/10/2021 06:05:49 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>