JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno

VERBAL Rad. No. 11001310302720210038900

Encontrándose el presente proceso para resolver sobre su admisión, encuentra el despacho que, si bien el extremo demandante con su escrito subsanatorio pretende remediar las falencias indicadas en el auto inadmisorio, no es menos cierto que no se dio cabal cumplimiento a la providencia de fecha 15 de octubre del cursante año.

En efecto, el poder allegado es insuficiente para impetrar la demanda verbal por cuanto tal como se enuncia se trata de un proceso verbal por enriquecimiento sin causa, sin embargo, se enuncia para obtener el pago de unas sumas de dinero fincadas en títulos valores, lo que comporta una clase de proceso distinto.

Es de resaltar que constituye una exigencia, que el poder por medio del cual se faculta al abogado para actuar cuente con una serie de elementos en los que se identifique en forma clara y expresa: los nombres y datos de identificación tanto de poderdante como del apoderado, así como del extremo pasivo; el acto o documento causa del litigio y como derivada de esta última, la acción para la que se faculta su ejercicio. En consecuencia, la ausencia de alguno de los elementos esenciales de un poder desconfigura la legitimación en la causa por activa, haciendo improcedente la acción.

De igual manera, con relación a las pretensiones en razón de la declaración pretendida, así como de los fundamentos facticos y de derecho constituyen los elementos fundantes para el ejercicio de la acción que direcciona al juzgador, aquella debe ser formulada con precisión y claridad, esto acorde con el Art 82-4 del CGP, correspondiéndole al extremo demandante identificar, individualizar y precisar las pretensiones como requisito formal, así como los fundamentos de derecho que direcciona el trámite procesal, a fin de llegar a un buen recaudo del derecho concretando el objeto del proceso acorde al principio procesal de congruencia normado por el Art 281 del CGP, máxime que tal como se aprecia en la demanda que se pretende el recaudo de sumas de dinero y en la subsanación la declaratoria de un enriquecimiento sin causa, no estando la demanda y subsanación debidamente encausadas por el extremo actor, que si bien es deber del juzgador efectuar una interpretación de lo planteado por los extremos litigiosos, tal como se encuentra la demanda este deber es desbordado por cuanto es imprecisa la demanda per se.

Adicionalmente, con relación a la prueba testimonial no se cumplió a cabalidad con lo exigido en la providencia que impulso la subsanación.

En este orden de ideas y, de conformidad con lo establecido en el inciso cuarto del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado RESUELVE:

1. RECHAZAR la demanda verbal de la referencia.

2. Para todos los efectos téngase en cuenta que la demanda de la referencia fue presentada de manera digital en uso de las TICS y de conformidad al Decreto 806 de 2020, razón por la cual no hay lugar a desglose físico de la misma. Déjense las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE ()
La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45bb61a321c50c6a4e4baf691e0077dff932a3d035417fefe09f99bea61df33d**

Documento generado en 17/11/2021 05:53:42 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>