- **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá D.C. Febrero siete de dos mil veintidós.

Ref: tutela No. 1100131030272022-00032-00 de GUSTAVO ALFONSO ORTEGA TRUJILLO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y la vinculada UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL. UGPP.

Procede el Despacho a decidir la acción de tutela arriba referenciada con el siguiente estudio:

ANTECEDENTES :

LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO

El señor GUSTAVO ALFONSO ORTEGA TRUJILLO actuando en causa propia, acude a esta judicatura, para que le sea tutelado su derecho Fundamental de petición.

Narra el accionante en forma sintetizada en sus hechos que con fecha 21 de septiembre de 2021 y radicado número 2021_10956841 radico petición ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, solicitando el reconocimiento de su "Pensión de Vejez", pero luego de superado el término que concede el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no le han dado contestación, ni afirmativa, ni negativa a su solicitud.

Solicita que a través de este mecanismo se proteja su derecho fundamental vulnerado y le sea solucionado lo referente a su petición en los términos que dicta la ley.

Admitido el trámite mediante providencia de enero 28 de 2022 se notificó la parte accionada a través de correo electrónico, dando respuesta así:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Dice en su respuesta que Verificado el expediente pensional del accionante se observa que esa administradora emitió Proyecto de Resolución para el reconocimiento de la pensión de vejez del pensionado. Dicha prestación que estaría a cargo de la Administradora Colombiana de pensiones en un 90.59% y la Unidad de Gestión

Pensional y Parafiscal en un 9.41%. La Gerencia de determinación de derechos, procedió a emitir comunicación de 20 de enero de 2022 BZ2022_10956841-0148031 en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 2 de la Ley 33 de 1985, a fin de consultar la Cuota parte a la UGPP por el cual se remite copia del proyecto de acto administrativo a través del cual se pretende reconocer una pensión de Pensión Vejez a favor del ciudadano Gustavo Alfonso Ortega Trujillo, junto con los soportes documentales de la decisión. La cual se remitió con guía MT695203347CO de la empresa de mensajería 472, y que se encuentra debidamente notificada desde el 24 de enero de 2021.

Señala que una vez notificado el proyecto de resolución de pensión la UGPP cuenta con quince días para objetar o aceptar la cuota parte asignada en el proyecto de acto administrativo y liquidación. Allego con esta contestación prueba del escrito enviado a la UGPP a través de la empresa de mensajería 472.

En virtud de esa respuesta se dispuso vincular a la UGPP, quien una vez notificada dio respuesta así:

UGPP

Dice en su respuesta que Una vez revisadas las bases de datos y aplicativos dispuestos en esa Unidad, se evidenció que: Que no existe petición realizada por el señor GUSTAVO ALFONSO ORTEGA TRUJILLO identificado con la C.C. 3229204 a la UGPP mediante la cual solicite algún reconocimiento pensional y que a la fecha este pendiente por resolver por la unidad.

Que una vez revisadas las bases de datos y aplicativos dispuestos en la Unidad, se evidenció lo siguiente: La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES con oficio BZ2021 10956841-0148031 suscrito el 20 de enero de 2022, radicado en la UGPP bajo el consecutivo No 2022700100120782 del 24 de enero de 2022, remitió proyecto de resolución por medio del cual se reconoce una pensión de VEJEZ al señor GUSTAVO ALFONSO ORTEGA TRUJILLO, de conformidad con el artículo 2do de la Ley 33 de 1985.

Señala que una vez se recibió por parte de COLPENSIONES la consulta de la cuota parte pensional del hoy accionante, la unidad inició el trámite de estudio y revisión de lo solicitado. Que la UGPP se encuentra dentro del término legalmente otorgado de 15 días para aceptar u objetar la cuota parte pensional consultada por la COLPENSIONES, de conformidad con el artículo 2do de la Ley 33 de 1985, toda vez que la UGPP recibió la consulta el 24/01/2022.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública.

Con respecto al **derecho de petición** este se ha consagrado como un derecho fundamental, de conformidad con el artículo 23 de la Carta Política, estableciendo:

“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”

Este derecho no implica que la resolución a darse sea favorable a lo solicitado, la obligación que le asiste a la Administración es dar una pronta resolución, para ello el legislador ha establecido unos términos en los cuales debe darse respuesta.

La respuesta al derecho de petición debe ser de fondo, oportuna, congruente y tener notificación efectiva. Reiteración de jurisprudencia.

La Corte Constitucional ha sostenido que el derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, *i)* respetando el término previsto para tal efecto; *ii)* de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorablemente a los intereses del peticionario; *iii)* en forma congruente frente a la petición elevada; y, *iv)* comunicándole al solicitante. Entonces, si emitida la contestación por el ente requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental. En tal sentido, la Corte Constitucional ha explicado:

“Se ha dicho en reiteradas ocasiones que el derecho de petición se vulnera si no existe una respuesta oportuna¹ a la petición elevada. Además, que ésta debe ser de fondo. Estas dos características deben estar complementadas con la congruencia de lo respondido con lo pedido. Así, la respuesta debe versar sobre aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Esto no excluye que además de responder de manera congruente lo

pedido se suministre información relacionada que pueda ayudar a una información plena de la respuesta dada.

El derecho de petición sólo se ve protegido en el momento en que la persona que elevó la solicitud conoce su respuesta². Se hace necesario reiterar que no se considera como respuesta al derecho de petición aquella presentada ante el juez, puesto que no es él el titular del derecho fundamental³.”

Como se dijo y se repite ahora, el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, amparo en el cual el juez, una vez analizado el caso particular, proferirá fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados; pero si la situación fáctica que generó la amenaza o vulneración ha sido superada, la decisión que dicte no tiene ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión del acusado.

En lo que atañe al reconocimiento de prestaciones sociales en materia pensional, la jurisprudencia constitucional ha sentado una sólida doctrina conforme a la cual, en principio, la acción de tutela resulta improcedente para lograr tal aspiración. Empero, de forma excepcional se ha admitido su procedencia cuando tales acciones pierden eficacia jurídica para alcanzar el objeto que buscan proteger, concretamente, cuando un análisis de las circunstancias del caso así lo determina.

Es bajo tal consideración que la Corte ha admitido la procedencia de la acción de tutela para el reconocimiento de pensiones, cuando el titular del derecho en discusión es un sujeto de especial protección constitucional o que por su condición económica, física o mental se encuentra en situación de debilidad manifiesta, lo que permite otorgarle un tratamiento especial y preferente, pues someterlo a los rigores de un proceso judicial puede resultar desproporcionado y lesivo de sus derechos, sin que ello signifique, claro está, que la condición de la persona por sí misma implique su procedencia.

DEL CASO CONCRETO

La acción constitucional presentada por GUSTAVO ALFONSO ORTEGA TRUJILLO es con el fin que la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones Le solucione lo pedido con respecto a la pensión de vejez.

Como se encuentra acreditado con los documentos allegados la gestión y petición hecha por el señor Gustavo Alfonso Ortega Trujillo con radico del 21 de septiembre de 2021, y comop de la respuesta

aportada por Colpensiones se desprende que se le ha dado trámite a lo pedido, ya que emitieron el proyecto de acto administrativo de reconocimiento de pensión de vejez, el cual está pendiente de la respuesta que le da la UGPP, ya que a dicha entidad le fue notificado ese proyecto de acto administrativo el día 24 de enero de 2022, encontrándose dicha entidad dentro de los términos previstos en la ley, para dar respuesta que es de quince días.

Ante la respuesta que dio Colpensiones y lo manifestado por la UGPP no encuentra este Despacho que se haya vulnerado el derecho de petición, toda vez que el mismo fue presentado ante Colpensiones y esta administradora emitió un proyecto de acto administrativo de pensión de vejez, que es lo pedido en el derecho de petición, por consiguiente el amparo aquí solicitado no tiene prosperidad y ha de negarse.

Debe tenerse en cuenta que la protección del derecho de petición no implica respuesta favorable a lo solicitado (reiteración de jurisprudencia). La alta Corporación ha establecido en numerosas ocasiones que la protección del derecho de petición llega hasta la obtención de una respuesta oportuna y de fondo a lo solicitado, no implicando una respuesta favorable a los intereses del peticionario. En esta medida, no hay vulneración del derecho de petición de quien obtiene una respuesta dentro del término y de fondo a lo solicitado en caso de que esta sea contraria a lo buscado por el petente.

Por estas razones se niega el amparo solicitado.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C. administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: Negar por lo que se deja dicho la acción de tutela aquí promovida por **GUSTAVO ALFONSO ORTEGA TRUJILLO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y la vinculada UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL. UGPP.**

Segundo: Notifíquesele a las partes este fallo por el medio más expedito.

Tercero: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión en caso de no ser impugnado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9397f54bf148c43f75f2d67a57544809a3f1547c586e5f771a1105a4f070b3f**

Documento generado en 07/02/2022 07:25:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>