



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
[cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá D.C., Diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Proceso Garantía Mobiliaria N° 1100140030022023-01069**

En efecto, debe tenerse en cuenta que en los términos de lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 28 del C.G.P., *“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante (...)”*.

Luego, tenemos que, revisada la demanda, el apoderado de la parte actora le atribuye la competencia a éste Juzgado, con base en la naturaleza del proceso, no obstante, en aplicación a la norma citada observa el Despacho que el domicilio del deudor se encuentra en la ciudad de Mariquita-Tolima, por ende, se puede deducir que el vehículo objeto de este proceso se encuentra allí ubicado y más si se advierte que el mismo fue registrado en dicho circuito, luego es al Juez de ese circuito a quien le corresponde el conocimiento de la presente demanda.

Para tales efectos téngase en cuenta el pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil dentro del proceso radicado AC271-2022 Radicación N.° 11001-02-03-000-2022-00278-0, así:

*“(...) Ahora bien, siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante”*.

*“(...) Así las cosas, ante las manifestaciones realizadas por la peticionaria respecto de que el domicilio del deudor del bien está en Bogotá, lleva a deducir, para los efectos procesales que aquí interesan, que la competencia para conocer de este asunto radica en el juzgador de la precitada ciudad”*

De allí que será competente el Juez Civil Municipal de Mariquita-Tolima (Reparto) de esa jurisdicción.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR**, por competencia, la demanda instaurada por **TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA S.A.S** antes **MAF COLOMBIA S.A.S** contra **FABIAN EDUARDO GIRALDO CASTAÑO**.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría, **REMÍTASE** la demanda y sus anexos al Juez Civil Municipal de Mariquita - Tolima (Reparto), para su conocimiento. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**ROCÍO CECILIA CASTILLO MARIÑO**  
JUEZ

LNRC

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación en estado No. 43 hoy **14 de noviembre de 2023**, a las **8:00 A.M.**



**CRISTIAN ADELMO HERNÁNDEZ PEDROZA**  
Secretario