**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL
RADICADO: **850013110002-2023-00114-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) ADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO : LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL
RADICADO : **850013110002-2023-00114-00**

Se encuentra al Despacho demanda de liquidación de sociedad conyugal, incoada por la señora Yenifer Yulie Naranjo Ariza, en contra del señor Cristian Stith Guerrero Reyes**.**

Acreditados los requisitos exigidos en los Art. 82 y 84 del C.G.P., este Juzgado la admitirá y dispondrá su trámite en la forma indicada en el Art. 523 del C.G.P.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de liquidación de la sociedad conyugal, instaurada por la señora Yenifer Yulie Naranjo Ariza, en contra del señor Cristian Stith Guerrero Reyes, la cual se tramitará en la forma indicada en el Art. 523 del C.G.P.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la parte demandada el presente auto y la demanda junto con sus anexos, córrasele traslado, por el termino de diez (10) días para que la conteste a través de apoderado y solicite las pruebas que pretenda hacer valer en defensa de sus intereses, dese aplicación a la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** EMPLAZAR a los ACREEDORES de la sociedad conyugal para que hagan valer sus créditos durante la etapa de presentación del inventario de bienes y deudas de la sociedad de conformidad con lo establecido en el artículo 10º de la Ley 2213 de 2022. **Por Secretaría regístrese el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.**

**CUARTO: ORDENAR** a las partes elaboren el inventario y avaluó de los bienes y deudas que conforman la masa social, para presentarlo en la fecha que más adelante se programe.

**QUINTO:** De acuerdo a lo dispuesto en el Art. 3 de la Ley 2213 de 2022, cada memorial y actuación que adelanten ante el Despacho, deberá enviarse a todos los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado.

**SEXTO:** Conforme el numeral 1 del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, **se requiere a la parte actora y su apoderado**, a fin gestione en el término de **treinta (30) días** siguientes a la notificación de esta providencia mediante anotación en estado, adelanten las gestiones tendientes i) a la notificación del auto admisorio al demandado, so pena de decretar el desistimiento tácito y archivo de la demanda.

**SÉPTIMO:** Reconocer al abogado Andrés Felipe Castro Muñoz como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido en la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**

**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: DIVORCIO
RADICADO: **850013110002-2023-00116-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO : DIVORCIO
RADICADO : **850013110002-2023-00116-00**

Se encuentra al Despacho demanda de DIVORCIO Y DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL, incoada por intermedio de apoderado judicial por la señora Adriana Carolina Girón Avellaneda, en contra del señor Fabián Camilo Ruíz España.

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso, en consecuencia, se dispone para subsanarla:

1. No indicó cual fue el último domicilio común de las partes.
2. No se aportó el registro civil de nacimiento con notas marginales de las partes.
3. No se informó la oficina ante la cual puede ser solicitado el registro civil de nacimiento del demandado.
4. No acreditó que, al momento de presentar la demanda, se envió simultáneamente copia de ella y de sus anexos a la parte demandada, ni aportó la constancia de entrega o recibido del mismo. (Art. 6 Ley 2213 de 2022)
5. En el acápite de pruebas no se cita la testimonial, en caso de ser necesaria, si el cónyuge demandado no comparece al proceso.

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022).

Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la Demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de Divorcio, incoada a través de apoderado judicial por la señora Adriana Carolina Girón Avellaneda, en contra del señor Fabián Camilo Ruíz España**,** por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**

**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
RADICADO: **850013110002-2023-00119-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
RADICADO: **850013110002-2023-00119-00**

Se encuentra al Despacho demanda ejecutiva de alimentos, incoada por Mónica Lisbeth Sanabria Cubides en representación de la menor S.L.C.S., en contra de Javier Alexander Chaparro López.

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, por los siguientes aspectos:

1. Las pretensiones se acumularon en indebida forma, toda vez que cada concepto relacionado con la cuota alimentaria y vestuario, debe ser relacionado por separado, indicando el valor, el mes y año a que corresponden y no totalizarlas, en razón a que son prestaciones periódicas cuya causación y exigibilidad son independientes.
2. Se debe determinar el valor de los intereses por separado, los cuales deben corresponder a los establecidos en el art. 1617 del C.C.
3. Debe indicar la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación de la parte demandada, y allegar en tal caso las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a aquel. (Art.8 Ley 2213 de 2022).

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022). Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda ejecutiva de alimentos, incoada por Mónica Lisbeth Sanabria Cubides en representación de la menor S.L.C.S., en contra de Javier Alexander Chaparro López**,** por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: UNIÓN MARITAL DE HECHO
RADICADO: **850013110002-2023-00120-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO : UNIÓN MARITAL DE HECHO
RADICADO : **850013110002-2023-00120-00**

Se encuentra al Despacho demanda de unión marital de hecho, incoada por intermedio de apoderado judicial por Miguel Arango Devia, en contra de los herederos determinados de Myriam Rivera Salcedo (f).

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso, en consecuencia, se dispone para subsanarla:

1. No se aportó el registro civil de nacimiento con notas marginales de las partes.
2. No acreditó que, al momento de presentar la demanda, se envió simultáneamente copia de ella y de sus anexos a la parte demandada, ni aportó la constancia de entrega o recibido del mismo. (Art. 6 Ley 2213 de 2022)
3. Pese a que se indica la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación de la parte demandada, no se allegaron las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a aquel. (Art.8 Ley 2213 de 2022).
4. Deben enunciarse concretamente los hechos objeto de prueba de cada uno de los testigos, con sujeción a lo previsto en el art. 212 del C.G.P.
5. Indicar el correo electrónico donde deben ser notificadas todas las partes, testigos e intervinientes, y personas que deben ser citadas, de conformidad con el art. 6 de la Ley 2213 de 2022.
6. Tanto en el poder como en la demanda se indica que la demanda se presenta contra los herederos determinados de Myriam Rivera Salcedo (f), sin embargo, se le pone de presente al profesional del derecho que, la misma debe dirigirse también contra los herederos indeterminados de aquella.

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022).

Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la Demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de declaración de unión marital de hecho, incoada a través de apoderado judicial por Miguel Arango Devia, en contra de los herederos determinados de Myriam Rivera Salcedo (f)., por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO:** RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS
**RADICADO: 850013110-002-2023-00121-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) **ENVIAR** el diligenciamiento de Restablecimiento de Derechos al Juzgado Promiscuo Municipal de Maní, **por competencia.** (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**Jueza**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado** No. **021 de hoy 17 DE mayo de 2.023**, siendo las 07:00 a.m.

SECRETARIA
D.R.

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO:** RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS
**RADICADO: 850013110-002-2023-00121-00**

Sería lo procedente pronunciarse el Despacho sobre la admisión o no del trámite de Restablecimiento de Derechos, iniciada en la Comisaría de familia del Municipio de Maní, el que correspondió por reparto a este Juzgado, sin embargo, se observa que no es el competente para asumir el conocimiento atendiendo los siguientes aspectos:

1. El presente asunto fue asignado a este despacho el 23 de marzo de 2023 conforme se evidencia en el acta de reparto obrante en archivo 03 del expediente digital.

2. Revisado minuciosamente el diligenciamiento y sus anexos se evidencia que si bien la naturaleza del asunto, conforme las reglas de competencia que establece el Artículo 21 del Código General del Proceso en su numeral # 20 establece que los jueces de familia conocen en única instancia sobre el restablecimiento de Derechos de Infancia cuando el defensor de familia o el comisario pierda la competencia, también lo es que el artículo 120 del C.G.P, claramente indica que donde no exista juez de familia los asuntos de única instancia atribuidos a estos, son de conocimiento del Juez Civil Municipal o Promiscuo Municipal, norma que guarda consonancia con lo establecido en el numeral 6º del artículo 17 del Código General del Proceso, razón por la cual en aplicación de estos preceptos se dispone que por Secretaria se envíe la actuación al señor Juez Promiscuo Municipal de esa comprensión municipal para que sea el quien se pronuncie si avoca o no el conocimiento.

Por lo anterior expuesto, El Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **ENVIAR** el diligenciamiento de Restablecimiento de Derechos al Juzgado Promiscuo Municipal de Maní, **por competencia.**

**SEGUNDO:** Dejar las constancias a que haya lugar en el sistema y registrar la salida en el Tyba.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**Jueza**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado** No. **017 de hoy 25 DE ABRIL DE 2023**, siendo las 07:00 a.m.

SECRETARIA
D.R.

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
RADICADO: **850013110002-2023-00123-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
RADICADO: **850013110002-2023-00123-00**

Se encuentra al Despacho demanda ejecutiva de alimentos, incoada por Eidy Alexandra Rosas García en representación de la menor M.V.R., en contra de Jhon Steven Vinasco Polania.

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, por los siguientes aspectos:

1. Las pretensiones se acumularon en indebida forma, toda vez que cada concepto relacionado con la cuota alimentaria, vestuario, salud, y educación, deben ser relacionados por separado, indicando el valor, el mes y año a que corresponden y no totalizarlas, en razón a que son prestaciones periódicas cuya causación y exigibilidad son independientes.
2. Se incurren en sendas imprecisiones en la demanda, una de ellas relacionada con el incremento de la cuota alimentaria, pues en unos apartes se aduce que se efectúa con el IPC y en otros según el smmlv, sin embargo, en el acta de conciliación se determinó que el incremento sería de conformidad con este último.
3. Aunado a lo anterior, en algunos acápites no se tiene en cuenta la cuota con el incremento que corresponde para este año, y se indica que asciende a $500.000
4. El valor indicado para las mudas de ropa a cargo del ejecutado, según el acta de conciliación, corresponde a la suma de $250.000 cada una, sin embargo, se indican valores disímiles a aquel.
5. Pese a que en el acta de conciliación se determinan enero, diciembre y junio, como meses para la entrega del vestuario en favor de la menor, en la demanda no coinciden tales fechas.
6. En el acta de conciliación no se determinó ningún valor ni porcentaje relacionado con actividades extracurriculares, ni recreación de la menor.
7. En los valores indicados por concepto de salud y educación, no se aclara si corresponden al 50% adeudado por el ejecutado, o al valor total cancelado.
8. Debe indicar la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación de la parte demandada, y allegar en tal caso las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a aquel. (Art.8 Ley 2213 de 2022).
9. Deben aportarse todos los documentos que servirán para constituir el título ejecutivo complejo base de la ejecución, esto es, las facturas mediante las cuales se soporten las sumas de dinero que se pretenden ejecutar por concepto de salud y educación; facturas que deben contener una obligación clara, expresa y exigible conforme lo dispone el artículo 422 del C.G.P., motivo por el cual no se tendrán en cuenta los cobros que no estén soportados en facturas de venta que permitan verificar que fueron destinados para los gastos de la menor, y en caso de haberse allegado deberá indicar en cada pretensión a qué factura corresponde y el folio en el que obra



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022). Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda ejecutiva de alimentos, incoada por Eidy Alexandra Rosas García en representación de la menor M.V.R., en contra de Jhon Steven Vinasco Polania**,** por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA
RADICADO: **850013110002-2023-00124-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA
RADICADO: **850013110002-2023-00124-00**

Se encuentra al Despacho demanda de fijación de cuota alimentaria, incoada por José del Carmen Castro Socha en representación de las menores M.J y M.L.C.U., en contra de la señora María Milena Uribe Ramírez.

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, por los siguientes aspectos:

1. El fundamento fáctico de la demanda es insuficiente para soportar las pretensiones, toda vez que no se indica cuáles son los gastos de las menores, es decir, que se deben detallar los gastos congruos y necesarios de aquellas, con los respectivos soportes.
2. Indicar cuál es la capacidad económica de la demandada en aras de determinar el valor sobre el cual se puede establecer la cuota de alimentos en favor de las menores, de ser posible prueba sumaria de ello, toda vez que no se aporta constancia alguna, teniendo presente lo dispuesto en el art. 173 del C.G.P.
3. Se debe indicar el valor líquido que se pretende se fijen como alimentos a las menores, con los soportes que den cuenta de ello.
4. Informar los nombres y datos de contacto de familiares de la demandada que puedan brindar información sobre su paradero, o algún dato para lograr su comparecencia al proceso.
5. Teniendo en cuenta que quien inicia el proceso de la referencia es el abuelo paterno, se hace necesario dirigir la demanda contra ambos progenitores, en aras de garantizar los derechos de las niñas.

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022).

Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: I**NADMITIR la solicitud de fijación de cuota alimentaria, incoada por José del Carmen Castro Socha en representación de las menores M.J y M.L.C.U., en contra de la señora María Milena Uribe Ramírez, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD
RADICADO: **850013110002-2023-00128-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO : INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD
RADICADO : **850013110002-2023-00128-00**

La señora Zully Katherin Salgado Mosquera en representación de su menor hijo M.S.S.M., a través de apoderado, presenta demanda de INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD contra el señor Camilo Andrés Garzón.

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso, ni la Ley 2213 de 2022, en consecuencia, se dispone para subsanarla:

1. Indicar cuál es la causal de investigación de la paternidad que se pretende hacer valer, según Ley 75 de 1968.
2. Los fundamentos de hecho resultan insuficientes para explicar los lugares donde tuvo lugar la relación de amistad y/o de noviazgo entre la pareja, personas que conocieron del trato entre la pareja y de ésta con la menor, y demás datos que permitan determinar la verdadera filiación paterna, esto conforme a la investigación de paternidad, haciéndose hincapié que tanto los hechos de la demanda como las pretensiones deben guardar relación unos con otros.
3. Indicar cuál es la capacidad económica del demandado en la investigación de paternidad y de ser posible prueba sumaria de ello, toda vez que no se aporta constancia, teniendo presente lo dispuesto en el art. 173 del C.G.P.
4. Se debe indicar el valor líquido que se pretende se fijen alimentos al menor en caso de que el demandado resulte ser el padre.
5. No indicó en el poder otorgado o en la demanda que el correo electrónico del apoderado coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, (Art. 5 Ley 2213 de 2022).
6. En el acápite de pruebas no se cita la testimonial, en caso de ser necesaria la aplicación del art. 3º de la Ley 721 de 2001, si se da la renuencia a la toma de muestras de ADN, en consonancia con el núm. 2 del Art. 386 C. G. del P.

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022).

Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD, incoada a través de apoderado judicial por la señora J Zully Katherin Salgado Mosquera en representación de su menor hijo M.S.S.M.**,** contra el señor Camilo Andrés Garzón, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL
RADICADO: **850013110002-2023-00130-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) RECHAZAR POR COMPETENCIA LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO : LIQUIDACIÓN SOCIEDAD PATRIMONIAL
RADICADO : **850013110002-2023-00130-00**

Sería del caso verificar el cumplimiento de los requisitos de la demanda si no fuere por que encuentra el Despacho que, las partes adelantaron el proceso declarativo de unión marital de hecho ante el Juzgado Primero de Familia de Yopal.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el art. 523 del C.G.P., en los procesos como el que aquí nos ocupa, le corresponde el conocimiento al juez que haya proferido la sentencia por medio de la cual se declaró la existencia de la unión marital de hecho y su correspondiente sociedad patrimonial.

Así las cosas, es claro para este Despacho que el competente para conocer de la presente acción, es el JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE YOPAL, por tratarse de un proceso de liquidación de la sociedad patrimonial derivado de la sentencia proferida por aquel despacho en el proceso declarativo correspondiente, razón por la cual y en aplicación al art. 90 del C.G.P. en concordancia con el art. 139 ibídem, se rechazará la demanda por falta de competencia y se ordenará enviarla al Despacho en comento.

Se advierte a la parte actora que la presente decisión **no admite recurso** alguno, al tenor de la norma procesal en mención.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR POR COMPETENCIA la presente demanda de liquidación de la sociedad patrimonial, instaurada por Christian Andrés Sandoval Monsalve, conforme la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: Por Secretaría,** háganse las respectivas anotaciones del caso y REMÍTASE las diligencias al Juzgado Primero de Familia de Yopal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
whatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
RADICADO: **850013110002-2023-00133-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
RADICADO: **850013110002-2023-00133-00**

Se encuentra al Despacho demanda ejecutiva de alimentos, incoada por Gilma Alfonso Ruíz en representación de la menor M.C.P.A., en contra de William Ariel Patiño Reyes.

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, por los siguientes aspectos:

1. En el acta de conciliación no se determinó ningún valor ni porcentaje relacionado con vestuario.
2. Deben aportarse todos los documentos que servirán para constituir el título ejecutivo complejo base de la ejecución, esto es, las facturas mediante las cuales se soporten las sumas de dinero que se pretenden ejecutar por concepto de salud y educación; facturas que deben contener una obligación clara, expresa y exigible conforme lo dispone el artículo 422 del C.G.P., motivo por el cual no se tendrán en cuenta los cobros que no estén soportados en facturas de venta que permitan verificar que fueron destinados para los gastos de la menor, y en caso de haberse allegado deberá indicar en cada pretensión a qué factura corresponde y el folio en el que obra

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022). Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda ejecutiva de alimentos, incoada por Gilma Alfonso Ruíz en representación de la menor M.C.P.A., en contra de William Ariel Patiño Reyes**,** por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: APOYO JUDICIAL
RADICADO: **850013110002-2023-00134-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: APOYO JUDICIAL
RADICADO: **850013110002-2023-00134-00**

Se encuentra al Despacho demanda de solicitud de apoyo judicial, incoada por intermedio del Personero Municipal de Chameza, en representación de la señora Ludovina Morales Lesmes.

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso, la Ley 2213 de 2022, y la Ley 1996 de 2019 por los siguientes aspectos:

1. Debe informar si la persona titular del acto acudió a la Notaría o Centro de Conciliación inscrito para efectos de formalizar un acuerdo de apoyos y aportar el anexo obligatorio respectivo (art. 84 C.G.P.), lo anterior bajo el entendido que, la persona titular del acto jurídico se encuentra absolutamente imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio, modo y formato de comunicación posible, y que la persona con discapacidad se encuentre imposibilitada para ejercer su capacidad legal y esto conlleve a la vulneración o amenaza de sus derechos por parte de un tercero (art. 15 y s.s. Ley 1996 de 2019).
2. Se incurre en una imprecisión respecto al lugar de domicilio de la señora Ludovina Morales Lesmes, toda vez que en diferentes acápites se indica que vive en Yopal, y en otros en Chámeza.
3. Se observa que se solicita en la demanda la adjudicación de apoyo judicial con base en lo establecido en el art. 38 de la Ley 1996 de 2019, sin embargo, no se acredita que la persona titular del acto jurídico se encuentre **absolutamente imposibilitada** para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio.
4. Debe tener en cuenta que, si la persona en situación de discapacidad puede autodeterminarse y no existe controversia frente a la persona que le serviría de apoyo, la vía no es el proceso judicial, sino el acuerdo de apoyo, bien sea ante Notario o Centro de Conciliación.
5. Tampoco se anexa el informe de valoración de apoyos de que trata la mentada disposición normativa, por medio del cual se acredite lo indicado en el numeral precedente, ni se señalan las gestiones adelantadas ante las entidades públicas legalmente autorizadas para realizar dicho informe (Defensoría del Pueblo y/o Gobernación de Casanare), o ante las entidades privadas que se encuentran realizando dichas valoraciones a nivel nacional.
6. Deben enunciarse concretamente los hechos objeto de prueba de cada uno de los testigos, con sujeción a lo previsto en el art. 212 del C.G.P.

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022).

Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de solicitud de apoyo judicial, incoada por intermedio de Personero Municipal de Chameza, en representación de la señora Ludovina Morales Lesmes**,** por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: PARD
RADICADO: **850013110-002-2023-00135-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) AVOCAR CONOCIMIENTO del proceso de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado** No. **021 de hoy 17 de mayo de 2.023**, siendo las 07:00 a.m.

SECRETARIA
D.R

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2.023)**

EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE YOPAL, EMITE LA SIGUIENTE

# CONSTANCIA

La providencia que se notifica con radicado **850013110-002-2023-00135-00** versa sobre un menor de edad, por tanto, no se inserta en el estado, si requiere acceder a ella, podrá solicitarlo a través del **CORREO ELECTRÓNICO** j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co Artículo 9 Ley 2213 de 2022).

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: DIVORCIO
RADICADO: **850013110002-2023-00137-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO : DIVORCIO
RADICADO : **850013110002-2023-00137-00**

Se encuentra al Despacho demanda de DIVORCIO Y DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL, incoada por intermedio de apoderada judicial por el señor Cristian David Jiménez Suárez en contra de la señora Adriana Mendoza Pacheco.

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso, en consecuencia, se dispone para subsanarla:

1. No indicó cual fue el último domicilio común de las partes

2. No se informó la oficina ante la cual puede ser solicitado el registro civil de nacimiento de la demandada.

3. Pese a que afirma que fue enviada la demanda a la parte pasiva, no acreditó que, al momento de presentarla, se envió simultáneamente copia de ella y de sus anexos a la parte demandada, ni aportó la constancia de entrega o recibido del mismo. (Art. 6 Ley 2213 de 2022)

4. En el acápite de pruebas no se cita la testimonial, en caso de ser necesaria, si la cónyuge demandada no comparece al proceso.

5. No informa el lugar, la dirección física, donde el demandante recibirá notificaciones personales.

6. El fundamento fáctico que sustenta las causales invocadas es insuficiente, por cuanto no se indican las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

7. Se le recuerda a la profesional del derecho que, cada hecho o pretensión debe tener un soporte probatorio que dé cuenta de lo enunciado.

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022).

Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la Demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de Divorcio, incoada a través de apoderada judicial por el señor Cristian David Jiménez Suárez en contra de la señora Adriana Mendoza Pacheco, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal

**Yopal, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: PETICIÓN DE HERENCIA
RADICADO: **850013110002-2023-00138-00**

Teniendo en cuenta lo esbozado en la constancia secretarial que antecede, se ordena a secretaria NOTIFICAR en legal forma el auto calendado 24 de abril del año 2023, proferido con ocasión al diligenciamiento del sub-examine, por medio del cual se ordenó, entre otras decisiones: "(…) INADMITIR LA DEMANDA de la referencia (…)". Huelga resaltar que, a partir de tal acto, se computarán los términos que concede la decisión enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 21 de hoy 17 de mayo 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**

accr

**Yopal, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO: PETICIÓN DE HERENCIA
RADICADO: **850013110002-2023-00138-00**

La señora Emma Moreno Izquierdo, a nombre propio**,** presenta demanda de petición de herencia contra los herederos determinados de la señora Emma Izquierdo de Moreno (f).

Realizado el estudio preliminar de la demanda, encuentra el despacho que no se ajusta al contenido de los artículos 82, 84 del Código General del Proceso, ni la Ley 2213 de 2023, por las siguientes razones:

1. No obra en el expediente poder otorgado por la demandante a favor de apoderado (a) judicial para presentar demanda, es decir no hizo uso del derecho de postulación que requiere esta clase de proceso, por adelantarse ante un Juzgado de categoría circuito; por lo tanto, no se cumplen los requisitos establecidos en los numerales 1, 2, y 5 del artículo 90 del C.G.P.
2. Existe una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que está acumulando procesos de naturaleza declarativa y liquidatoria, con trámites disímiles entre sí.
3. No obra documento que dé cuenta de la adjudicación de los bienes relictos a cada uno de los herederos aducidos por la demandante.
4. La demanda debe estar dirigida contra todos los herederos determinados e indeterminados de la causante.

La demanda y/o subsanación se presentarán en forma de mensaje de datos, así como los anexos enunciados y enumerados (art. 6º Ley 2213 de 2022).

Así las cosas, el Juzgado dará aplicación al Art. 90 del Código General del Proceso, inadmitiendo la demanda para que la parte actora la subsane en el término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo de Familia de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de petición de herencia**,** iniciada por Emma Moreno Izquierdo en contra de los herederos determinados de Emma Izquierdo de Moreno (f)**,** por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que se subsane la demanda, so pena de rechazo**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ESPERANZA CASTILLO CASTELLANOS**
**JUEZA**

Juzgado Segundo de Familia
Yopal – Casanare
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por anotación en **Estado No. 17 de hoy 25 de abril 2023**, siendo las 07:00 a.m.

**SECRETARÍA**
accr



Carrera 14 # 13-60 Piso 2, Bloque C, Palacio de Justicia Yopal, Casanare
WhatsApp 310 8806731
Correo institucional: j02ctofyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micro sitio: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-familia-del-circuito-de-yopal