JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO

Vélez, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL 2022-00060

DEMANDANTE: CLAUDIA LILIANA GONZALEZ

Ingresan las diligencias al despacho, para decidir acerca la admisión de la demanda del litigio propuesto en el asunto epígrafe.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1- Para los fines que tocan a la admisión del libelo genitor, debe decirse que, por el lugar de la prestación del servicio, por la cuantía del proceso, amén que en este circuito no hay Juez Laboral, éste despacho es competente para conocer del juicio según las voces de los artículos 10 y 12 del Código Procesal del Trabajo.

2-En cumplimiento a la naturaleza del asunto y lo dispuesto por el numeral 6 del artículo 2 del Código de Procedimiento Laboral, el lugar del domicilio de las partes, el lugar de ejecución de la relación profesional y la cuantía de las pretensiones, este despacho es competente para conocer de este asunto.

3-Igualmente, refulge que la promotora de la acción laboral la abogada CLAUDIA LILIANA GONZALEZ, tiene capacidad para ser parte en el proceso y ésta se dirige contra PAULINA VELASCO, identificada con cedula de ciudadanía número 63.433.755 de Vélez S, MARIO MENESES VELASCO, identificado con cedula de ciudadanía número 91.015.366 de Barbosa Santander, MARLENE MENESES VELASCO identificada con cedula de ciudadanía numero 30.205.178 expedida en Barbosa Santander, PATRICIA MENESES VELASCO, identificada con cedula de ciudadanía numero 37.670.714 expedida en Barbosa Santander, HELI JOSE MENESES VELASCO, identificado con cedula de ciudadanía numero 79.602.438 expedida en Bogotá D.C, todos mayores de edad, domiciliados y residentes en el municipio de Barbosa, los presupuestos de la denominada demanda en forma se cumplen a cabalidad, valga decir, la petición individualizada de los diferentes medios de prueba, la cuerda procesal que debe seguir el pleito, las razones y fundamentos de derechos que motivaron hontanar el derecho de acción del *petente* entre otros, dan

cumplimiento a lo normado en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, de lo que se sigue, que es oportuno proceder a su admisión.

4- El apoderado de la parte demandante, solicita dentro de este proceso ordinario laboral, que se decrete la inscripción de la demanda sobre el bien inmueble ubicado en la carrera 143 número 132-132-44 barrio suba de la ciudad de Bogotá D.C, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 50N-20066895 de la oficina de instrumentos públicos de la ciudad de Bogotá D.C, Zona Norte., de conformidad con lo dispuesto con el artículo 590 y S.S del Código General del Proceso.

5- Frente a la petición especial elevada por el apoderado de la parte demandante, cabe relieves que no resultan de recibo, toda vez que nos hallamos frente a un proceso ordinario laboral y en este proceso las medidas cautelares son las aplicables por el artículo 85A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social.

6- El artículo 85 A del Código Procesal del Trabajo, dispone que *cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar*

En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.

Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.

7- De otra parte y atendiendo el precedente vertical que ha sido señalado por la jurisprudencia de la Corte Constitucional en la Sentencia C-043/21, la cual declaró la exequibilidad condicionada de la precitada norma, *en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse*

medidas cautelares innominadas, previstas en el literal "c" del numeral 1º del artículo 590 del CGP.

“...Conforme lo expuesto, la Sala concluye que la disposición acusada admite dos interpretaciones posibles. (i) Una primera conforme a la cual es una norma especial que impide la aplicación, por remisión normativa, del régimen de medidas cautelares dispuesto en el CGP, posición esta adoptada por la Corte Suprema de Justicia, que lleva a concluir que la disposición vulnera el principio de igualdad. Pero también (ii) otra interpretación que reconoce que la norma no impide esta posibilidad de aplicación, por remisión normativa, concretamente del literal c) del numeral 1º del artículo 590 del CGP, referente a la facultad del juez de decretar medidas cautelares innominadas.

De estas dos interpretaciones posibles, en concepto de la Sala Plena, debe preferirse la segunda, porque hace efectivos los principios constitucionales de protección especial al derecho al trabajo, ínsitos en las reclamaciones de orden laboral, y no genera un déficit de protección del derecho a la tutela judicial efectiva.

Teniendo en cuenta lo anterior, la Corte declarará exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse medidas cautelares innominadas, previstas en el literal "c" del numeral 1º del artículo 590 del CGP.

Dicho literal establece, principalmente, que se puede aplicar cualquier otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión. Para decretar la medida cautelar el juez apreciará, entre otras situaciones, la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.

Ahora bien, la exequibilidad condicionada de la norma demandada suple el déficit de protección de los justiciables de la jurisdicción ordinaria laboral en relación con la efectividad e idoneidad de las medidas cautelares que tienen para garantizar sus pretensiones. Pero es el legislador el llamado a diseñar un régimen de medidas cautelares fuerte que responda a las características especiales de quienes acuden ante la justicia laboral reclamando el reconocimiento de sus derechos...”

8- Así las cosas, bajo este rasero, en el entendido de que el demandante pretende dentro de este proceso ordinario laboral, que se decrete la inscripción de la demanda (de conformidad con lo dispuesto con el artículo 590 y S.S del Código General del Proceso) sobre el bien inmueble de matrícula inmobiliaria número 50N-20066895 de la oficina de instrumentos públicos de la ciudad de Bogotá D.C, y en este proceso operan las medidas cautelares en concordancia a lo normado 85A del Código Procesal del Trabajo.

9- En conclusión, el decreto de la medida cautelar, será denegada, toda vez que nos hallamos frente a pretensiones netamente declarativas de un proceso ordinario laboral dentro cual no operan las medidas cautelares consagradas en el artículo 590 y S.S del Código General del Proceso y la medida cautelar solicitada, no es una medida cautelar innominada.

Así las cosas, en razón y mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Vélez - Santander,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda Ordinaria Laboral propuesta por **CLAUDIA LILIANA GONZALEZ CABANZO**, en **contra** de **PAULINA VELASCO**, identificada con cedula de ciudadanía número 63.433.755 de Vélez S, **MARIO MENESES VELASCO**, identificado con cedula de ciudadanía número 91.015.366 de Barbosa S, **MARLENE MENESES VELASCO** identificada con cedula de ciudadanía numero 30.205.178 expedida en Barbosa S, **PATRICIA MENESES VELASCO**, identificada con cedula de ciudadanía numero 37.670.714 expedida en Barbosa S, **HELI JOSE MENESES VELASCO**, identificado con cedula de ciudadanía numero 79.602.438 expedida en Bogotá D.C, todos mayores de edad, domiciliados y residentes en el municipio de Barbosa, conforme a lo motivado.

SEGUNDO: DAR a la demanda el trámite previsto para los procesos Ordinarios Laborales de Primera Instancia.

TERCERO: TERCERO: Frente a la notificación de los demandados, la parte demandante deberá cumplir lo normado por el art 8 del decreto 2213 de 2022 y art 41 del Código Procesal Laboral.

CUARTO: De la demanda córrase traslado a los demandados, por el término de 10 días, conforme lo ordena el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo.

QUINTO: DENEGAR la solicitud de medidas cautelares de inscripción de la demanda sobre un inmueble, las cuales no resultan de recibo en este proceso, toda vez que en el proceso ordinario laboral las medidas cautelares son las aplicables por el artículo 85A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social.

SEXTO: RECONOCER al abogado SAUL REATEGUI MARTINEZ, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferidos.

NOTIFIQUESE

La Juez,

XIMENA ORDOÑEZ BARBOSA

Firmado Por:
Ximena Ordoñez Barbosa
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 002
Velez - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70eb44b3a12436106e21bb7b60507df95469840a9b7bdc738167c9f9e5577e23**

Documento generado en 25/07/2022 10:23:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>