JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Vélez, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL 2021-00018

DEMANDANTE: JULIO EDUARDO PARDO VELASQUEZ

Se encuentra al despacho el negocio de la radicación para decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda.

I- PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1- El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, establece la forma y los requisitos de toda demanda laboral.

2- Al examinar el escrito de la demanda propuesta por JULIO EDUARDO PARDO VELASQUEZ, a través de apoderado judicial en **contra** de las sociedades SERVIGUSTO OUTSORCING S.A.S. (**EN LIQUIDACION**), COMARCA S.A.S., y SERVICIOS POSTALES DE COLOMBIA S.A.S., se advierte que el escrito de la demanda no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001, situación que dará lugar a inadmitir la demanda en aplicación de lo dispuesto por el artículo 28 de tal codificación modificado por el artículo 15 de la ley 712 de 2001, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente decisión se proceda a subsanarlos, so pena de que se devuelva la demanda al interesado. Es de resaltar que las irregularidades que motivan nuestra decisión además de tener fundamento legal, encuentran respaldo en la necesidad que se tiene de hacer más preciso el ejercicio del derecho de acción, para garantizar la idoneidad del trámite oral y son las siguientes:

3- Disponen los numerales 6, 7, y 9 del artículo 25 del Código de Procesal del Trabajo Laboral y de la Seguridad Social, que la demanda con que se promueva el proceso deberá contener, lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad, los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, deben estar clasificados y enumerados de manera coetánea y coherente con la petición; ello permite al despacho entender que el supuesto fáctico en torno al cual se promueva la acción debe ser redactado no solo en forma clara y precisa, sino que además debe ser clasificado en forma lógica, afín y consecencial, de tal manera que **cada uno de ellos debe admitir una**

sola respuesta, cuestión que permite la posibilidad no solo de discernir con mayor agudeza el problema jurídico, sino también facilita el desenvolvimiento del ejercicio del derecho de contradicción y en general el trámite que al asunto le corresponde.

Por lo anterior, advierte el despacho las siguientes falencias, las cuales deberán subsanadas.

II- FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

4- Lo anterior, permite al despacho afirmar que, si bien los hechos fueron enumerados y clasificados, se puede advertir las siguientes falencias:

4.1 Tanto en el poder como como en el texto de la demanda se tenga en cuenta que enuncia un número de NIT, distinto al de la sociedad demandada SERVIGUSTO OUTSORCING S.A.S. (en liquidación), omitiéndose el nombre del liquidador, para todos los efectos legales debe tenerse en cuenta que si la empresa está en proceso de liquidación y aún persiste la personería jurídica, el trabajador puede tener oportunidad de hacerse parte en el proceso de liquidación, teniendo en cuenta que las deudas laborales son de primer orden.

4.2- Los hechos 12 y 13 el demandante deberá aclarar a que liquidación hace referencia.

4.3- Al momento de relacionar los hechos deberá precisarlos, en especial: (i) cual fue el salario pactado y cual el salario cancelado o monto recibido, si recibió salario (ii) cual fue el horario de trabajo pactado, (iii) que indique cuál es el salario base de liquidación y con tales ítems deberá presentar la liquidación de manera concreta y pormenorizada de cada uno de los valores que se cobran, cuestión que permitirá facilitar el desenvolvimiento del ejercicio del derecho de contradicción y en general el trámite que al asunto le corresponde.

III- FRENTE A LAS PRETENSIONES

5- En cuanto a las pretensiones se observan los siguientes reparos que deberán ser aclarados por la parte demandante.

5.1 En cuanto a las pretensiones **declarativas**, la primera declarativa debe ser aclarada porque se desconoce quién es la entidad demandada como principal y quiénes son las sociedades demandadas o demandada en Solidaridad no es clara la demanda en ese aspecto.

El artículo 29 del Código Procesal laboral dispone que la demanda se dirigirá contra el {empleador}, o contra su representante cuando éste tenga la facultad para comparecer en proceso en nombre de aquél.

5.2 La segunda pretensión declarativa el demandante deberá identificar o precisar con cuál de las empresas demandadas se debe declarar que existió contrato de trabajo a término indefinido. Y si se trata de un contrato de trabajo a término definido o indefinido, tales presupuestos deben ser aclarados, porque en el texto de la demanda se señalan los extremos temporales.

5.3- Frente a la pretensión declarativa tercera, el demandante deberá aclararla toda vez que se torna abstracta, no menciona el concepto y valor adeudado

5.4- Frente a las pretensiones **condenatorias** el demandante debe aclararlas en su totalidad

Frente a las pretensiones 1 y 6 se trata de la misma pretensión, y las pretensiones 2, 3, 4, deberán ser individualizadas y pormenorizadas, debiendo presentar una liquidación de cada periodo y cada ítem por separado, es decir, año por año, debidamente desglosada y frente a las pretensiones de pago por las indemnizaciones del art 64 y 65 del C.S.T., deberá aclarar y el porqué de la estimación de cada una de esas cuantías.

5.5 Frente al tema de **solidaridad** en materia laboral, la solidaridad implica una relación de responsabilidad compartida, de obligación conjunta, se deberá aclarar en la demanda cuál de las sociedades demandadas sería la llamada a responder solidariamente con el contratista por el valor resultante del incumplimiento de este último en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que se persiguen a través de este proceso, del texto de la demanda no puede inferirse quién es el llamado solidario. Se reitera situación que deberá ser aclarada por el demandante.

6- Finalmente, a fin de que no se presenten confusiones durante el trascurso del proceso, y no queden dos escritos de demanda se le solicita al apoderado judicial del demandante que, al momento de subsanarse, integre todo en un solo escrito; con fundamento en el artículo 93 numeral 3 del Código de General del Proceso.

En cumplimiento a lo normado por el art 28 del Código Procesal Laboral, entréguesele al apoderado de la actora el libelo inaugural sin los anexos presentados, para que en el término de cinco (5) días subsane la demanda, so pena que sea rechazada.

Así las cosas, en razón y mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Vélez, Santander.

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda Ordinaria Laboral propuesta por JULIO EDUARDO PARDO VELASQUEZ, a través de apoderado judicial, en atención a lo expuesto en la parte motiva. En consecuencia, entréguesele al apoderado de la actora el libelo inaugural sin los anexos presentados.

SEGUNDO: Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena que sea rechazada.

SEXTO: RECONOCER al abogado EDUAR FABIAN ARIZA BARBOSA, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFIQUESE

La Juez,

XIMENA ORDÓÑEZ BARBOSA

Firmado Por:

XIMENA ORDOÑEZ BARBOSA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO VELEZ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5499a3a84005c65a88fb6816e776362b862831a8db5c21d40a30a7933a646
723**

Documento generado en 24/05/2021 12:52:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**