JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO

Vélez, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: VERBAL 2021-00067

DEMANDANTE: LUZ GENNI PAEZ ALDANA

Se encuentra al despacho el negocio de la radicación para resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda.

I- CONSIDERACIONES

1- Al resolver sobre la admisión de la demanda de responsabilidad civil extracontractual, propuesta a través de apoderado judicial, por LUZ GENNI PAEZ ALDANA, en contra de los **herederos determinados** de WILSON PINZON PADILLA (qedp), señores LUZ MARY SANTAMARIA, MAIKOL PINZON SANTAMARIA, DIANA PINZON SANTAMARIA, WILSON ANDRES PINZON SANTAMARIA y demás HEREDEROS INDETERMINADOS del causante, y **solidariamente** contra el señor LUIS EMILIO SANCHEZ AVILA, se advierte que el escrito no reúne los requisitos exigidos por el artículo 82-4-6-7-11; inciso 2 del artículo 85, y art 87 del C.G.P., en consecuencia del anterior razonamiento será del caso entrar a inadmitirla, para que la parte demandante el término de cinco (5) días subsane las falencias avizoradas y que son enunciadas a continuación.

2 - Las irregularidades que motivan nuestra decisión además de tener fundamento legal, encuentran respaldo en la necesidad que se tiene de hacer más preciso el ejercicio del derecho de acción, para garantizar la idoneidad del trámite oral y son las siguientes:

2.1. El artículo 90 del C.G.P, dispone que se declarará inadmisibile la demanda, cuando no reúna los requisitos formales.

3- DE LAS PRUEBAS DE QUE ADOLECE EL LIBELO Y QUE EL DEMANDANTE DEBERA APORTAR CON LA SUBSANACION DE LA DEMANDA.

3.1 De entrada se avizora que la presente acción de responsabilidad civil extracontractual está encaminada además de la persona natural llamada a responder en solidaridad, también se ejerce en contra de los **herederos**

determinados de WILSON PINZON PADILLA (qedp), arriba enunciados, conforme a las pretensiones de la demanda.

3.2 – Revisado el caudal probatorio aportado con la demanda se echa de menos la prueba que permita establecer (i) la calidad de cónyuge o compañera permanente supérstite del causante, (ii) la prueba de la calidad de herederos determinados.

3.3- Se inadmitirá la demanda para que el demandante aporte las siguientes pruebas que a continuación son enunciadas (i) registro civil de matrimonio, (ii) registros civiles de nacimiento de los herederos determinados, (iii) registro civil de defunción del causante WILSON PINZON PADILLA (iv) La prueba expedida por la autoridad competente que se demuestre o no **el inicio del proceso de sucesión** del causante WILSON PINZON PADILLA (qedp).

3.4- El inciso 2 del artículo 85 del C.G.P, dispone que (...) *En los demás casos, con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, o de la calidad de heredero, cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso.* (subrayado a propósito)

3.5- Artículo 87 del C.G.P, dispone que la demanda contra herederos determinados e indeterminados, demás administradores de la herencia y el cónyuge.

Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.

La demanda podrá formularse contra quienes figuren como herederos abintestato o testamentarios, aun cuando no hayan aceptado la herencia. En este caso, si los demandados o ejecutados a quienes se les hubiere notificado personalmente el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo, no manifiestan su repudio de la herencia en el término para contestar la demanda, o para proponer excepciones en el proceso ejecutivo, se considerará que para efectos procesales la aceptan.

Cuando haya proceso de sucesión, el demandante, en proceso declarativo o ejecutivo, deberá dirigir la demanda contra los herederos reconocidos en aquel, los

demás conocidos y los indeterminados, o solo contra estos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales. (subrayado a propósito)

4.- DE LA PRUEBA PARA DEMOSTRAR LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL DEMANDADO EN SOLIDARIDAD.

4.1- Se demandada en solidaridad al señor LUIS EMILIO SANCHEZ AVILA, en calidad de presunto propietario del automotor; si bien es cierto, se aportaron copias de los documentos de tarjeta de propiedad del vehículo, no es menos cierto, que ese documento no es el idóneo para identificar la titularidad del dominio del automóvil, como si lo es el respectivo certificado de tradición que expida la autoridad de tránsito donde se encuentre matriculado el rodante.

4.2- En consecuencia, en aras de poderse establecer plenamente la legitimación en la causa por pasiva del demandado en solidaridad, se torna necesario que el demandante aporte como prueba el certificado de tradición vigente del vehículo de placas FEC-100 expedido por la autoridad de tránsito donde se halle matriculado el automotor, se trata de un documento público que puede ser obtenido directamente por el demandante sin la necesidad de la intervención del juez (*art 85 c.g.p.*). Se inadmite la demanda para que el demandante aporte el certificado.

5- PRUEBA PARA PROBAR LA ACCION PENAL CULPOSA

5.1- Según puede inferirse de los hechos de la demanda, las circunstancias que dieron origen con las lesiones personales sufridas por la víctima LUZ GENNI PAEZ ALDANA, emergieron del accidente de tránsito ocurrido 10 de agosto de 2020 en el perímetro urbano de Barbosa, pero en el libelo se desconoce si como consecuencia de esta acción culposa se adelantó investigación penal alguna, en caso positivo deberá informar sobre los resultados de la investigación, el estado actual del proceso y la fiscalía y el juzgado que conocen del caso.

5.2- El demandante deberá aportar las certificaciones del caso, se trata de un documento público que puede ser obtenido directamente por el demandante sin la necesidad de la intervención del juez (*art 85 c.g.p.*). Se inadmite la demanda para que el demandante aporte las certificaciones del caso.

6- CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

6.1- De las pretensiones Segunda, Tercera y Cuarta de la demanda el accionante pretende el pago de ciertas indemnizaciones por lucro cesante, por daños a la integridad física, por los perjuicios físicos, funcionales y psicofísicos, por concepto de dolor sufrimiento y la angustia emocional, por la perturbación funcional del órgano de la locomoción, por tales conceptos cobra la suma de 200 millones de pesos.

6.2- El artículo 82-4 del C.G.P, dispone que *“lo que se pretenda expresado con precisión y claridad”*

6.3- En este orden de ideas, al revisar la demanda en su conjunto y especialmente en lo relativo a los fundamentos de derecho (arts. 2341, 2343 y 2356 del Código Civil) surge que, lo pretendido con la mencionada acción indemnizatoria no es otra cosa que el reconocimiento de los valores como consecuencia de los presuntos daños ocasionados a la integridad personal de la víctima con el accidente de tránsito, perjuicios que en su gran mayoría son de naturaleza patrimonial y se ubican en la categoría de lucro cesante o daño emergente.

6.4- Como puede avizorarse las pretensiones impetradas, son confusas, no hay claridad en lo pretendido frente al **DAÑO**, entendido que el daño patrimonial debe ser clarificado por el demandante, en DAÑO EMERGENTE y LUCRO CESANTE. Bajo el entendido que el lucro cesante debe estar clasificado y liquidado cada uno de esos valores según corresponda en lucro cesante pasado y lucro cesante futuro, diferenciando cada uno de estos ítems, del daño emergente, con el respectivo sustento probatorio, además debe atender que cada pretensión debe estar soportada en un hecho dentro de lo relatado en el acápite correspondiente.

6.5- Al respecto de la interpretación de la demanda conviene traer a colación lo expuesto por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC775-2021, oportunidad en la que dicha Corporación precisó que:

“(…)

La demanda debe ser idónea desde el punto de vista formal. Tiene que expresar, con precisión y claridad -entre otras cosas-, aquello que se pretenda. De no venir así presentada, al punto que sea arduo desentrañar lo que verdaderamente se quiere, será incapaz de propiciar la apertura del debate -resultando en su inadmisibilidad-. Lo anterior, de pasar inadvertido, activaría el deber hermenéutico del fallador a efectos de proferir sentencia de mérito, según las pretensiones inferidas del escrito.

En efecto, ha prescrito de antaño la jurisprudencia de esta Corporación que, ante situaciones en las cuales aparece que el libelo es obscuro o ambiguo, debe el juez interpretarla. En tal virtud, expresa «Una demanda debe interpretarse siempre en conjunto, porque la intención del actor está muchas veces contenida no solo en

la parte petitoria, sino también en los fundamentos de hecho y de derecho. No existe en nuestra legislación procedimental un sistema rígido o sacramental que obligue al demandante a señalar en determinada parte de la demanda con fórmulas especiales su intención, sino que basta que ella aparezca, ya de una manera directa o expresa, ya por una interpretación lógica basada en todo el conjunto de la demanda». (cas. civ. Sent. de 15 de noviembre de 1936, gac. XLIV, 527).(...)”

6.6- En este orden de ideas se inadmitirá la demanda para que el demandante presente una liquidación pormenorizada del sustento de cada pretensión, indicando el concepto del daño, cuantía pretendida y fórmula aplicada, para saber si es viable aplicarla.

7- JURAMENTO ESTIMARIO

7.1- Además en las pretensiones se pide condena por perjuicios patrimoniales, el demandante debe subsanar la falencia que se avizora en razón a la falta de estimación jurada de perjuicios, el lucro cesante hace parte de daño patrimonial, para ello deberá estarse a lo dispuesto en el art 206 del C.G.P. el cual dispone que quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

7.2- Se inadmite para que incorpore el juramento estimatorio debidamente razonado respecto a los perjuicios patrimoniales, en virtud del artículo 206 ibidem.

8- FRENTE A LOS PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

8.1- Tomando en consideración que, de conformidad con lo previsto en el artículo 7 del C. G. del P., el Juez en sus providencias tendrá en cuenta la jurisprudencia; el artículo 25 ibidem prescribe que, cuando se reclama la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrá en cuenta los parámetros jurisprudenciales; el artículo 234 de la Constitución señala que la Corte Suprema de Justicia es el máximo Tribunal de la Justicia ordinaria, y en cumplimiento de tal función, estableció en la última de sus sentencias, sobre el tema los perjuicios extrapatrimoniales, un máximo o tope por perjuicios morales de 92 smlmv tras el fallecimiento incluso de la víctima directa, indicará por qué se aleja de la

anterior doctrina probable y del precedente en la formulación de las pretensiones de condena por perjuicios extrapatrimoniales, para en este caso lesiones personales.

Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC5686-2018 del 19 de diciembre de 2018. Radicado 05736 31 89 001 2004 00042 01. M.P. Margarita Cabello Blanco.

Corte Constitucional. Sentencia C-836/01. “La autoridad de la Corte Suprema para unificar la jurisprudencia tiene su fundamento en la necesidad de garantizar los derechos fundamentales de las personas y esta atribución implica que la Constitución le da un valor normativo mayor o un “plus” a la doctrina de esa alta Corporación que a la del resto de los jueces de la jurisdicción ordinaria. Ello supone que la carga argumentativa que corresponde a los jueces inferiores para apartarse de la jurisprudencia decantada por la Corte Suprema es mayor que la que corresponde a éste órgano para apartarse de sus propias decisiones por considerarlas erróneas.

9- NOTIFICACIONES A LOS DEMANDADOS

9.1- Se trata de una demanda radicada de manera virtual, el demandante debe cumplir lo dispuesto por el del decreto 806 de 2020.

***El artículo 6 del Decreto 806**, dispone que la demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente **deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda** presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.***

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación

personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado. (negritas y subrayado a propósito)

9.2- Que, como consecuencia de lo anterior, el referido decreto dispuso que los medios tecnológicos serán utilizados para todas las actuaciones judiciales, como presentación de la demanda, contestación de la demanda, audiencias, notificaciones, traslados, alegatos, entre otras.

9.3- Con este propósito con el fin de agilizar el proceso y utilizar las tecnologías de la información y las comunicaciones se estableció que el demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico o por correo certificado a la dirección o domicilio de los demandados, copia de ella y de sus anexos al demandado y del mismo modo deberá proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.

9.4- En este orden de ideas, teniendo en cuenta que en el texto de la demanda, se echa de menos la prueba donde se pueda establecer que el apoderado de la parte demandante cumplió con la carga establecida por el artículo 6 y 8 del decreto 806 de 2020, de haber enviado físicamente la demanda a los demandados, siendo como es que se trata de personas con domicilio conocido. Se inadmite para que dentro del término de subsanación cumpla la carga de notificar a los demandados.

10- MEDIDAS CAUTELARES

10.1- Analizadas las pretensiones de la demanda se avizora que se trata de pretensiones netamente declarativas y su acontecer es de materia conciliable, si bien es cierto que con la demandada se allega copia de la conciliación como requisito de procedibilidad, no es menos cierto que la parte demandante solicitó que se decreten medidas cautelares para ser inscrita la demanda en bienes de propiedad del causante.

10.2- Atendiendo la petición presentada por el apoderado de la parte demandante y teniendo en cuenta que para que sean decretadas cualquiera de las medidas cautelares contempladas en el art 590 del C.G.P., el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica.

10.3- Se inadmitirá la demanda para que el demandante preste la caución para el correspondiente decreto de medidas cautelares.

11- SOLICITUD DE PRUEBA TESTIMONIAL

11.1- El artículo 212 del C.G.P., dispone que *[c]uando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.*

11.2- Teniendo en cuenta que en la solicitud de testimonios no se enunció concretamente el objeto de la declaración de la testigo, o sobre qué hecho debe absolver el interrogatorio, por ende, deberá subsanarse esta falencia.

11.3- ***El artículo 6 del Decreto 806**, dispone que la demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

11.4- Se inadmitirá la demanda para que el demandante indique el canal digital donde pueda ser notificados los testigos.

12- En consecuencia, de lo anteriores premisas se concederá a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane las falencias avizoradas y anteriormente expuestas. La contestación deberá ser enviada a través del correo electrónico j02ccvelez@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Así las cosas, en razón y mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Vélez, Santander.

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual propuesta por LUZ GENNI PAEZ ALDANA, a través de apoderado judicial en contra de los **herederos determinados** de WILSON PINZON PADILLA (qedp), señores LUZ MARY SANTAMARIA, MAIKOL PINZON SANTAMARIA, DIANA PINZON SANTAMARIA, WILSON ANDRES PINZON SANTAMARIA y demás HEREDEROS INDETERMINADOS del causante y **solidariamente** contra el señor LUIS EMILIO SANCHEZ AVILA, en atención a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane las falencias avizoradas y expuestas en la parte motiva. La contestación deberá ser enviada a través del correo electrónico j02ccvelez@cendoj.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: Conforme a los anteriores señalamientos, se le solicita al apoderado de la parte demandante que se torna necesario que presente la demanda debidamente integrada en un solo escrito.

CUARTO: RECONOCER al abogado JONATHAN SNEYDER TORRES FONSECA, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFIQUESE

La Juez,

XIMENA ORDOÑEZ BARBOSA

Firmado Por:

Ximena Ordoñez Barbosa

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Velez - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

575c8d3244b1a4fefeb41e7bee36e88002012eda4281f7e81e77d8f7711c884

9

Documento generado en 16/11/2021 06:14:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>