



República de Colombia
Rama Jurisdiccional
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Ibagué
Sala Cuarta de Decisión Laboral
Despacho 04

Ibagué, veintiocho de octubre de dos mil veintiuno.

El suscrito Magistrado Sustanciador de la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Ibagué:

AVISA:

Que conforme con lo dispuesto en los artículos 30¹ numeral 4, de la Ley 16 de 1968, décimo² y catorce³ del Acuerdo PCSJA17-10715, los Acuerdos PCSJA20-11546, 11549, 11556, 11567 y 11581 de 2020 y sus reglamentos ha convocado a los restantes Honorables Magistrados que integran la Sala Cuarta de Decisión Laboral, en su orden, Doctores Carlos Orlando Velásquez Murcia y Amparo Emilia Peña Mejía, a Sala virtual de discusión,

LUGAR:	Audiencia virtual de la Sala Laboral
FECHA:	Jueves, 4 de noviembre de 2021
HORA:	08:00.

De los siguientes proyectos de decisión:

UNO:

Clase de proceso:	Ordinario laboral.
Parte demandante:	Gustavo Pineda Amórtegui – Jorge Hugo Santos González jotasantos777@live.com.ar.

AVISO DE DISCUSIÓN 42 DE 28-10-2021

Parte demandada:	Cooperativa de Transportes del Líbano - COOTRALIBANO Ltda. - Hover Anyelo Lemus Medina cootralibano8@yahoo.es.
Radicación:	(168-2021)73411310300120200001801
Fecha de decisión:	19 de octubre del 2020.
Tema:	Recusación
M. Sustanciador:	Kennedy Trujillo Salas.
Fecha de registro:	28/10/2021
ACTA:	42-04/10/2021
Revisor 1:	
Revisor 2:	
Decisión:	

DOS:

Clase de proceso:	Ordinario laboral.
Parte demandante:	Héctor Vargas Pedreros hectorv1958@outlook.com - Néstor Eliecer Prada Daniel nespradaniel@yahoo.com.mx.
Parte demandada:	Inversiones Hoteleras H.S.B. S.A.S. Representante Legal María Helena Rivera malenari@hotmail.com - Arley Horta Solano arleyderecho@hotmail.com.
Radicación:	(96A-2021)73449310300220190005401
Fecha de decisión:	13 de mayo del 2021 Auto de audiencia del artículo 80 del CPTSS.
Motivo:	Recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.
Tema:	Niega la práctica de declaración de parte de la representante legal de la demandada mediante despacho comisorio y revoca la práctica de la declaración de parte del demandante.
M. Sustanciador:	Kennedy Trujillo Salas.
Fecha de admisión:	23/05/2021.
Fecha de registro:	28/10/2021
ACTA:	42-04/10/2021

Revisor 1:	
Revisor 2:	
Decisión:	

TRES:

Clase de proceso:	Ordinario laboral.
Parte demandante	Mario Fernando Cortes Pérez
Parte demandada	la Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Nacional Ltda. – COOVISENAL CTA y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado y Aseo del Espinal E.S.P.
Radicación:	(008-2020)73268310500500120170015002
Fecha de decisión:	Sentencia del 11 de diciembre de 2019
Motivo:	Apelación de la parte demandante
Tema:	Relación de trabajo encubierta – CTA
M. Sustanciador:	Kennedy Trujillo Salas
Fecha de ingreso:	22 de enero de 2020
Fecha de registro:	28/10/2021
ACTA:	42-04/10/2021
Revisor 1:	
Revisor 2:	
Decisión:	

CUATRO:

Clase de proceso:	Ordinario Laboral
Parte demandante:	Gloria Felisa Téllez
Parte demandada:	Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.
Intervinientes:	Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y Ministerio Público.
Radicación:	(110-2020) 73001-31-05-001-2017-00121-01
Fecha de decisión:	Sentencia del 30 de septiembre de 2020
Motivo:	Apelaciones demandadas y Consulta de sentencia adversa a COLPENSIONES

Tema:	Ineficacia del traslado al RAIS y Pensión de Vejez – Ley 71 de 1988
M. Sustanciador:	Kennedy Trujillo Salas
Fecha de ingreso:	11 de noviembre de 2020
Fecha de registro:	28/10/2021
ACTA:	42-04/10/2021
Revisor 1:	
Revisor 2:	
Decisión:	

CINCO:

Clase de proceso:	Ordinario laboral.
Parte demandante	Lisímaco Grisales Vargas
Parte demandada	Bladimiro Molina Vergel
Radicación:	(211-2019)73001310500320190016401
Fecha de decisión:	Sentencia del 31 de octubre de 2020
Motivo:	Recurso de apelación presentado por la parte demandante y demandada
Tema:	Sustitución patronal / extremo inicial / salario
M. Sustanciador:	Kennedy Trujillo Salas
Fecha de admisión:	5 de diciembre de 2019
Fecha de registro:	28/10/2021
ACTA:	42-04/11/2021
Revisor 1:	
Revisor 2:	
Decisión:	

SEIS:

Clase de proceso:	Ordinario Laboral
Parte demandante:	José Alfredo Espinosa Espinosa
Parte demandada:	Compañía Transportadora de Valores – PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.
Radicación:	(212-2020)73001310500520170042703
Fecha de decisión:	Sentencia del 15 de noviembre de 2019

AVISO DE DISCUSIÓN 42 DE 28-10-2021

Motivo:	Apelación demandada
Tema:	Contrato realidad y extensión beneficios convencionales
M. Sustanciador:	Kennedy Trujillo Salas
Fecha de admisión:	11 de diciembre de 2019
Fecha de registro:	28/10/2021
ACTA:	42-04/11/2021
Revisor 1:	
Revisor 2:	
Decisión:	

SIETE:

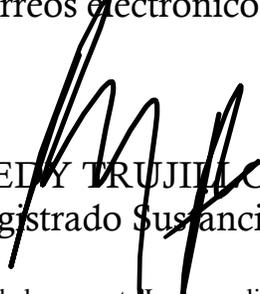
Clase de proceso:	Ordinario laboral.
Parte demandante	Fredy del Rio Arcila
Parte demandada	Corporación Fresnense de Obras Sanitarias – CORFRESNOS ESP
Radicación:	(213-2019)73283310300120190001101
Fecha de decisión:	Sentencia del 26 de noviembre de 2019
Motivo:	Recurso de apelación de la parte demandada
Tema:	Indemnización por falta de pago o moratoria
M. Sustanciador:	Kennedy Trujillo Salas
Fecha de admisión:	11 de diciembre de 2019
Fecha de registro:	28/10/2021
ACTA:	42-04/11/2021
Revisor 1:	
Revisor 2:	
Decisión:	

OCHO:

Clase de proceso:	Ordinario laboral.
Parte demandante	Marta Ruiz Bonilla
Parte demandada	Hospital San Juan Bautista de Chaparral y la CTA de Gestión Empresarial Integral
Radicación:	(220-2019)73001310500420160022401

Fecha de decisión:	Sentencia del 28 de noviembre de 2019
Motivo:	Consulta de sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la trabajadora.
Tema:	Relación de trabajo fraudulenta – Contrato realidad – Empleador: ¿la CTA, el contratista o el usuario?
M. Sustanciador:	Kennedy Trujillo Salas
Fecha de admisión:	13 de enero de 2020
Fecha de registro:	28/10/2021
ACTA:	42-04/11/2021
Revisor 1:	
Revisor 2:	
Decisión:	

Para facilitar el uso de los medios virtuales autorizados: se **requiere a los apoderados de las partes y terceros** para que reporten a la Secretaría de la Sala Laboral - ssltribsupiba@cendoj.ramajudicial.gov.co sus números de teléfonos, direcciones electrónicas o correos electrónicos de contacto.


 KENNEDY TRUJILLO SALAS
 Magistrado Sustanciador

¹ **ARTÍCULO 30.** A partir de la sanción de la presente Ley se aplicarán las siguientes disposiciones:

1° El que pretende litigar como pobre, en calidad de demandante o demandado, deberá presentar su solicitud con la demanda o con la respuesta, en escrito separado; y si se trata de personas citadas o emplazadas para que concurren a juicio, la solicitud deberá formularse en el acto de su comparecencia.

2°. El solicitante deberá afirmar en su escrito, bajo la gravedad del juramento, que se encuentra en las condiciones prescritas por la ley para obtener el amparo. La solicitud se tramitará y decidirá como una articulación, pero el solicitante gozará del amparo desde que preste el juramento.

3°. La tramitación de este incidente interrumpe la prescripción, a menos que el Juez declare que hubo temeridad al proponerlo. Y será competente para conocer de él, el Juez o Tribunal ante quien se deba seguir o se esté adelantando el correspondiente juicio.

4°. Las salas integrantes de las corporaciones judiciales estarán obligadas a llevar actas firmadas por el Presidente y el Secretario respectivo, de las sesiones en que se discutan los negocios, las cuales deberán citarse en la respectiva providencia. Además, es deber del Presidente enunciar previa y públicamente en documento con su firma, que se fijará en la secretaría, los proyectos de autos y sentencias que se van a discutir en las reuniones correspondientes.

5°. En los juicios civiles, administrativos y laborales, el nombramiento de peritos se hará siempre por el Juez del conocimiento o por el magistrado sustanciador, según el caso, mediante sorteo público de las listas especializadas de expertos que se formarán para cada despacho judicial en la forma que determine el Decreto reglamentario. Los nombramientos de secuestres, partidores, tutores, curadores, liquidadores y demás auxiliares

de la justicia, cuando deban ser designados por el Juez, se tomarán de la lista pertinente por igual procedimiento. La misma persona no podrá ser sorteada por segunda vez sino cuando se haya agotado la lista correspondiente. Se exceptúan de esta regla los casos en que deban intervenir médicos legistas u oficiales y demás auxiliares o técnicos de la Policía Judicial. La cuantía de los honorarios para los auxiliares de que trata esta norma, se fijará por el Juez de acuerdo con la tarifa que expida el Gobierno.

PARÁGRAFO. La transgresión a lo dispuesto en este numeral y en el 4º hará incurso al funcionario judicial en mala conducta, sancionable de inmediato con la pérdida del empleo, decretada por el superior con la sola comprobación del hecho.

² **ARTÍCULO DÉCIMO. FUNCIONAMIENTO DE LAS SALAS DE DECISIÓN.** El magistrado a quien se asigne el conocimiento de un asunto será el ponente de la primera y demás apelaciones que se propongan, para este efecto elaborará el proyecto de providencia y lo registrará en la secretaría de la sala especializada. El ponente, mediante aviso, en el que relacionará los proyectos registrados, citará a sala a los demás magistrados con un día de antelación, por lo menos. Copia del aviso se fijará en un lugar público de la secretaría de la sala especializada.

En los tribunales donde exista la infraestructura tecnológica, estos avisos se harán de manera electrónica y se fijarán en el sitio web que la Rama Judicial disponga para la secretaría.

Salvo en los casos en que la providencia se pronuncie en audiencia, aprobado el proyecto en la sala, el ponente deberá remitirlo a los demás integrantes de la misma que hayan intervenido en su adopción, quienes lo suscribirán dentro de los dos (2) días siguientes, aunque hayan disentido.

El magistrado que disienta del proyecto mayoritario consignará, salvo disposición legal expresa, dentro de los tres (3) días siguientes a fecha de la providencia, las razones de su desacuerdo, en documento que se anexará a aquéllas bajo el título de salvamento de voto o de aclaración de voto, según el caso, sin que su retardo impida notificarla ni proseguir el trámite.

En el evento de ser mayoritaria la posición contraria a la del ponente, la decisión será proyectada por el magistrado que siga en turno y aquél salvará el voto sin que pierda competencia para ordenar el trámite posterior o para las demás apelaciones que se presenten en el mismo proceso.

Lo dispuesto en este artículo se aplicará sin perjuicio de lo indicado en el inciso final del artículo 35 del Código General del Proceso, sobre la integración de la sala plena especializada a petición del magistrado sustanciador para unificar jurisprudencia o resolver asuntos de trascendencia nacional.

³ **ARTÍCULO CATORCE. ACTAS DE SALAS.** De lo resuelto en cada sesión se elaborará un acta que podrá realizarse a través de mensaje de datos siempre y cuando se cuente con los recursos tecnológicos para tal fin o escrita, la cual contendrá un resumen de la reunión y las decisiones correspondientes; si un magistrado solicita constancia literal de su intervención, deberá suministrar el texto al secretario para que se inserte en el acta. Esta será leída y aprobada en la sesión siguiente con las observaciones y correcciones del caso; aprobada se firmará por el presidente respectivo.

Las actas se guardarán en una base de datos o en su defecto se numerarán, foliarán y recopilarán en estricto orden cronológico.

En el acta se dejará constancia de la asistencia de los magistrados o de las razones de su inasistencia o retiro antes de finalizar la sesión, si es del caso.

PARÁGRAFO. Las salas de decisión y mixtas actuarán sin secretario, pero el ponente relacionará en el acta los proyectos discutidos y el sentido de la decisión, sin perjuicio que se designe un auxiliar judicial perteneciente a uno de los despachos integrantes de la sala para la ejecución de esta función.