

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**IBAGUÉ TOLIMA**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: MARIA LIGIA ORTIZ VARGAS  
Demandado: COLPENSIONES  
Procedencia: Juzgado Tercero Laboral del Circuito  
Radicación: 73001-31-05-003-2018-00118-01  
Motivo: Adición y aclaración

Magistrado Ponente: Dr. **OSVALDO TENORIO CASAÑAS.**

Ibagué, veintitrés (23) junio de dos mil veintiuno (2021)

APROBADO EN SALA DE DISCUSION, SEGUN ACTA No. 020 DEL 17 DE JUNIO DE 2021

**ANTECEDENTES**

Solicita el apoderado judicial de la parte actora aclaración de la sentencia proferida el 12 de agosto de 2020 y aclaración del auto que negó la adición de la sentencia, el 14 de octubre de 2020, en lo relacionado con el acápite de las consideraciones denominado "INTERESES MORATORIOS".

Aduce el petente en su doble solicitud de aclaración y adición que:

*"Si luego de atendida las anteriores peticiones y/o aclaraciones, resulta evidente que el acápite que se solicita aclarar contiene conceptos y frases que ofrecen el motivo de duda invocado, por ende que influyó en la parte resolutive de la sentencia, solicito respetuosamente ejercer el control de legalidad sobre dicho Auto para adecuar lo decidido por su conducto de manera acorde con la ley sustancial respecto de la pretensión séptima de la demanda, en el entendido que resultaría evidente que la sentencia guardó silencio respecto de esta específica pretensión, lo cual ameritaría la adición de la sentencia solicitada en el entendido que la Honorable Sala la considere pertinente".*

Procede la Sala a resolver la petición presentada por el apoderado judicial de la demandante, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sobre la adición de las providencias el artículo 287 del C.G.P. establece:

*“Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma.”*

Por tanto, la procedencia excepcionalísima de la adición de providencias está condicionada a que exista una razón objetiva por omisión en resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento y, de no cumplirse este requisito, se mantiene el principio de intangibilidad de las sentencias.

Del contenido de la solicitud presentada por el gestor judicial, se desprende que lo que pretende el petente con esta solicitud de aclaración es en realidad una “Adición o complementación” de la sentencia, lo que lleva implícito la modificación parcial del fallo, lo cual constituye desconocer el principio de intangibilidad de la sentencia por el mismo juez que la profirió, si se tiene en cuenta que en ella se estipuló que no se reconocerían los intereses moratorios y en su lugar se dispuso la indexación de las condenas ordenadas, lo que significa que ha hecho pronunciamiento sobre esa pretensión y por ello la Sala no tiene competencia según lo dispuesto en el Art. 285 del C.G.P., que dispone:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte. Cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.*

Conforme a la normatividad transcrita, se reitera, como la sentencia no es revocable ni reformable por el Juez que la profirió, la Sala no tiene competencia para resolver sobre la adición o aclaración de la sentencia, porque ya se pronunció sobre este punto.

## **DECISIÓN**

Acorde con lo anterior, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Ibagué, administrando Justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la ley.

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la adición o aclaración de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 12 de agosto de 2020 y del auto que negó la adición el 14 de octubre de 2020, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARIA LIGIA ORTIZ VARGAS contra COLPENSIONES.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta decisión a las partes por estado, conforme dispone el Art. 9° del Decreto Ley 806 del 4 de junio de 2020.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión y si no fuere objeto de recurso casación, dese cumplimiento al numeral octavo de la parte resolutive del fallo en cuestión.

**OSVALDO TENORIO CASAÑAS**  
**Magistrado**

**KENNEDY TRUJILLO SALAS**  
**Magistrado**

**CARLOS ORLANDO VELASQUEZ MURCIA**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**OSVALDO TENORIO CASAÑAS**  
**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 005 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA**  
**CIUDAD DE IBAGUE-TOLIMA**

**CARLOS ORLANDO VELASQUEZ MURCIA**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

**KENNEDY TRUJILLO SALAS**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**c154dbeed10a2803e1db7c2a10d9471b75e4b424eb4d56dbe30dca93bb  
35bfc6**

Documento generado en 23/06/2021 03:46:42 PM