

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO 2º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE
BOGOTÁ D.C.**

ACCIÓN DE TUTELA

RADICADO: 11014105002 2023 00645 00

ACCIONANTE: CARLOS JULIO RODRIGUEZ MARTINEZ

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE
CUNDINAMARCA**

Bogotá, D.C., trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023).

S E N T E N C I A

La suscrita juzgadora procede a resolver la acción de tutela promovida por CARLOS JULIO RODRIGUEZ MARTINEZ en contra de SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA

ANTECEDENTES

CARLOS JULIO RODRIGUEZ MARTINEZ promovió acción de tutela en contra de SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, con el fin que se le proteja su derecho fundamental de petición, presuntamente vulnerado por la entidad accionada al abstenerse de dar respuesta de fondo a su derecho de petición radicado el dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023).

Como fundamento de su pretensión, señaló que el dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023), envió un derecho de petición a la accionada a través de la plataforma de PQRSDF, a través del cual se asignó el numero 2023057324; sin embargo, a la fecha de radicación de la tutela, no ha obtenido respuesta alguna.

CONTESTACIÓN DE LA ACCIÓN DE TUTELA

SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA a pesar de ser debidamente notificada a las direcciones electrónicas tutelas@cundinamarca.gov.co, notificaciones@cundinamarca.gov.co y contactenos@cundinamarca.gov.co (folios 04 a 06 PDF 04), guardó silencio.

PROBLEMA JURÍDICO

Dentro de la presente acción de tutela se deberá determinar si la accionada, SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, vulneró el derecho fundamental de petición de CARLOS JULIO RODRIGUEZ MARTINEZ al abstenerse de responder de fondo la petición elevada el dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023).

CONSIDERACIONES

Conforme al Artículo 86 de la Constitución Política, encontramos que la acción de tutela es un instrumento judicial de carácter constitucional, subsidiario, residual y autónomo, dirigido a facilitar y permitir el control de los actos u omisiones de todas las autoridades públicas y excepcionalmente de los particulares cuando estos vulneren derechos fundamentales.

Esta acción constitucional puede ser interpuesta por cualquier persona que se encuentre en estado de subordinación o indefensión, a fin de obtener la pronta y efectiva defensa de los derechos fundamentales cuando ello resulte urgente para evitar un perjuicio irremediable, o cuando no exista otro medio de defensa judicial.

Del derecho de petición

El artículo 23 de la Constitución Política consagra que *“toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución”*.

Por su parte la Ley 1755 de 2015, por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición, dispuso en su art. 1° que el ejercicio de dicho derecho es gratuito y puede ejercerse sin necesidad de apoderado. Adicionalmente se previó que el término para resolver las distintas modalidades de petición, salvo norma legal especial, será de quince (15) días siguientes a su recepción.

Frente al derecho fundamental de petición, la Corte Constitucional¹ se ha pronunciado indicando:

“El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”². En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones³: “(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”⁴.

En consonancia con lo anterior, en sentencia C- 007 de 2017, la Corte Constitucional reiteró:

*“(...) el derecho de petición es fundamental y tiene aplicación inmediata, sus titulares pueden ser personas mayores o menores de edad, nacionales o extranjeros, y a través de éste se puede acudir ante las autoridades públicas o ante particulares. Así mismo, el derecho de petición tiene un carácter instrumental en tanto **a través de éste se busca garantizar la efectividad de otros derechos constitucionales**, como los de información, participación política, libertad de expresión, salud y seguridad social, entre otros. Así mismo, la Corte ha señalado que su **núcleo esencial** reside en una resolución pronta y oportuna de la cuestión que se pide, una respuesta de fondo y su notificación, lo anterior no necesariamente implica una respuesta*

afirmativa a la solicitud. Así pues, se entiende que este derecho está protegido y garantizado cuando se obtiene una contestación oportuna, de fondo, clara, precisa, congruente y la misma es puesta en conocimiento del peticionario. El incumplimiento de cualquiera de estas características envuelve su vulneración por parte de la autoridad o del particular.”

CASO CONCRETO

En el presente caso pretende la parte actora se declare la protección de su derecho fundamental de petición presuntamente vulnerado por la entidad accionada y como consecuencia de ello se ordene dar respuesta de fondo a la petición elevada el dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023).

Una vez revisadas las documentales aportadas con la presente acción constitucional, se evidencia que obra a folios 07 a 08 del PDF 01 escrito de petición de fecha de dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023).

Por otra parte, en cuanto a la radicación de la solicitud, la parte actora no aportó ningún documento que acreditara la radicación de la precitada solicitud; sin embargo, el Despacho pudo constatar a través de la página web de la accionada <https://mercurio.cundinamarca.gov.co/mercurio/servlet/ControllerMercurio>, ingresando el número de cédula del actor y el radicado 2023057324, que, efectivamente la petición fue debidamente radicada en la plataforma de la SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, como a continuación se observa:

# RADICADO	DEPENDENCIA	FECHA ENTRADA	FECHA SALIDA	PASO	ACTIVIDAD	ESTADO
2023057324	DIRECCION DE SERVICIO AL CIUDADANO	2023-05-02 15:51:51.0	2023-05-02 15:51:51.0	0	RADICACIÓN	EVACUADO
2023057324	SECRETARIA GENERAL	2023-05-02 15:51:52.0	2023-05-03 09:38:10.0	1	INICIAR RUTA PQR	EVACUADO
2023057324	SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD	2023-05-03 09:38:11.0	2023-05-03 09:39:09.0	1	ANÁLISIS Y DISTRIBUCIÓN EN SECRETARIA	EVACUADO
2023057324	OFICINA DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS	2023-05-03 09:39:09.0	2023-05-03 17:02:05.0	2	ANÁLISIS Y DISTRIBUCIÓN EN DIRECCION	EVACUADO
2023057324	SIETT CUNDINAMARCA	2023-05-03 17:02:05.0	2023-05-04 10:20:19.0	3	PROYECTO DE RESPUESTA	EVACUADO
2023057324	SIETT CUNDINAMARCA	2023-05-04 10:20:19.0	2023-05-28 09:19:40.0	3	PROYECTO DE RESPUESTA	EVACUADO
2023057324	SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD	2023-05-28 09:19:40.0	2023-06-01 12:45:14.0	4	REVISIÓN Y FIRMA DE RESPUESTA	EVACUADO
2023057324	SIETT CUNDINAMARCA	2023-06-01 12:45:14.0	2023-06-01 12:45:21.0	5	ENVÍO DE RESPUESTA	EVACUADO
2023057324	SIETT CUNDINAMARCA	2023-06-01 12:45:21.0	2023-06-07 19:48:20.0	5	ENVÍO DE RESPUESTA	EVACUADO

Aunado a que en la medida que la accionada no rindió informe frente a la presente acción, se debe dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, por lo que se tendrá por cierto que el dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023) radicó ante la accionada una petición que fue radicada bajo el consecutivo 2023057324, sobre la cual no ha obtenido ninguna respuesta.

En ese sentido, encuentra este Juzgado que al ser radicada la solicitud el dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023), tenía la accionada hasta el veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023), para dar una respuesta de fondo, clara y precisa al accionante pues cómo se indicó en precedencia la accionada contaba con el término de 15 días, lo anterior teniendo en cuenta que para la fecha de radicación de la petición ya se había expedido la Ley 2207 del diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022) que derogó el artículo 5° del Decreto Legislativo 491 de 2020,

debiendo tenerse en cuenta que dicha Ley rige a partir del día siguiente a la su promulgación.

Conforme con lo expuesto, este Despacho encuentra que si bien de la consulta que realizó el Despacho se evidencia que el primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023) se envió una respuesta, lo cierto, es que esta Juzgadora no puede corroborar si la misma fue de fondo frente a la solicitud elevada por el actor, dado que no es posible descargar la misma y como se dijo la encartada guardó silencio frente a la presente acción.

Por lo anteriormente expuesto y al no evidenciar el contenido de la respuesta a la petición presentada, se dispondrá el amparo del referido derecho y se ordenará a la accionada SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA a través de su Secretario JORGE ALBERTO GODOY LOZANO o quien haga sus veces o quien haga sus veces, que en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia, de respuesta de fondo a la petición elevada el dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023). Notificándola en forma efectiva a la parte actora.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO 2º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

RESUELVE

PRIMERO: AMPARAR el derecho fundamental de petición de CARLOS JULIO RODRIGUEZ MARTINEZ, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la accionada SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA a través de su Secretario JORGE ALBERTO GODOY LOZANO o quien haga sus veces o quien haga sus veces, que en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia, de respuesta de fondo a la petición elevada el dos (02) de mayo dos mil veintitrés (2023). Notificándola en forma efectiva a la parte actora.

TERCERO: ADVERTIR que, en caso de presentarse impugnación contra la presente sentencia, deberá ser remitida únicamente al correo electrónico j02lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **EN UN HORARIO DE ATENCIÓN DE 8:00 A.M. A 01:00 P.M. Y DE 02:00 P.M. A 05:00 P.M.**

CUARTO: En caso que la presente sentencia no sea impugnada, por secretaría remítase el expediente a la Corte Constitucional para que surta el trámite eventual de revisión.

QUINTO: Publicar esta decisión en la página de la Rama Judicial e informar a las partes la forma de consultarlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Paula Carolina Cuadros Cepeda
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 2
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 559077eef09f85e5ca2b7956bb5c6a630c92b443557dddbb4125d99d19c56f47
Documento generado en 13/06/2023 04:39:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>