

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2017 00678 00  
**DE:** KATHERINE RODRÍGUEZ MORENO  
**CONTRA:** MODESTO BUITRAGO BUITRAGO



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo de única instancia No. **11 2017 00678**, informando que la parte ejecutante mediante email solicita se requiera nuevamente a la secuestre **Brigitte Bibiana Chaparro Gomez** para que adelante el proceso de secuestre y remate del inmueble de propiedad del demandado, . Sírvasse proveer.

**DIANA MILENA GONZÁLEZ ALVARADO  
SECRETARIA**

**AUTO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que se refieren, encuentra el Despacho que en efecto mediante proveído del veinte (20) de marzo de 2020 el Despacho ordenó requerir a la señora **Brigitte Bibiana Chaparro Gomez** con la finalidad de que compareciera a notificarse personalmente en el presente proceso en el cargo para el cual fue designada (fl 286 digital), sin que hasta la fecha exista pronunciamiento alguno por parte de la misma.

Por lo anterior, se requerirá por **segunda vez** a **Brigitte Bibiana Chaparro Gomez** en su calidad de representante legal de la Sociedad **ADMINISTRACIONES JUDICIALES DE COLOMBIA S.AS.** para que en el término de **diez (10) días hábiles**, a partir de la notificación de la presente decisión, vía electrónica informe al Juzgado el día y la hora en cual podrá asistir a Despacho para que previa cita programada se notifique dentro del presente proceso en el cargo para el cual fue designada. so pena de la imposición de las **sanciones** correspondientes en los términos indicados en los artículos 43 y 44 del Código General del Proceso.

De otro parte, se ordenará que una vez sea notificada la Sra. **Brigitte Bibiana Chaparro Gomez**, por secretaria se tramite el Despacho Comisorio ordenado en el numeral 5 del proveído que data del **nueve (09) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)**.

Finalmente, frente le informa a la ejecutante que podrá encontrar el expediente y seguir paso a paso las actuaciones surtidas dentro del mismo a través de la plataforma Tyba, o verificar el proceso a través de DRIVE.

### **DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:REQUERIR** a la señora **BRIGITTE BIBIANA CHAPARRO GOMEZ**, en su calidad de representante legal de la Sociedad **ADMINISTRACIONES JUDICIALES DE COLOMBIA S.A.S.**, para que en el término de **diez (10) días hábiles**, a partir de la notificación de la presente decisión, vía electrónica informe al Juzgado el día y la hora en el cual podrá asistir a Despacho para que previa cita programada se notifique dentro del presente proceso en el cargo para el cual fue designada; so pena de la imposición de las **sanciones** correspondientes en los términos indicados en los artículos 43 y 44 del Código General del Proceso.

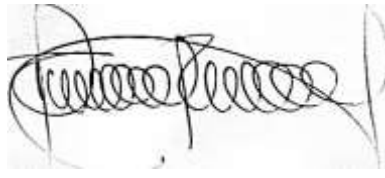
**SEGUNDO: Por Secretaria tramítese el** Despacho Comisorio ordenado en el numeral 5 del proveído que data del **nueve (09) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)**, una vez se notifique personalmente la señora **BRIGITTE BIBIANA CHAPARRO GOMEZ**

**TERCERO: INFORMAR** a las partes interesadas que encontrarán el expediente digital y podrán seguir paso a paso las actuaciones surtidas dentro de las diligencias a través de la plataforma Tyba, o verificar el proceso a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JUZGADO11LABORALMUNICIPAL/Documentos%20compartidos/EJECUTIVOS/2017/2017-00678?csf=1&web=1&e=jYH87w>

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2017 00678 00  
**DE:** KATHERINE RODRÍGUEZ MORENO  
**CONTRA:** MODESTO BUITRAGO BUITRAGO



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.  
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 57\_ de Fecha 15 de septiembre de 2020

  
SECRETARIA  
DIANA MILENA GONZÁLEZ ALVARADO

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**42b87c102a831ff8ee672c145ae81149763bdac2e75af9e8ae93a01b2d824c65**

Documento generado en 14/09/2020 07:49:20 a.m.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2018 00508 00  
**DE:** MILLER ALFREDO GALARZA PERILLA  
**CONTRA:** METRAL STUDIO S.A.S.



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo de única instancia No. **11 2018 00508**, informando que la parte ejecutante mediante email solicita se emita nuevo oficio dirigido al banco que corresponda y copia del expediente digital. Sírvasse proveer.

**DIANA MILENA GONZÁLEZ ALVARADO  
SECRETARIA**

**AUTO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que se refieren, corrobora el Despacho que en cumplimiento del auto calendado del **ocho (08) de agosto de dos mil dieciocho (2018)**, por secretaría **se elaboró en calenda del veintitrés (23) de septiembre de 2019** el Oficio No. 01094 dirigido al **BANCO CAJA SOCIAL**, sin que el mismo haya sido retirado por el apoderado judicial de la parte actora, a quién se le atribuyó la carga del diligenciamiento y trámite del mismo

En consecuencia, se ordenará elaborar de nuevo el oficio de embargo dirigido a la entidad financiera **BANCO CAJA SOCIAL**, e informar a la ejecutante cuando el mismo se encuentre para descargar en la plataforma Tyba

Así mismo, se requerirá a **MILLER ALFREDO GALARZA PERILLA** a través de su apoderado judicial, para que una vez se encuentre realizado el citado oficio, realice el trámite correspondiente y allegue a las presentes diligencias constancia del mismo.

Finalmente, frente a la solicitud de expediente digital se le informa al ejecutante que podrá encontrar el expediente y seguir paso a paso las actuaciones surtidas dentro del mismo a través de la plataforma Tyba, o verificar el proceso a través de DRIVE.

**DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

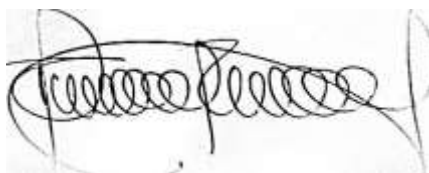
**PRIMERO:** Por **Secretaria** elaborar **de nuevo** el oficio de embargo dirigido a la entidad financiera **BANCO CAJA SOCIAL**, e informar al ejecutante cuando el mismo se encuentre para descargar en la plataforma Tyba.

**SEGUNDO: REQUERIR** a **MILLER ALFREDO GALARZA PERILLA** a través de su apoderado judicial, para que una vez se encuentre realizado el **oficio No. 01094**, realice el trámite correspondiente y allegue a las presentes diligencias constancia del mismo.

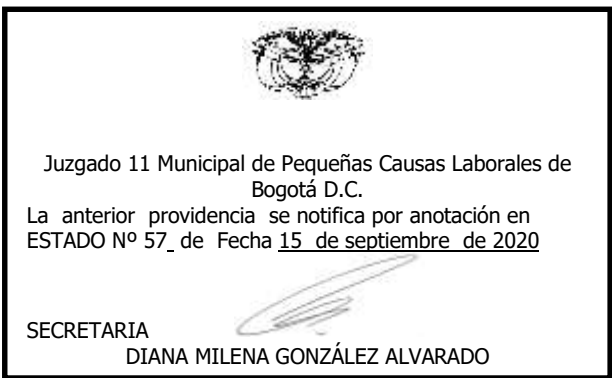
**TERCERO: INFORMAR** a la parte interesada que encontrará el expediente digital y seguir paso a paso las actuaciones surtidas dentro de las diligencias a través de la plataforma Tyba, o verificar el proceso a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JUZGADO11MUNICIPALDEPEQUEASCAUSASLABORALESCONTINUACIN/Documentos%20compartidos/EJECUTIVOS/2018/2018-00508?csf=1&web=1&e=hWrTrc>

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2018 00508 00  
**DE:** MILLER ALFREDO GALARZA PERILLA  
**CONTRA:** METRAL STUDIO S.A.S.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**502ef680c1067a33e464d22605ad5c5fb71cd709b0a60165582f6e96ce162e19**

Documento generado en 14/09/2020 07:55:37 a.m.

Ordinario No. 11001 41 03 011 2020 00330 00  
De: CENTRO JURÍDICO INTERNACIONAL S.A.S.  
Vs: JAD CONTRUCCIONES E INGENIEROS S.A.S.



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), Pasa al Despacho de la Señora Juez informando que el presente proceso ejecutivo de Única Instancia correspondió por reparto del día ocho (08) del mismo mes y año, el cual llegó de la Oficina Judicial en treinta y dos (32) folios útiles y se radicó bajo el **No 11001 41 05 011 2020 00330 00**. Así mismo que las diligencias fueron remitidas por el Juzgado 7º de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, Dependencia judicial que mediante proveído calendado del cuatro (04) de marzo del año avante, adujo carecer de competencia para lo de su conocimiento. Finalmente, el proceso de la referencia se encuentra pendiente por resolver sobre su admisión o lo que corresponda. Sírvese proveer.

**DIANA MILENA GONZÁLEZ ALVARADO**  
Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que la abogada **PAULA ALEJANDRA TIUSABA ROBAYO**, como apoderada de la parte actora, presentó demanda ejecutiva de única instancia en contra de **CENTRO JURÍDICO INTERNACIONAL S.A.S.**, profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante Certificado **No. 625858**, se pudo corroborar que no aparecen **en la actualidad** sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva a la abogada **PAULA ALEJANDRA TIUSABA ROBAYO**, identificada con C.C. No. 1.010.207.078 de

Bogotá y portadora de la T.P. No. 273.743 del C.S. de la J., para actuar como apoderada Judicial de **CENTRO JURÍDICO INTERNACIONAL S.A.S.**, de conformidad con el poder conferido por la representante legal de la empresa que funge como parte ejecutante en el presente asunto, tal y como da cuenta la documental obrante a folio 1 y 2 del expediente digitalizado.

Por otro lado, una vez revisado el escrito de demanda, se pudo observar las siguientes falencias:

1. El Juez a quien va dirigida la demanda no corresponde al de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del Art. 25 del C.P.T. de la S.S., Razón por la cual se solicita a la parte ejecutante adecuar la misma, conforme la competencia acá perseguida.
2. Adecúese la clase del proceso, toda vez que en el plenario se indica que el trámite a seguir es un "ejecutivo de mínima cuantía". Lo anterior de conformidad al No 5 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
3. Para efectos de determinar la competencia de este Despacho, se solicita, hacer una estimación clara y concreta de la cuantía de las pretensiones, de conformidad con el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que la togada comunica al despacho que sus pedimentos están determinados en cuantía inferior a 40 S.M.L.M.V. situación que sobrepasa la competencia asignada a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, la cual se limita a 20 S.M.L.M.V.
4. Se solicita a la apoderada de la activa, se sirva allegar el contrato de prestación de servicios traído a las diligencias como título base de ejecución, teniendo en cuenta que el aportado en el escrito demandatorio se encuentra totalmente ilegible, imposibilitándose el estudio del mandamiento de pago solicitado.

Por lo brevemente expuesto, se inadmitirá la demanda y se concederá un término de 5 días para que subsane las falencias indicadas.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **PAULA ALEJANDRA TIUSABA ROBAYO**, identificada con C.C. No. 1.010.207.078 de Bogotá y portadora de la T.P. No. 273.743 del C.S. de la J., para actuar como apoderada Judicial de **CENTRO JURÍDICO INTERNACIONAL S.A.S.** de conformidad con el poder conferido por la representante legal de la empresa que funge como parte ejecutante en el presente asunto, tal y como da cuenta la documental obrante a folio 1 y 2 del expediente digitalizado.

**TERCERO: DEVOLVER LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **CENTRO JURÍDICO INTERNACIONAL S.A.S.**, a través de apoderada Judicial, en contra de **JAD CONSTRUCCIONES E INGENIEROS S.A.S.**

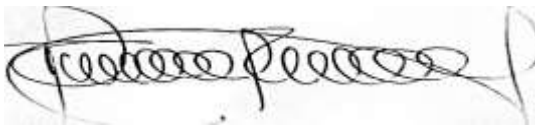
**CUARTO: CONCEDER** al demandante el término de cinco (5) días para que subsane en las falencias anteriormente señaladas, **SO PENA DE RECHAZO**, lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. Y S.S.

**QUINTO:** La activa deberá presentar la demanda debidamente integrada **EN UN SOLO ESCRITO**, esto es, **acoplando la demanda con la corrección de las falencias anotadas en este proveído con sus respectivos traslados** para facilitar el ejercicio de defensa y contradicción, proporcionar a éste Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada. Lo anterior sin que sea **reformada** la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

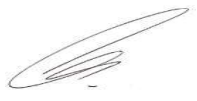
**Para un mejor proveer, se adjunta en el presente proveído, el hipervínculo del expediente digital de la referencia.**

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/EJECUTIVOS/2020/2020-00330?csf=1&web=1&e=iPvbRQ>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

|                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        |
| Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.                                            |
| La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 57_ de Fecha <u>15 de septiembre de 2020</u> |
| SECRETARIA             |

Ordinario No. 11001 41 03 011 2020 00330 00  
De: CENTRO JURÍDICO INTERNACIONAL S.A.S.  
Vs: JAD CONTRUCCIONES E INGENIEROS S.A.S.

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e707bb77fd38d16d583c7b9664c519562520ee1c60a1866b7cc0c4c8674**  
**e5991**

Documento generado en 14/09/2020 08:12:32 a.m.

Ordinario: 11001 41 05 011 2020 00337 00  
De: María Myriam Infante  
Vs: New Rodivan & CO S.A.S.



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación  
Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C a los catorce (14) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho el proceso de la referencia, el cual fue radicado bajo el No. **11001 41 05 011 2020 00337 00**. Se informa que el proceso fue remitido por competencia por el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá a la oficina judicial de reparto, para que fuese asignado a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad. Así mismo, se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvasse proveer.

**DIANA MILENA GONZÁLEZ ALVARADO**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, se tiene que el proceso de la referencia fue conocido en primera oportunidad por el Juzgado veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, quien mediante auto de fecha **catorce (14) de julio de la presente anualidad**, se declaró incompetente en razón a la cuantía para conocer del proceso y consideró que el competente para conocer del mismo correspondía a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales ordenando su remisión.

Así las cosas, se observa que la Sra. **MARÍA MYRIAM INFANTE**, a través de apoderado judicial instauró demanda ordinaria, con el fin de que se imponga condena a la demandada al pago de prestaciones sociales y vacaciones, indemnización por despido sin justa causa, indemnización por no consignación de las cesantías e indemnización moratoria.

De esta manera, procedió el Juzgado a examinar la viabilidad de asumir el trámite del presente proceso y una vez realizadas las respectivas operaciones aritméticas, se advierte que la cuantía de las pretensiones al momento de la presentación de la demanda supera el límite de 20 S.M.L.M.V., fijado por el artículo 12 del C.P.L. y .S.

modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010<sup>1</sup>, para asignar el conocimiento a éste Despacho, tal y como se observa a continuación:

| Concepto                           | Valor                  |
|------------------------------------|------------------------|
| Prestaciones Sociales y Vacaciones | \$ 1.588.751,39        |
| Indemnización por Despido Injusto  | \$14.250.000,00        |
| Indemnización Moratoria            | \$ 44.650.000,00       |
| Sanción Art. 99 Ley 50             | \$18.000.000,00        |
| <b>TOTAL</b>                       | <b>\$78.488.751,39</b> |

Evidenciado lo anterior, se advierte que el presente proceso fue remitido por el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., por considerar que el monto de las pretensiones no supera los 20 SMLV (**fl. 35**), y en esa medida, a su juicio, la competencia para conocer del presente proceso se encuentra en cabeza de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, decisión de la cual se aparta de manera muy respetuosa este Despacho, por lo expuesto de manera precedente, máxime cuando, en una sola de las pretensiones estimadas por el apoderado de la parte demandante; esto es, la indemnización moratoria, el togado la estima en la suma de \$24.550.000., por lo que en aras de velar por la recta administración de justicia y debido proceso que asiste a las partes, se planteará el conflicto negativo de competencia, siendo pertinente remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*  
*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*  
**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."** (Negrilla fuera del texto original)

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** *La cuantía se determinará así:*  
**1. Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla.**  
**2. <Numeral modificado por el artículo 3 de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Por el valor de la suma de todas las pretensiones acumuladas al momento de la presentación de la demanda...."** (Negrilla fuera del texto original)

<sup>1</sup> "Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente".

De otro lado, no sobra advertir, si bien el **artículo 139 del C.G.P.** dispone "*El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.*", lo cierto es, que los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, asumen el conocimiento de procesos ordinarios y ejecutivos de única instancia y por lo tanto los juzgados con categoría de Circuito no pueden ser considerados como superiores funcionales de estos Despachos para esa clase de procesos, y si se quisiera pensar, que con ocasión a la sentencia **C-424 de 2005** se genera una doble instancia, se debe tener en cuenta que los Juzgados Laborales del Circuito solo cuentan con dicha facultad para los casos en los cuales se profiere sentencia adversa a las pretensiones del trabajador, es decir para que se surta el grado jurisdiccional del consulta, no siendo posible que las decisiones proferidas por el Juzgado, puedan recurrirse ante dichos juzgados.

De igual forma, se considera pertinente proteger el derecho a la doble instancia que les asiste a las partes dentro de los procesos en los que la cuantía supera los 20 S.M.L.M.V., más aun cuando en el presente asunto no existe asomo de duda en cuanto al valor de las pretensiones de la demanda al momento de su presentación, sin que se presente ninguna controversia por la materia, especialidad o naturaleza del proceso u otro factor de competencia, y permitir la continuación del trámite en las circunstancias actuales, como quedó dicho, daría lugar a la vulneración de los derechos fundamentales de las partes.

Corolario de lo anterior, tal como se anunció, se considera procedente promover el conflicto negativo de competencia, y en consecuencia se ordenará la remisión del presente proceso al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, para lo pertinente, en aplicación a lo previsto en el Numeral 5º, Literal B del Artículo 15 del C.P.T. y S.S<sup>2</sup>.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por carecer de competencia en razón de la cuantía.

**SEGUNDO: PROMOVER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** entre este despacho y el Juzgado Veintisiete laboral del circuito de Bogotá, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral.

---

<sup>2</sup> "ARTÍCULO 15. COMPETENCIA DE LA SALA DE CASACIÓN LABORAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y DE LAS SALAS LABORALES DE LOS TRIBUNALES SUPERIORES DE DISTRITO JUDICIAL.

(...)

B- Las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial conocen:

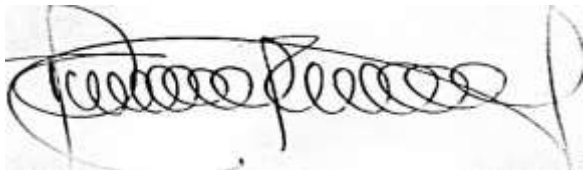
(...)

5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial..."

Ordinario: 11001 41 05 011 2020 00337 00  
De: María Myriam Infante  
Vs: New Rodivan & CO S.A.S.

**TERCERO:** Líbrese el oficio por Secretaría y remítanse las presentes diligencias ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 57\_ de Fecha 15 de septiembre de 2020

SECRETARIA 

DIANA MILENA GONZÁLEZ ALVARADO

Firmado Por:

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f855508909d0c175c826c13d55cfee2bcb581da724690acf3cf76a8f625be**  
**060**  
Documento generado en 14/09/2020 08:14:30 a.m.