

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los siete (07) días del mes de diciembre dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ejecutivo radicado bajo el No. **11001 41 05 011 2018 00410 00**, informando que la parte ejecutante realizó solicitud de aprobación y liquidación del crédito que presentó el 27 de marzo de 2019. Sírvase proveer.

*Johana Vega B.*

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLÍVAR**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones se evidencia que la togada **LADY CAROLINA GUTIÉRREZ SÁNCHEZ** allegó solicitud el 1º de octubre de 2020, en la que manifiesta:

*"LADY CAROLINA GUTIÉRREZ SÁNCHEZ, mayor de edad, obrando como apoderada judicial de la señora LUZ MARINA ALMECIGA LEON dentro del proceso de la referencia, muy respetuosamente solicito a su despacho SE ORDENE LA APROBACION DE LA LIQUIDACION DEL CREDITO, presentada ante este despacho el 27 de Marzo de 2019".*

Situación que no es dable por el Despacho, como quiera que en calenda del 10 de febrero de 2020 en el numeral segundo se ordenó: *"REQUERIR: a la apoderada de la parte ejecutante para que se sirva actualizar la liquidación del crédito aportada al plenario en calenda anterior, para continuar con el trámite que corresponda en el presente asunto, de conformidad con o señalado en la parte motiva de la presente decisión".*

Así las cosas se ordenara requerir por Segunda vez a la Dra. LADY CAROLINA GUTIÉRREZ SÁNCHEZ **para que se sirva dar cumplimiento** a lo ordenado por este Despacho Judicial el día 10 de febrero de 2020.

Se recuerda a la togada que el no cumplimiento de lo ordenado imposibilita la dinamización del proceso ejecutivo objeto de listis, por lo que se le recuerda a la misma cumplir con las cargas impuestas por este Despacho de conformidad como

se le ordena toda vez que este es el segundo requerimiento que se le realiza, lo anterior encuentra sustento en los poderes de ordenación e instrucción conferidos por el Artículo 43 del Código General del Proceso, razón por la cual se negará lo solicitado, y se le ordenara cumplir con lo solicitado.

### **DECISION**

En consecuencia de las motivaciones expuestas, el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

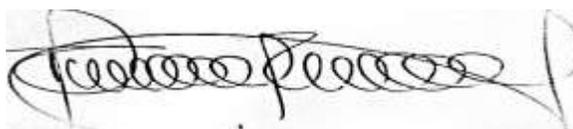
**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de liquidación y aprobación del crédito de presentada por la apoderada de la parte ejecutante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la apoderada de la parte ejecutante, para que dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de la presente decisión, se sirva allegar dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 10 de febrero de 2020 esto es allegar actualizada la liquidación del crédito aportada al plenario en en fecha 27 de marzo de 2019; fl.188 a 189.

**INFORMAR** a las partes interesadas que el expediente digital puede ser consultado en su integridad a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JUZGADO11MUNICIPALDEPEQUEASCAUSASLABORALESCONTINUACION/Documentos%20compartidos/EJECUTIVOS/2018/2018-00410?csf=1&web=1&e=6H6B1Z>

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 114 de Fecha 09 de Diciembre de 2020

SECRETARIA



SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

***Firmado Por:***

***DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***99edae99d258719237b1cb2de0191defcdc5318bb0b7fd9b4183469afe7e  
2e1d***

*Documento generado en 07/12/2020 10:22:28 a.m.*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

**Ordinario N°:** 11001 41 05 011 2019-00252

**DE:** GUSTAVO CAÑÓN RINCÓN

**CONTRA:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **11 2019-00252**, informando que el expediente de la referencia fue remitido a la Oficina Judicial de Reparto para efectos de surtir el grado jurisdiccional de consulta ante el superior. Las presentes diligencias fueron devueltas por el Juzgado 23º Laboral del Circuito de Bogotá, quien confirmó la sentencia proferida en esta instancia. Así mismo, se informa que se encuentra pendiente por realizar la liquidación de costas a cargo de la parte demandante. Sírvase Proveer.

<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	\$50.000
La Secretaría tiene gastos por liquidar	-0-
<b>Total Costas</b>	\$50.000

**SHIRLEY JOHANA AVEGA BOLIVAR**  
Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, encuentra el Despacho que, en el proceso de la referencia, se profirió sentencia el **dieciocho (18) de mayo del año dos mil veinte (2020)**. El expediente fue remitido a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, para efectos de surtir el grado jurisdiccional de consulta.

En ese orden, por reparto, le correspondió conocer del proceso al **Juzgado 23º Laboral del Circuito de Bogotá**, Despacho que, mediante auto del **catorce (14) de agosto de la presenta anualidad, CONFIRMÓ** la sentencia proferida por esta dependencia judicial sin costas en esa instancia.

Así mismo, y de conformidad con el informe secretarial que antecede, sea lo primero indicar que, de acuerdo a lo establecido en el **artículo 366 del**

**Código General del Proceso**, se entrará a realizar la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante.

Así las cosas y teniendo en cuenta que para esta sede judicial la liquidación elaborada cumple con los requisitos contenidos en los **numerales 2º, 3º y 4º del precitado artículo**, se aprobará la misma conforme a lo dispuesto en el numeral 5º de dicha disposición.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

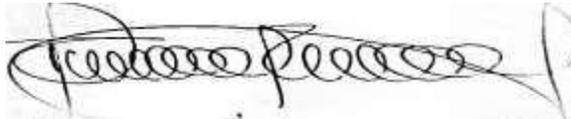
### **RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo ordenado por el superior **Juzgado 23º Laboral del Circuito de Bogotá**, Despacho que, **CONFIRMÓ** la sentencia consultada, sin costas en esa instancia.

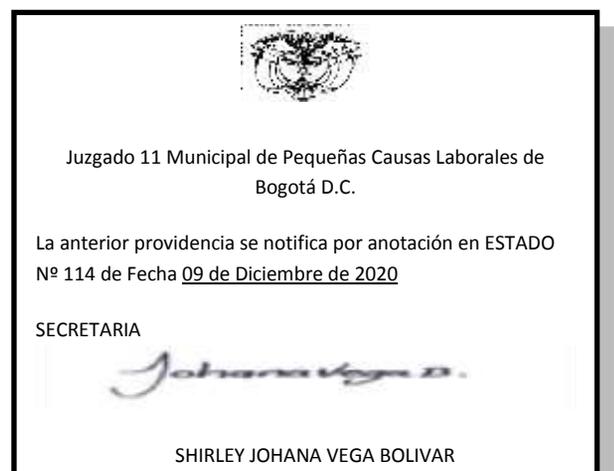
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho.

**TERCERO: ARCHIVAR** el proceso, previas las correspondientes las anotaciones en los libros radicadores.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0c010e42c32ee30e4a81865dddb1d66637032ee7ef906a2e16f31b03**  
**9e1324e9**

Documento generado en 06/12/2020 11:53:53 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los siete (07) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez la presente acción de tutela radicada bajo el No. **11-2020-00498-00**, informando que **COMPENSAR E.P.S** allegó respuesta a la solicitud realizada Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLÍVAR**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Siete (07) de Diciembre de dos mil veinte (2020).

Sería del caso proceder a resolver de fondo la acción de tutela de la referencia, de no ser porque advierte el Despacho que en la respuesta allegada por **COMPENSAR E.P.S.** la misma señala lo siguiente:

*"RAFAEL ANTONIO RODRIGUEZ ESCOBAR, identificado con cedula de ciudadanía 79.206.538 se encuentra ACTIVO, en el Plan de Beneficios de Salud PBS, en calidad de dependiente por la empresa **ROALD LOGISTICA S.A.S** NIT 901003403....*

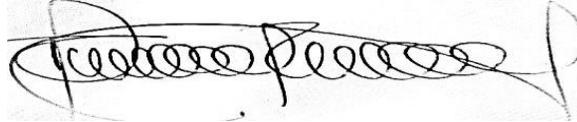
*En el mismo orden contrario a lo que informa el accionante, el mismo registra a esta entidad como cotizante dependiente por la empresa ROALD LOGISTICA, por lo cual **no es cierto** cuando afirma que se encuentra desempleado, en este caso la cobertura que se le aplica es la del régimen contributivo descrita previamente. Por lo cual lo que se encuentra a su cargo es el pago de la montura."*

En virtud de lo anterior y con el fin de evitar una futura nulidad, integrar contradictorio y desplegar un pronunciamiento de fondo frente a lo solicitado por el accionante este Despacho **ORDENA VINCULAR** a **ROALD LOGISTICA S.A.S**, y a **IMEVI S.A.S - SOLUCIONES INTEGRALES EN SALUD VISUAL** para que en el término **improrrogable de doce (12) horas** contadas a partir de la notificación de la presente providencia se sirva contestar los hechos de la misma y exponga las razones de defensa que les asisten frente a las pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretendan hacer valer.

Finalmente, se informa a las partes interesadas que el traslado de la acción constitucional como las respuestas allegadas hasta el momento pueden ser consultada a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ACCI%C3%93N%20DE%20TUTELA/2020/2020%2000498%2000?csf=1&web=1&e=OnJ7OP>

**CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de  
Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 114 de Fecha 09 de Diciembre de 2020

SECRETARIA



SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020), Pasa al Despacho de la señora Juez la presente acción de tutela radicada bajo el No. **2020 00509 00**, interpuesta por **JOSÉ FERNANDO BARRERA ARIAS** contra **COMISARIA 12 DE FAMILIA - CASA DE JUSTICIA BARRIOS UNIDOS**, recibida por reparto en dieciocho (18) folios útiles. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA AVEGA BOLIVAR**  
Secretaria

**AUTO**

Bogotá D. C., siete (07) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **JOSÉ FERNANDO BARRERA ARIAS** presentó acción de tutela en contra de la **COMISARIA 12 DE FAMILIA - CASA DE JUSTICIA BARRIOS UNIDOS**

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por lo antes expuesto, el despacho facultará a **JOSÉ FERNANDO BARRERA ARIAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.292.457, para que actúe en nombre propio dentro de la acción de la referencia.

De otro lado, conforme a los fundamentos fácticos expuestos, las documentales allegadas como prueba al plenario y lo pretendido por el gestor en el escrito de tutela, se hace necesario vincular a la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**, el Sr. **GUILLERMO BARRERA ARIAS**, la **SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL** y la **Agente del Ministerio Público – Personería de Bogotá Dra. EDNA MARGARITA HERNÁNDEZ CORVACHO**, con el fin de dilucidar la problemática planteada y ante la posibilidad de salir afectadas con la decisión que tome el Despacho.

Así mismo, se ordenará requerir a la accionada **COMISARIA 12 DE FAMILIA - CASA DE JUSTICIA BARRIOS UNIDOS**, a efectos de que realice la debida notificación de la **Agente del Ministerio Público – Personería de Bogotá Dra. EDNA MARGARITA HERNÁNDEZ CORVACHO** respecto de la acción constitucional de la referencia, allegando el debido soporte de ello a esta

dependencia judicial, con el objeto de que, la vinculada pueda ejercer su derecho a la defensa.

Así mismo, se ordenará requerir a la accionada **COMISARIA 12 DE FAMILIA - CASA DE JUSTICIA BARRIOS UNIDOS**, para que, junto con la contestación aportada y la prueba documental que se pretenda hacer valer, se sirva allegar el expediente digital "*MEDIDA DE PROTECCIÓN 177/2020 RUG 416/2020*" en su integridad.

Finalmente, y una vez revisado el escrito constitucional, se observa que se cumple con los requisitos del artículo 14º y 37º del Decreto 2591 de 1991, por lo que este Despacho dispondrá admitir la acción de tutela y ordenar su notificación.

### DECISION

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: FACULTAR** a **JOSÉ FERNANDO BARRERA ARIAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.292.457, para que actúe en nombre propio dentro de la acción de la referencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **JOSÉ FERNANDO BARRERA ARIAS** contra **COMISARIA 12 DE FAMILIA - CASA DE JUSTICIA BARRIOS UNIDOS**

**TERCERO: CONSIDERAR** como elementos de prueba con los que se pretenden acreditar los supuestos de hecho alegados por la demandante, el documento allegado a las diligencias y que obran a folios 5 a 18 del plenario.

**CUARTO: NOTIFICAR** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a la accionada **COMISARIA 12 DE FAMILIA - CASA DE JUSTICIA BARRIOS UNIDOS**, allegando copia del escrito de tutela y del presente auto, para que en el término perentorio de **VEINTICUATRO (24) HORAS** se sirva contestar los hechos de la misma y exponer las razones de defensa que les asisten frente a las pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretenda hacer valer.

**QUINTO: VINCULAR** a la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**, el Sr. **GUILLERMO BARRERA ARIAS**, la **SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL** y la **Agente del Ministerio Público – Personería de Bogotá Dra. EDNA MARGARITA HERNÁNDEZ CORVACHO**, para que dentro del término de **VEINTICUATRO (24) HORAS** (Conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 Artículo 19), informen las razones de defensa que le asiste frente a los hechos y pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretenda hacer valer. **NOTIFÍQUESELE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz.

**SEXTO: REQUERIR** a la **COMISARIA 12 DE FAMILIA - CASA DE JUSTICIA BARRIOS UNIDOS**, a efectos de que realice la debida notificación de la **Agente**

del Ministerio Público – Personería de Bogotá Dra. EDNA MARGARITA HERNÁNDEZ CORVACHO respecto de la acción constitucional de la referencia, allegando el debido soporte de ello a esta dependencia judicial, con el objeto de que, la vinculada pueda ejercer su derecho a la defensa.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la **COMISARIA 12 DE FAMILIA - CASA DE JUSTICIA BARRIOS UNIDOS** para que, junto con la contestación aportada y la prueba documental que se pretenda hacer valer, se sirva allegar el expediente digital "*MEDIDA DE PROTECCIÓN 177/2020 RUG 416/2020*" en su integridad.

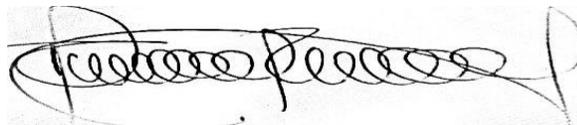
**OCTAVO: INFORMAR** al accionante por el medio más expedito, que la acción constitucional de la referencia ha sido asignada a esta dependencia judicial.

**NOVENO: INFORMAR** a las partes interesadas que el traslado de la acción constitucional puede ser consultada a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ACCI%C3%93N%20DE%20TUTELA/2020/2020%2000509%20000?csf=1&web=1&e=r3RaYN>

**DÉCIMO:** Cumplido lo anterior, **REMITIR** las presentes diligencias al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas  
Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° 114 de Fecha 09  
de Diciembre de 2020

SECRETARIA



SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación  
Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez Incidente de Desacato No. **11 2020 00160 01**. Informando que mediante proveído de fecha **treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)**, se puso en conocimiento de la incidentante la documental allegada por las incidentadas, sin que a la fecha se allegue manifestación alguna. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA AVEGA BOLIVAR**  
Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe Secretarial que antecede, observa el Despacho que el incidentante, se abstuvo de realizar manifestación alguna respecto del memorial de cumplimiento allegado por las incidentadas **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES** respecto de la disposición contenida en el fallo de tutela proferido por esta dependencia judicial en calenda del **siete (07) de mayo de dos mil veinte (2020)**, confirmado en segunda instancia por el **Juzgado 20 Laboral del Circuito de esta ciudad**.

En consecuencia, y en cumplimiento a lo señalado por esta Juzgadora en auto inmediatamente anterior, este Despacho se abstendrá de abrir trámite formal de desacato y se ordenará el archivo de las presentes diligencias.

Cabe advertir que contra esta providencia no procede recurso alguno, por ser una decisión en el trámite del incidente de desacato. Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia **T-5836 de 2009** ha indicado:

*“(...) Pero por otro lado, las disposiciones referidas nos permiten concluir que contra las decisiones tomadas por el juez constitucional en el trámite del incidente de desacato, no procede recurso alguno, pues la legislación no contempló esta posibilidad. Así mismo, se entiende que las decisiones que se tomen en el trámite del incidente de desacato no deben ser remitidas a la Corte Constitucional para su eventual Revisión”.*

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/INCIDENTES%20DE%20DESACATO/2020/2020%2000160%2001?csf=1&web=1&e=8cSUvs>

### DECISION

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia por la autoridad de la Ley.

### RESUELVE

**PRIMERO: TERMINAR** el presente trámite incidental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

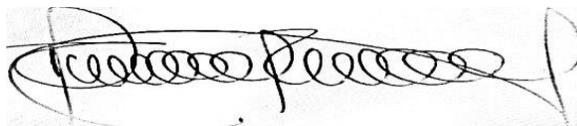
**SEGUNDO:** Contra esta determinación no procede recurso alguno.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias.

**CUARTO: INFORMAR** a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/INCIDENTES%20DE%20DESACATO/2020/2020%2000160%2001?csf=1&web=1&e=8cSUvs>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de  
Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 114 de Fecha 09 de Diciembre de 2020  
SECRETARIA



SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

**INCIDENTE DE DESACATO N° 11001 41 05 011 2020-00160-01**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00496 00  
**DE:** KARLAURY CRISBEL MENDOZA GALINDEZ  
**VS:** OBEIMAR CHALA QUINTERO



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0496 00**, el cual se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvasse proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLÍVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **KARLAURY CRISBEL MENDOZA GALINDEZ**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria de única instancia en contra de **OBEIMAR CHALA QUINTERO**.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con el objeto de determinar si este Despacho Judicial es competente para conocer de este asunto, es preciso remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."** *(Negrilla fuera del texto original)*

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

- 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.**

En base en la documental aportada en el proceso, las pretensiones y hechos de la demanda se procedió a realizar la liquidación correspondiente, a fin de establecer si **en caso de prosperar las pretensiones** de la demanda, este sería un proceso de primera o de única instancia de conformidad con lo previsto en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010 y el Art. 20 del C.P.C. atrás transcritos.

De lo anterior y teniendo en cuenta que en el presente proceso solicita la parte actora, se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término fijo, y como consecuencia de ello, se condene a la demandada al pago de prestaciones sociales y vacaciones, la indemnización por despido sin justa causa e indemnización moratoria, trabajo suplementario, aportes a seguridad social integral y la sanción contemplada en el Art. 26 de la Ley 361 de 1997, encontrando que los rubros peticionados se individualizan de la siguiente manera:

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Prestaciones Sociales y Vacaciones	\$ 2.051.294,70
Indemnización Art. 64 C.S.T.	\$3.062.400,00
Indemnización Art. 65 C.S.T.	\$ 1.983.600,00
Trabajo Suplementario	\$ 3.523.500,00
Sanción Art. 26 de la Ley 361 de 1997	\$ 6.264.000,00
Calculo Actuarial	\$ 3.823.169,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 20.707.963,70</b>

Así las cosas, y como quiera que las pretensiones de la demanda en caso de prosperar superarían con creces los **20 SMLVL**, para el año **2020 (\$17.556.060,00)**, año de la presentación de la demanda.

Por lo brevemente expuesto este proceso debe rituarse por el trámite de **primera instancia**, deviniendo claro que la competencia no es de esta sede judicial y mal haría esta operadora judicial, avocar el conocimiento y tramitar un proceso y evacuar los medios probatorios, para terminar con una sentencia inhibitoria o afectada de nulidad, y como consecuencia de lo brevemente expuesto, se ordenará el envío del proceso a la autoridad judicial competente.

### **DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por **carecer de competencia**, en razón a la cuantía, conforme lo motivado en este proveído.

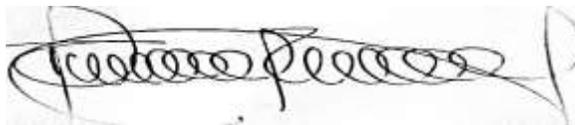
**SEGUNDO: ORDENAR** enviar las diligencias junto con sus anexos a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá para que el presente proceso

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00496 00  
**DE:** KARLAURY CRISBEL MENDOZA GALINDEZ  
**VS:** OBEIMAR CHALA QUINTERO

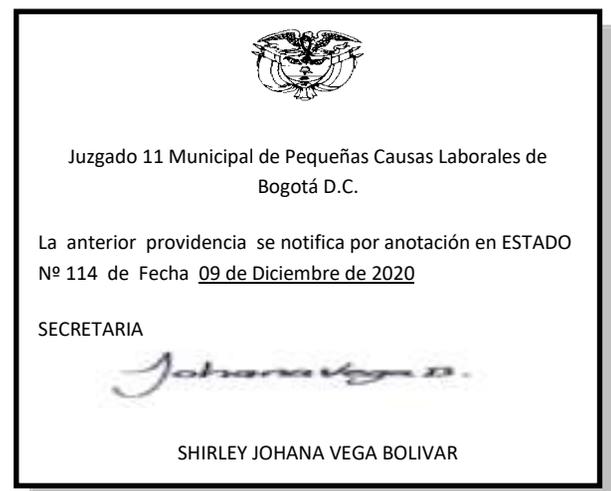
sea repartido entre a los **Jueces Labores del Circuito de Bogotá D.C.** (reparto), para lo de su cargo.

**TERCERO: REMITIR** el expediente, previa las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f54a01586a65894cad16f6211168eb09f1938d4373ea50a21d4844034a76c293**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00496 00  
**DE:** KARLAURY CRISBEL MENDOZA GALINDEZ  
**VS:** OBEIMAR CHALA QUINTERO

Documento generado en 07/12/2020 12:03:19 a.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00501 00

**DE:** LUIS ALBERTO RUIZ

**VS:** MANUFACTURAS ELIOT



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0501 00**, el cual se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLÍVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **LUIS ALBERTO RUIZ**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria de única instancia en contra de **MANUFACTURAS ELIOT**.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con el objeto de determinar si este Despacho Judicial es competente para conocer de este asunto, es preciso remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."** *(Negrilla fuera del texto original)*

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00501 00

**DE:** LUIS ALBERTO RUIZ

**VS:** MANUFACTURAS ELIOT

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** *La cuantía se determinará así:*

**1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.**

En base en la documental aportada en el proceso, las pretensiones y hechos de la demanda se procedió a realizar la liquidación correspondiente, a fin de establecer si **en caso de prosperar las pretensiones** de la demanda, este sería un proceso de primera o de única instancia de conformidad con lo previsto en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010 y el Art. 20 del C.P.C. atrás transcritos.

De lo anterior y teniendo en cuenta que en el presente proceso solicita la parte actora, se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término fijo, y como consecuencia de ello, se condene a la demandada al pago de salarios, prestaciones sociales tales como cesantías e intereses a las cesantías, y vacaciones desde el 9 de agosto de la presente anualidad hasta el 15 de marzo del año 2021, e indemnización por despido sin justa causa, encontrando que los rubros peticionados se individualizan de la siguiente manera:

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Salarios	\$ 18.806.666,67
Prestaciones Sociales y Vacaciones	\$ 2.412.917,96
Indemnización Art. 64 C.S.T.	\$ 19.933.333,33
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 41.152.917,96</b>

Así las cosas, y como quiera que las pretensiones de la demanda en caso de prosperar superarían con creces los **20 SMLVL**, para el año **2020 (\$17.556.060,00)**, año de la presentación de la demanda.

Por lo brevemente expuesto este proceso debe rituarse por el trámite de **primera instancia**, deviniendo claro que la competencia no es de esta sede judicial y mal haría esta operadora judicial, avocar el conocimiento y tramitar un proceso y evacuar los medios probatorios, para terminar con una sentencia inhibitoria o afectada de nulidad, y como consecuencia de lo brevemente expuesto, se ordenará el envío del proceso a la autoridad judicial competente.

### **DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por **carecer de competencia**, en razón a la cuantía, conforme lo motivado en este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** enviar las diligencias junto con sus anexos a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá para que el presente proceso sea repartido entre a los **Jueces Labores del Circuito de Bogotá D.C.** (reparto), para lo de su cargo.

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00501 00

**DE:** LUIS ALBERTO RUIZ

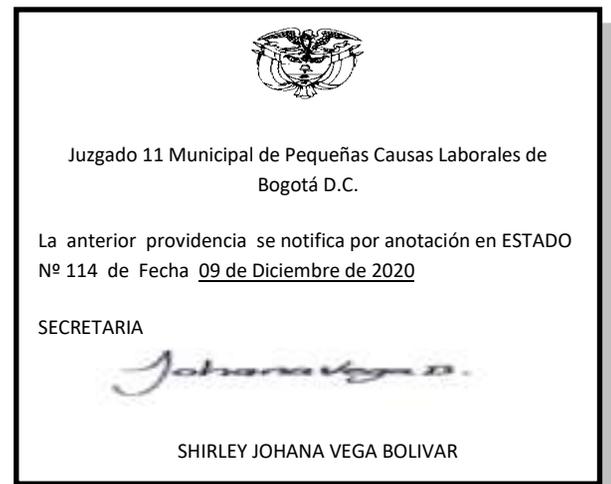
**VS:** MANUFACTURAS ELIOT

**TERCERO: REMITIR** el expediente, previa las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cf0ba883a32df76ae82537c0bdaf47ee8e448148c4e72b9cd07b16202a4a86bf**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00501 00

**DE:** LUIS ALBERTO RUIZ

**VS:** MANUFACTURAS ELIOT

Documento generado en 07/12/2020 12:04:44 a.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00502 00

**DE:** PORVENIR S.A.

**CONTRA:** TELEMONITOREAMOS LTDA



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. A los siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ejecutivo No. **2020 00502 00**, el cual llegó de la Oficina Judicial en veinticinco (25) folios digitales. Así mismo se informa que se encuentra pendiente analizar el mandamiento de pago o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que el abogada **DIANA MARCELA ARENAS RODRÍGUEZ** presentó demanda ejecutiva en contra de **TELEMONITOREAMOS LTDA** profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante **Certificado No. CERTIFICADO No. 836628** se pudo corroborar que no aparecen sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva a la abogada **DIANA MARCELA ARENAS RODRÍGUEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.015.431.845 y portadora de la Tarjeta Profesional número 282.567 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, de conformidad con el poder al conferido, a folio 1 a 2- poder digital.

Por otro lado, la apoderada **de LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, solicita se libre mandamiento ejecutivo en contra de la empresa **TELEMONITOREAMOS LTDA.**, por concepto de capital de la obligación dejada de cancelar en lo relacionado con los aportes obligatorios a pensión conforme con el título ejecutivo que se anexa en cuantía de DOSCIENTOS OCHENTA MIL CIENTO SETENTA Y CUATRO PESOS MCTE (\$280,174.00) por los períodos comprendidos entre marzo 2003 a diciembre de 2004; por el cobro de intereses moratorios causados desde que el empleador debió

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00502 00

**DE:** PORVENIR S.A.

**CONTRA:** TELEMONITOREAMOS LTDA

cumplir con su obligación de realizar el pago de cada uno de los periodos relacionados en el titulo ejecutivo hasta que el pago se verifique, por las sumas que se generen por concepto de las cotizaciones obligatorias y aportes al Fondo de Solidaridad Pensional, en los casos en que haya lugar, respecto de los períodos que se causen con posterioridad a la presentación de esta demanda y que no sean cancelados por la parte demandada. Finalmente, solicita el decreto de medidas cautelares y que se condene en costas a la ejecutada. De la petición de ejecución presentada, se observa que la parte ejecutante reclama el pago de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la ejecutada en su calidad de empleador, junto con los intereses moratorios causados por cada uno de los períodos adeudados. Todo lo anterior, soportado en lo normado en el Decreto Ley 656 de 1994, Decreto 2633 de 1994, Decreto 1161 de 1994, Decreto 692 de 1994 y demás normas concordantes.

Así las cosas, se tramita por este proceso de ejecución la acción de cobro establecida en el **artículo 13 del Decreto 1161 de 1994**, que estipula:

***"Acciones de cobro.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes entablar contra los empleadores las acciones de cobro de las cotizaciones que se encuentren en mora así como de los intereses de mora a que haya lugar, pudiendo repetir contra los respectivos empleadores por los costos que haya demandado el trámite pertinente, en los términos señalados en el literal h) del artículo 14 del Decreto 656 de 1994.*

*Estas acciones deberán iniciarse de manera extrajudicial a más tardar dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la cual se entró en mora. Lo anterior es aplicable inclusive a las administradoras del régimen de prima media con prestación definida, las cuales podrán iniciar los correspondientes procesos coactivos para hacer efectivos sus créditos de conformidad con el artículo 79 del Código Contencioso Administrativo y el artículo 112 de la Ley 6ª de 1992 y demás normas que los adicionen o reformen.*

*PAR. —En aquellos casos en que sea pertinente, las administradoras deberán informar al fondo de solidaridad pensional sobre las acciones de cobro que deban adelantarse, con el objeto de que éste, si lo estima pertinente y por conducto de su representante, tome participación en el correspondiente proceso."*

Respecto al trámite para adelantar dicha acción de cobro el **artículo 5º del Decreto 2633 de 1994**, dispone:

***"Del cobro por vía ordinaria.** En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993."*

El requerimiento previo al deudor moroso a que hace alusión la norma, se cumple con la comunicación que la entidad administradora debe remitir al empleador que adeude el pago de los aportes, informándole el estado de la deuda y exhortándolo a que efectúe su pago. Este requisito se cumple **no sólo** con el

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00502 00

**DE:** PORVENIR S.A.

**CONTRA:** TELEMONITOREAMOS LTDA

envío del requerimiento a la dirección física o electrónica del ejecutado, sino con la verificación de su entrega efectiva, pues en el evento de que no se pronuncie y transcurridos 15 días siguientes a su recibo, se debe elaborar la liquidación de la deuda que presta mérito ejecutivo en los términos del **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**.

Lo anterior pone en evidencia la importancia de la comunicación efectiva al empleador moroso, pues sólo después de 15 días a la fecha en que el empleador la ha recibido y guardado silencio, la entidad administradora puede realizar la liquidación de la deuda que prestará mérito ejecutivo en los términos del **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**.

Lo anterior pone en evidencia la importancia de la comunicación efectiva al empleador moroso, pues sólo después de 15 días a la fecha en que el empleador la ha recibido y guardado silencio, la entidad administradora puede realizar la liquidación de la deuda que prestará mérito ejecutivo en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

Revisado el introductorio, encuentra el despacho que el requerimiento aportado por la parte ejecutante junto con la liquidación de aportes pensionales adeudados, obrantes a folios a folios 13 a 17 de la carpeta de anexos- expediente digital- se encuentran dirigidos a **TELEMONITOREAMOS LTDA** - representante legal, a la dirección electrónica según señala registrada en el certificado de camaa de comercio obrante a folios 1-12 anexo.

Sin embargo, cabe anotar que en el expediente no reposa certificación de ninguna clase, sobre la dirección electronica al cual se generó la notificación como tampoco constancia del receptor del mensaje que especifique; qué documentos se anexaron a las comunicaciones enviadas, en cuántos folios y si lo remitido es precisamente el requerimiento al que se hace referencia en el libelo demandatorio y más aún, **si en efecto fueron recibidos**, aperturados o leídos por el presunto empleador moroso, razón por la que, para este estrado no existe certeza de lo que efectivamente fue dirigido a la empresa demandada

El Despacho reitera que, uno de los requisitos indispensables para que sea viable librar el mandamiento de pago, es que el deudor destinatario haya recibido efectivamente la comunicación enviada y tenga claro el valor adeudado con discriminación de los conceptos cobrados y que al menos en el plano formal haya tenido la oportunidad de conocerlos previamente. En efecto, si bien a folios 12 a 17 de la carpeta de anexos del expediente digitalizado, se encuentran el requerimiento del ejecutante dirigido al ejecutado, así como la liquidación de aportes pensionales adeudados, esto no basta para librar el mandamiento de pago que se pretende en la ejecutada, toda vez que previo a ello, el Juzgado debe tener plena seguridad de que efectivamente a la ejecutada se le enviaron los documentos relacionados en el escrito de demanda y que son traídos como pruebas a las diligencias, **y en espedicio el tener claro el conocimiento que tiene el ejecutado sobre su mora** lo que claramente no se demuestra con la documental aportada, maxime cuando recientemente ha sido determinado por la H. Corte Constitucinal mediante el control de constitucionalidad del Decreto 806 de 2020.

Razones potisimas por las cuales el Despacho no cuenta con de que el requerimiento ha sido efectivamente recibido por el empleador, no se advierte cumplido en debida forma el requisito previo exigido por la ley, lo que conlleva a negar el mandamiento de pago solicitado.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00502 00

**DE:** PORVENIR S.A.

**CONTRA:** TELEMONITOREAMOS LTDA

## **DECISION**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

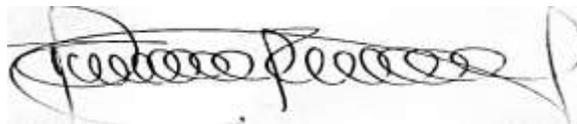
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada **DIANA MARCELA ARENAS RODRÍGUEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.015.431.845 y portadora de la Tarjeta Profesional número 282.567 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, de conformidad con el poder al conferido, a folio 2.

**TERCERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** impetrado por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: DEVOLVER** las diligencias a la parte ejecutante, previas las desanotaciones de rigor.

**QUINTO:** En firme esta providencia se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias.

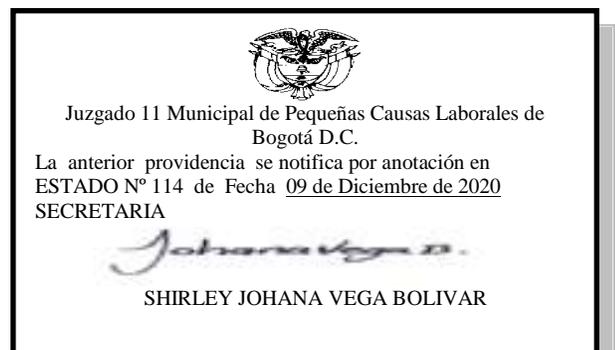
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**



**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00502 00

**DE:** PORVENIR S.A.

**CONTRA:** TELEMONITOREAMOS LTDA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f55dc88664fad1ff8a8079967625fb879ce7b8ccb00796dc24043f9c5f74  
087d**

Documento generado en 07/12/2020 12:01:29 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00503 00  
**DE:** MANUEL FERNANDO CAICEDO PIÑEROS  
**VS:** CINEMAS PROCINAL L.T.D.A



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0503 00**, el cual se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA AVEGA BOLIVAR**  
Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **MANUEL FERNANDO CAICEDO PIÑEROS**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria de única instancia en contra de **CINEMAS PROCINAL LTDA.**

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con el objeto de determinar si este Despacho Judicial es competente para conocer de este asunto, es preciso remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."** *(Negrilla fuera del texto original)*

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** *La cuantía se determinará así:*

- 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.**

En base en la documental aportada en el proceso, las pretensiones y hechos de la demanda se procedió a realizar la liquidación correspondiente, a fin de establecer si **en caso de prosperar las pretensiones** de la demanda, este sería un proceso de primera o de única instancia de conformidad con lo previsto en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010 y el Art. 20 del C.P.C. atrás transcritos.

De lo anterior y teniendo en cuenta que en el presente proceso solicita la parte actora, se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido, y como consecuencia de ello, se condene a la demandada al pago de las cesantías de las anualidades 2016, 2017 y 2018, la indemnización contemplada en el Art. 99 de la Ley 50 y calculo actuarial, encontrando que los rubros peticionados se individualizan de la siguiente manera:

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Cesantías 2016, 2017, 2018	\$ 3.745.656,80
Sanción art. 99 Ley 50	\$ 29.715.840,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 33.461.496,80</b>

Así las cosas, y como quiera que las pretensiones de la demanda en caso de prosperar superarían con creces los **20 SMLVL**, para el año **2020 (\$17.556.060,00)**, año de la presentación de la demanda, aun sin liquidar el respectivo cálculo actuarial pretendido.

Por lo brevemente expuesto este proceso debe rituarse por el trámite de **primera instancia**, deviniendo claro que la competencia no es de esta sede judicial y mal haría esta operadora judicial, avocar el conocimiento y tramitar un proceso y evacuar los medios probatorios, para terminar con una sentencia inhibitoria o afectada de nulidad, y como consecuencia de lo brevemente expuesto, se ordenará el envío del proceso a la autoridad judicial competente.

### **DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

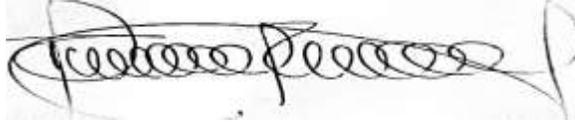
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por **carecer de competencia**, en razón a la cuantía, conforme lo motivado en este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** enviar las diligencias junto con sus anexos a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá para que el presente proceso sea repartido entre a los **Jueces Labores del Circuito de Bogotá D.C.** (reparto), para lo de su cargo.

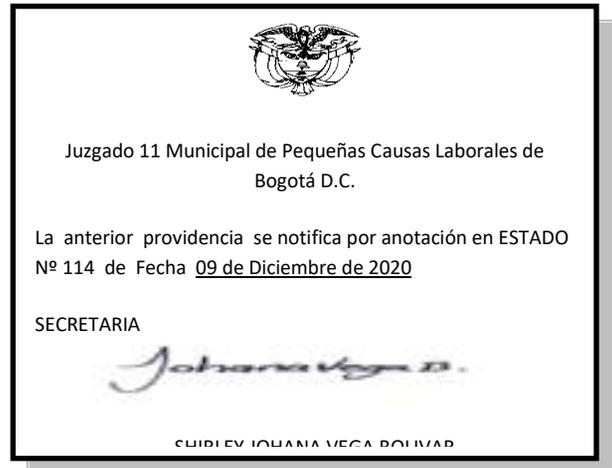
**TERCERO: REMITIR** el expediente, previa las desanotaciones de rigor.

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00503 00  
**DE:** MANUEL FERNANDO CAICEDO PIÑEROS  
**VS:** CINEMAS PROCINAL L.T.D.A

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3f1cd8ca23bf89f17ac57f6987fd67e633e420ea966e42d6efbd7ae04f78f1c**

Documento generado en 07/12/2020 12:07:33 a.m.

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00503 00  
**DE:** MANUEL FERNANDO CAICEDO PIÑEROS  
**VS:** CINEMAS PROCINAL L.T.D.A

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00504 00

De: ALBA MILENA GARCIA TORRES

Vs: INVERSIONES LIBRA S.A.



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0504 00**, el cual llego en ci cuenta y tres (53) folios y que se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLÍVAR**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que la abogada **ANA BEATRIZ MORENO MORALES** presentó demanda en contra de **INVERSIONES LIBRA S.A.**, profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante Certificado **No. 855951**, se pudo corroborar que en la actualidad no aparecen sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva a la abogada **ANA BEATRIZ MORENO MORALES**, identificada con C.C. No. 41779623 y portadora de la T.P. No. 32725 del C. S. de la J., como apoderado Judicial de **ALBA MILENA GARCIA TORRES**, de conformidad con el poder conferido.

Por otro lado, se ha de tener en cuenta que mediante **Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 de 2020**, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió términos judiciales en todo el territorio nacional desde el **16 de marzo y hasta el 8 de junio de 2020**, estableciendo algunas excepciones, y adoptando medidas de teletrabajo y trabajo virtual, con ocasión a la emergencia sanitaria que fue decretada en el país por cuenta del **COVID 19**.

Posteriormente, con el **Acuerdo PCSJA20-15567 del 5 de junio**, se levantó la suspensión de términos a partir del 1 de julio del año en curso, estableciendo el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, en todas las

actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, a fin de evitar el desplazamiento a las sedes judiciales (**arts. 14, 21 y 28**). Mandato ratificado en el **Decreto 806 del 4 de junio y en el Acuerdo CSJBTA20-60 del 16 de junio**.

En ese orden, se dará continuidad al trámite y por ello al ser estudiado el escrito de demanda, en el que se pudo observar la siguiente falencia:

1. Como quiera que existe más de una solicitud incoada en los numerales **4º**, **5º** del acápite de pretensiones condenatorias, la togada deberá adecuarlos, de acuerdo con lo señalado en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. Y S.S., por cuanto indica este que las pretensiones deben ser formuladas de manera clara, precisa y por separado.
2. En cuanto al **hecho 11º**, este cuenta con apreciaciones subjetivas, por lo que se deberá corregir esta deficiencia, recuerde que para el efecto cuenta con el acápite correspondiente, esto es de razones y fundamentos de derecho, conforme lo establecido en el numeral 8º del Art. 25 del C.P.T. y S.S
3. Los supuestos fácticos narrados en los numerales **12º, 20º y 22º** del acápite de hechos, no se ajustan a lo normado en el numeral 7 del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto solo debe ser relatado un hecho o situación en cada numeral, todo con el fin de evitar confusiones y omisiones por parte del demandado al pronunciarse sobre los mismos en la contestación.
4. Para efectos de determinar la competencia de este Despacho, se solicita a la parte demandante, hacer una estimación clara y concreta de la cuantía de las pretensiones en el acápite indicado para ello, de conformidad con lo dispuesto en el C.P.T. y de la S.S.
5. Las documentales visible a fls. 33 y 34 del acápite de pruebas; esto es respuesta enviada a la parte demandante, no se encuentra enlistada, por lo cual deberá corregirse dicha falencia, conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo normado en el artículo 26 del mismo estatuto.

Por lo brevemente expuesto, se inadmitirá la demanda y se concederá un término de 5 días para que subsane las falencias indicadas.

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00504?csf=1&web=1&e=rBbiUx>

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00504 00

De: ALBA MILENA GARCIA TORRES

Vs: INVERSIONES LIBRA S.A.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada **ANA BEATRIZ MORENO MORALES**, identificada con C.C. No. 41779623 y portadora de la T.P. No. 32725 del C. S. de la J., como apoderado Judicial de **ALBA MILENA GARCIA TORRES**, de conformidad con el poder conferido.

**TERCERO: DEVOLVER LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **ALBA MILENA GARCIA TORRES** en contra de **INVERSIONES LIBRA S.A.**

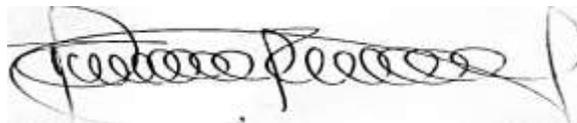
**CUARTO: CONCEDER** al demandante el término de cinco (5) días para que subsane en las falencias anteriormente señaladas, **SO PENA DE RECHAZO**, lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. Y S.S.

**QUINTO:** La activa deberá enviar al correo electrónico de esta dependencia judicial, la demanda debidamente integrada **EN UN SOLO ESCRITO, esto es, acoplado la demanda con la corrección de las falencias anotadas en este proveído** para facilitar el ejercicio de defensa y contradicción, proporcionar a este Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada. Lo anterior sin que sea **reformada** la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

**SEXTO: INFORMAR** a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00504?csf=1&web=1&e=KexfMp>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ**


Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº 114 de Fecha <u>09 de Diciembre de 2020</u>
SECRETARIA

SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00504 00**

**De:** ALBA MILENA GARCIA TORRES

**Vs:** INVERSIONES LIBRA S.A.

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94005c2e51dbc6f4e8e60aa76919e71b9ac227a097c6dc02744f30fe085e0918**

Documento generado en 07/12/2020 12:10:59 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00505 00

**DE:** COLFONDOS SA

**CONTRA:** AUTO CARPET SAS



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. A los Siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ejecutivo No. **2020 00506 00**, el cual llegó de la Oficina Judicial en treinta y seis (36) folios digitales así mismo se informa que se encuentra pendiente para analizar el mandamiento de pago o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., Siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que el abogado **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA** presentó demanda ejecutiva en contra de **AUTO CARPET SAS** profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante **Certificado No. CERTIFICADO No. 843321** se pudo corroborar que no aparece sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva al abogado **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.499.248 y portador de la Tarjeta Profesional número 63.404 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con el poder al conferido, a folio 1 a 2- carpeta poder.

Por otro lado, el apoderado de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** solicita se libre mandamiento ejecutivo en contra de la empresa **AUTO CARPET SAS** por concepto de capital de la obligación dejada de cancelar en lo relacionado con los aportes obligatorios a pensión conforme con el título ejecutivo que se anexa en cuantía de DOS MILLONES OCHOCIENTOS DIEZ MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.810.841) por obligaciones de aportes a pesion obligatoria; por el cobro de intereses moratorios causados desde que el empleador debió cumplir con su obligación de realizar el pago de cada uno de los periodos relacionados en el título ejecutivo hasta que el pago se verifique, por las sumas que se generen por concepto de las cotizaciones obligatorias y aportes al

Fondo de Solidaridad Pensional, en los casos en que haya lugar, respecto de los períodos que se causen con posterioridad a la presentación de esta demanda y que no sean cancelados por la parte demandada. Finalmente, solicita el decreto de medidas cautelares y que se condene en costas a la ejecutada. De la petición de ejecución presentada, se observa que la parte ejecutante reclama el pago de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la ejecutada en su calidad de empleador, junto con los intereses moratorios causados por cada uno de los períodos adeudados. Todo lo anterior, soportado en lo normado en el Decreto Ley 656 de 1994, Decreto 2633 de 1994, Decreto 1161 de 1994, Decreto 692 de 1994 y demás normas concordantes.

Así las cosas, se tramita por este proceso de ejecución la acción de cobro establecida en el **artículo 13 del Decreto 1161 de 1994**, que estipula:

***"Acciones de cobro.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes entablar contra los empleadores las acciones de cobro de las cotizaciones que se encuentren en mora así como de los intereses de mora a que haya lugar, pudiendo repetir contra los respectivos empleadores por los costos que haya demandado el trámite pertinente, en los términos señalados en el literal h) del artículo 14 del Decreto 656 de 1994.*

*Estas acciones deberán iniciarse de manera extrajudicial a más tardar dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la cual se entró en mora. Lo anterior es aplicable inclusive a las administradoras del régimen de prima media con prestación definida, las cuales podrán iniciar los correspondientes procesos coactivos para hacer efectivos sus créditos de conformidad con el artículo 79 del Código Contencioso Administrativo y el artículo 112 de la Ley 6ª de 1992 y demás normas que los adicionen o reformen.*

*PAR. —En aquellos casos en que sea pertinente, las administradoras deberán informar al fondo de solidaridad pensional sobre las acciones de cobro que deban adelantarse, con el objeto de que éste, si lo estima pertinente y por conducto de su representante, tome participación en el correspondiente proceso."*

Respecto al trámite para adelantar dicha acción de cobro el **artículo 5º del Decreto 2633 de 1994**, dispone:

***"Del cobro por vía ordinaria.** En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993."*

El requerimiento previo al deudor moroso a que hace alusión la norma, se cumple con la comunicación que la entidad administradora debe remitir al empleador que adeude el pago de los aportes, informándole el estado de la deuda y exhortándolo a que efectúe su pago. Este requisito se cumple no sólo con el envío del requerimiento a la dirección del ejecutado, sino con la verificación de su entrega efectiva, pues en el evento de que no se pronuncie y transcurridos 15

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00505 00

**DE:** COLFONDOS SA

**CONTRA:** AUTO CARPET SAS

días siguientes a su recibo, se debe elaborar la liquidación de la deuda que presta mérito ejecutivo en los términos del **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**.

Lo anterior pone en evidencia la importancia de la comunicación efectiva al empleador moroso, pues sólo después de 15 días a la fecha en que el empleador la ha recibido y guardado silencio, la entidad administradora puede realizar la liquidación de la deuda que prestará mérito ejecutivo en los términos del **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**.

Lo anterior pone en evidencia la importancia de la comunicación efectiva al empleador moroso, pues sólo después de 15 días a la fecha en que el empleador la ha recibido y guardado silencio, la entidad administradora puede realizar la liquidación de la deuda que prestará mérito ejecutivo en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

Revisado el introductorio, encuentra el despacho que el requerimiento aportado por la parte ejecutante junto con la liquidación de aportes pensionales adeudados, obrantes a folios a folios 1 a 30 de la carpeta de anexos- expediente digital- están dirigidos a **AUTO CARPET SAS** a la dirección CL 79 #69 P-55.

Sin embargo, cabe anotar que en el expediente no reposa certificación de ninguna clase, sobre la dirección al cual se generó la notificación como tampoco cotejo de los documentos que fueron efectivamente enviados pues is bien se evidencia planilla de recibido la mimsa no indica mas alla de toda duda razonable que efectivamente lo adjutno al correo certificado sean los documentos que se pretenden allegar como titulo ejecutivo, tampoc es clara la obligacion adeudada pues se envia una relacion en suma de total del capital e intereses sin especificarse en la misma los conceptos que se prestenden ejecutar, y las personas por las cuales se causaron.

El Despacho reitera que, uno de los requisitos indispensables para que sea viable librar el mandamiento de pago, es que el deudor destinatario haya recibido efectivamente la comunicación enviada y tenga claro el valor adeudado con discriminación de los conceptos cobrados y que **al menos en el plano formal haya tenido la oportunidad de conocerlos previamente**. En efecto, si bien a folios 1 a 30 de la carpeta de anexos del expediente digitalizado, se encuentran el requerimiento del ejecutante dirigido al ejecutado, así como la liquidación de aportes pensionales adeudados, esto no basta para librar el mandamiento de pago que se pretende en la ejecutada, toda vez que previo a ello, el Juzgado debe tener plena seguridad de que efectivamente a la ejecutada se le enviaron los documentos relacionados en el escrito de demanda y que son traídos como pruebas a las diligencias, **y en especifico el tener claro el conocimiento que tiene el ejecutado sobre su mora** lo que claramente no se demuestra con la documental aportada, maxime cuando recientemente ha sido determinado por la H. Corte Constitucinal mediante el control de constitucionalidad del Decreto 806 de 2020.

Razones potisimas por las cuales el Despacho no cuenta con de que el requerimiento ha sido efectivamente recibido por el empleador, no se advierte cumplido en debida forma el requisito previo exigido por la ley, lo que conlleva a negar el mandamiento de pago solicitado.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00505 00

**DE:** COLFONDOS SA

**CONTRA:** AUTO CARPET SAS

## **DECISION**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

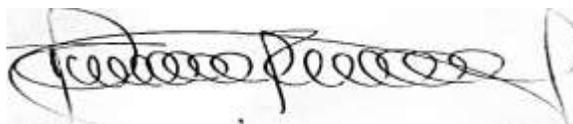
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada al abogado **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.499.248 y portador de la Tarjeta Profesional número 63.404 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con el poder al conferido, a folio 1 a 2- carpeta poder.

**TERCERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** impetrado por la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: DEVOLVER** las diligencias a la parte ejecutante, previas las desanotaciones de rigor.

**QUINTO:** En firme esta providencia se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias.

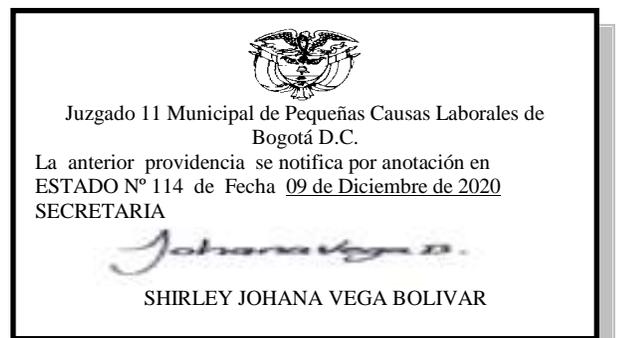
## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**



**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00505 00  
**DE:** COLFONDOS SA  
**CONTRA:** AUTO CARPET SAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8fcd14df5647ef34e089e4127b3539de867cfd8dfef17a296f7033798d42d19c**

Documento generado en 07/12/2020 12:12:58 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00506 00  
**DE:** COLFONDOS SA  
**CONTRA:** QUIROGA MARTINEZ JORGE JESITH



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. A los Siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ejecutivo No. **2020 00506 00**, el cual llegó de la Oficina Judicial en treinta y dos (32) folios digitales así mismo se informa que se encuentra pendiente para analizar el mandamiento de pago o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., Siete (07) días del mes de diciembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que el abogado **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA** presentó demanda ejecutiva en contra de **QUIROGA MARTINEZ JORGE JESITH** profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante **Certificado No. CERTIFICADO No. 843321** se pudo corroborar que no aparece sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva al abogado **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.499.248 y portador de la Tarjeta Profesional número 63.404 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con el poder al conferido, a folio 1 a 2- carpeta poder.

Por otro lado, el apoderado de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** solicita se libre mandamiento ejecutivo en contra de **QUIROGA MARTINEZ JORGE JESITH** por concepto de capital de la obligación dejada de cancelar en lo relacionado con los aportes obligatorios a pensión conforme con el título ejecutivo que se anexa en cuantía de DOS MILLONES DOCIENTOS TREINTA Y UN MIL TRECIENTOS TREINTA PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.231.330) por obligaciones de aportes a pesion obligatoria; por el cobro de intereses moratorios causados desde que el empleador debió cumplir con su obligación de realizar el pago de cada uno de los periodos relacionados en el título ejecutivo hasta que el pago se verifique, por las sumas que se generen por concepto de las cotizaciones obligatorias y aportes al

Fondo de Solidaridad Pensional, en los casos en que haya lugar, respecto de los períodos que se causen con posterioridad a la presentación de esta demanda y que no sean cancelados por la parte demandada. Finalmente, solicita el decreto de medidas cautelares y que se condene en costas a la ejecutada. De la petición de ejecución presentada, se observa que la parte ejecutante reclama el pago de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la ejecutada en su calidad de empleador, junto con los intereses moratorios causados por cada uno de los períodos adeudados. Todo lo anterior, soportado en lo normado en el Decreto Ley 656 de 1994, Decreto 2633 de 1994, Decreto 1161 de 1994, Decreto 692 de 1994 y demás normas concordantes.

Así las cosas, se tramita por este proceso de ejecución la acción de cobro establecida en el **artículo 13 del Decreto 1161 de 1994**, que estipula:

*"Acciones de cobro. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes entablar contra los empleadores las acciones de cobro de las cotizaciones que se encuentren en mora así como de los intereses de mora a que haya lugar, pudiendo repetir contra los respectivos empleadores por los costos que haya demandado el trámite pertinente, en los términos señalados en el literal h) del artículo 14 del Decreto 656 de 1994.*

*Estas acciones deberán iniciarse de manera extrajudicial a más tardar dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la cual se entró en mora. Lo anterior es aplicable inclusive a las administradoras del régimen de prima media con prestación definida, las cuales podrán iniciar los correspondientes procesos coactivos para hacer efectivos sus créditos de conformidad con el artículo 79 del Código Contencioso Administrativo y el artículo 112 de la Ley 6ª de 1992 y demás normas que los adicionen o reformen.*

*PAR. —En aquellos casos en que sea pertinente, las administradoras deberán informar al fondo de solidaridad pensional sobre las acciones de cobro que deban adelantarse, con el objeto de que éste, si lo estima pertinente y por conducto de su representante, tome participación en el correspondiente proceso."*

Respecto al trámite para adelantar dicha acción de cobro el **artículo 5º del Decreto 2633 de 1994**, dispone:

*"Del cobro por vía ordinaria. En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993."*

El requerimiento previo al deudor moroso a que hace alusión la norma, se cumple con la comunicación que la entidad administradora debe remitir al empleador que adeude el pago de los aportes, informándole el estado de la deuda y exhortándolo a que efectúe su pago. Este requisito se cumple no sólo con el envío del requerimiento a la dirección del ejecutado, sino con la verificación de su entrega efectiva, pues en el evento de que no se pronuncie y transcurridos 15

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00506 00

**DE:** COLFONDOS SA

**CONTRA:** QUIROGA MARTINEZ JORGE JESITH

días siguientes a su recibo, se debe elaborar la liquidación de la deuda que presta mérito ejecutivo en los términos del **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**.

Lo anterior pone en evidencia la importancia de la comunicación efectiva al empleador moroso, pues sólo después de 15 días a la fecha en que el empleador la ha recibido y guardado silencio, la entidad administradora puede realizar la liquidación de la deuda que prestará mérito ejecutivo en los términos del **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**.

Lo anterior pone en evidencia la importancia de la comunicación efectiva al empleador moroso, pues sólo después de 15 días a la fecha en que el empleador la ha recibido y guardado silencio, la entidad administradora puede realizar la liquidación de la deuda que prestará mérito ejecutivo en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

Revisado el introductorio, encuentra el despacho que el requerimiento aportado por la parte ejecutante junto con la liquidación de aportes pensionales adeudados, obrantes a folios a folios 1 a 26 de la carpeta de anexos- expediente digital- están dirigidos a **QUIROGA MARTINEZ JORGE JESITH** a la dirección CL 88 #110 C-10

Sin embargo, cabe anotar que en el expediente no reposa certificación de ninguna clase, sobre la dirección a la cual se generó la notificación como tampoco cotejo de los documentos que fueron efectivamente enviados pues si bien se evidencia planilla de recibido la misma no indica mas alla de toda duda razonable que efectivamente lo adjunto al correo certificado sean los documentos que se pretenden allegar como titulo ejecutivo, tampoco es clara la obligacion adeudada pues se envia una relación en suma de total del capital e intereses sin especificarse en la misma los conceptos que se prestenden ejecutar, y las personas por las cuales se causaron.

El Despacho reitera que, uno de los requisitos indispensables para que sea viable librar el mandamiento de pago, es que el deudor destinatario haya recibido efectivamente la comunicación enviada y tenga claro el valor adeudado con discriminación de los conceptos cobrados y que **al menos en el plano formal haya tenido la oportunidad de conocerlos previamente**. En efecto, si bien a folios 1 a 26 de la carpeta de anexos del expediente digitalizado, se encuentran el requerimiento del ejecutante dirigido al ejecutado, así como la liquidación de aportes pensionales adeudados, esto no basta para librar el mandamiento de pago que se pretende en la ejecutada, toda vez que previo a ello, el Juzgado debe tener plena seguridad de que efectivamente a la ejecutada se le enviaron los documentos relacionados en el escrito de demanda y que son traídos como pruebas a las diligencias, **y en esepificio el tener claro el conocimiento que tiene el ejecutado sobre su mora** lo que claramente no se demuestra con la documental aportada, maxime cuando recientemente ha sido determinado por la H. Corte Constitucional mediante el control de constitucionalidad del Decreto 806 de 2020.

Razones potisimas por las cuales el Despacho no cuenta con de que el requerimiento ha sido efectivamente recibido por el empleador, no se advierte cumplido en debida forma el requisito previo exigido por la ley, lo que conlleva a negar el mandamiento de pago solicitado.

## **DECISION**

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00506 00  
**DE:** COLFONDOS SA  
**CONTRA:** QUIROGA MARTINEZ JORGE JESITH

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

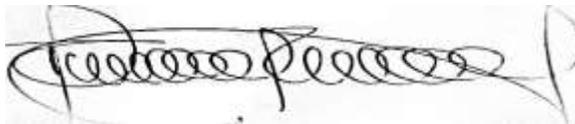
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada al abogado **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.499.248 y portador de la Tarjeta Profesional número 63.404 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con el poder al conferido, a folio 1 a 2- carpeta poder.

**TERCERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** impetrado por la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: DEVOLVER** las diligencias a la parte ejecutante, previas las desanotaciones de rigor.

**QUINTO:** En firme esta providencia se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias.

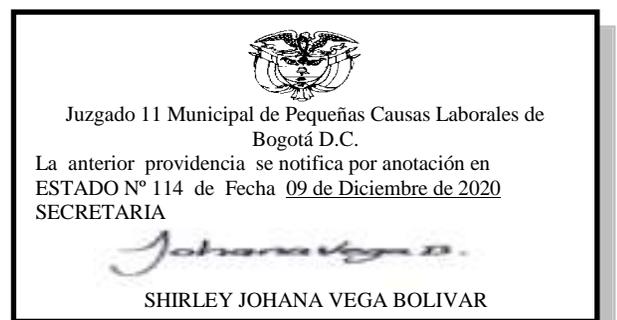
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**



**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00506 00  
**DE:** COLFONDOS SA  
**CONTRA:** QUIROGA MARTINEZ JORGE JESITH

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**36d6a2f1bf0a199c74d1cbf447c9c2cc583aea65f7a9f4915ae04eee7bdf5  
b1b**

Documento generado en 07/12/2020 12:14:37 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**