Señora
JUEZ QUINTA LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA
E. S. D.

Ref: Demanda ordinaria LABORAL DE ANÍBAL PAREDES PUELLO contra ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., HOY EN LIQUIDACIÓN.
RAD. 2010-00485-00

EDUARDO CANTILLO ROMERO, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi condición de apoderado del demandante en el proceso de la referencia, dentro de la oportunidad legal, interpongo recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha anterior, que decide “devolver” los recursos puestos a disposición del despacho para el pago de las acreencias laborales de mi apoadrinado y niega la solicitud de entrega del mismo.

Sea lo primero expresar que coadyuvo en todas sus partes la inconformidad, que en nombre de FONECA, expone la Dra. Adriana Parra en escrito que se observa en el informativo. Igualmente me remito a las probanzas arrimadas por la misma profesional del Derecho, las cuales eran de absoluto desconocimiento por parte del signatario.

SOLICITUD:

Que se revoquen los numerales 5° y 6° de la decisión recurrida y en consecuencia se ordene la entrega del título objeto de mi repetida solicitud al demandante.

SUSTENTACION DEL RECURSO

En primer término, es menester poner sobre relieve la observación de que el depósito judicial, que vengo solicitando sea entregado a mi representado, lo efectuó FONECA, no la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. hoy “EN LIQUIDACIÓN”, como presume la señora juez. En verdad, valga decir, que la circunstancia que hoy es materia del trastorno que enfrentamos y pone en tela de juicio el principio de celeridad del proceso, a la vez que agrava la situación de crisis personal y familiar del actor, es de ocurrencia repetida por parte de la empresa en liquidación, pues en innumerables oportunidades ha procedido a la constitución de títulos sin comunicarlo al trabajador accionante ni a su apoderado, como debería ser su proceder.

Hago más las manifestaciones y observaciones de mi contraparte, en las que recuerda que: “ El artículo 315 de la Ley 1955 de 2019, autorizó a la Nación, a asumir “directa o Indirectamente” el “pasivo pensional y prestacional de Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P., correspondiente a la totalidad de las pensiones, ciertas o contingentes, pagaderas a los pensionados de esa Electrificadora y a las obligaciones convencionales, ciertas o contingentes, adquiridas por la causación del derecho a recibir el pago de la pensión convencional de jubilación y/o legal de vejez (subrayas nuestras).

La asunción descrita fue reglamentada por el Decreto 042 de 2020, que incorporó al Decreto Único Reglamentario (“DUR” en adelante) 1082 de 2015 el artículo 2.2.9.8.1.1., reiterando que “*la Nación asumirá, a partir del 1º de febrero de 2020 y a través del Fondo Nacional del Pasivo Pensional y Prestacional de la Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. - FONECA*” los referidos pasivos pensionales.

2.- El artículo 2.2.9.8.1.6. del DUR 1082 de 2015, así como el mismo artículo 315 de la Ley 315 de la Ley 1955 de 2019, apuntaron que “*el Fondo Nacional del Pasivo Pensional y Prestacional de la Electrificadora del Caribe S.A., E.S.P -FONECA, es una cuenta especial de*

la Nación, sin personería jurídica, que forma parte de la sección presupuestal de la Superintendencia Servicios Públicos Domiciliarios”, así como que para su administración, la citada Superintendencia debía celebrar un contrato de fiducia mercantil con Fiduciaria La Previsora S.A., para la constitución del patrimonio autónomo denominado FONECA, cuyo propósito es la gestión y pago del pasivo pensional y el prestacional asociado, asumido por la Nación en los términos de dicho Decreto.”

De otra arista, salta a la vista, que efectivamente el contrato de fiducia se celebró el 9 de marzo de 2020 y se suscribieron cláusulas adicionales el 12 de mayo de 2020 , de manera que a partir de dichas fechas, tal como prevé el artículo 316 de la Ley 1955 de 2019, solo FONECA tendrá vocación de deudor frente a los acreedores de las obligaciones materia del contrato, máxime si la atención del pago fue calculado y el depósito efectuado en fecha anterior al 31 de diciembre de 2020. Por lo demás, estando claro quién constituyó el depósito, no queda duda de quién debe ser el destinatario de la eventual devolución del título, en el caso de no prosperar la entrega directa e incondicional a mi mandante.

Considero que el aporte de pruebas realizado por la Dra. Adriana Parra ilustra suficientemente la situación que rodea lo que concierne al título que beneficia mi mandante.

Así dejo sustentado el recurso.

Señora Juez,

EDUARDO CANTILLO ROMERO
C. C. No. 73.075.336 de Cartagena
T. P. No. 28365 del C. S. J.