

INFORME SECRETARIAL. En Quebradanegra – Cundinamarca, a los catorce (14) días del mes de noviembre de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez la demanda ejecutiva radicado bajo el No. No. 255924089001 **2023 00047** 00 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.S contra MARIA NELLY SALGUERO MURCIA informando que la apoderada de la parte actora solicita sea corregido parcialmente el auto del 14 de noviembre del corriente año. Sírvase disponer lo pertinente.



ANA ELIA HERRERA LOZANO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE QUEBRADANEGRA
DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda a la solicitud hecha por la apoderada de la parte demandante donde solicita la adición al Mandamiento de pago y medida cautelar de fecha 14 de noviembre de 2023,

I.- ANTECEDENTES

La apoderada del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.S., mediante memorial del 10 de noviembre del corriente año, solicita se corrija parcialmente el auto del 14 de noviembre de 2023, toda vez, que el despacho por error colocó el nombre de la demandada SALGUEO MURCIA MARIA NELLY, siendo lo correcto SALGUERO MURCIA MARIA NELLY

II CONSIDERACIONES

Los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso, establecen las figuras de la aclaración, corrección de autos y sentencias, como conjunto de herramientas que brindan al legislador para que de oficio o a petición de parte, se corrija por el juez, las dudas, errores u omisiones en que se pueda haber incurrido al proferir una determinada decisión judicial o, se constate por éste, la falta de pronunciamiento o resolución de uno de los extremos de la Litis o de cualquier aspecto cuyo procedimiento se imponía.

Para el efecto me permito transcribir las normas citadas para una mayor claridad del asunto a resolver:

“Art. 285 ACLARACIÓN. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto **La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.***

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.” (Negrilla y Subrayado nuestro).

“Art. 286 CORRECCION DE ERRORES ARITMETICOS Y OTROS.

Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Lo dispuesto en los incisos anteriores **se aplicará a los casos de error por omisión o cambio de palabras o la alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella**” (Negrilla y Subrayado nuestro)

“Art. 287 ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, **deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.**

(...)

En ese orden de ideas, es necesario precisar, que la *aclaración* y *corrección* van dirigidas a solucionar posibles incongruencias que se hayan presentado en el texto de las providencias judiciales, es decir, se busca con ello dar, claridad sobre ciertos aspectos que se encuentran contenidos en la parte motiva de los autos y sentencias, y que, de una u otra forma, se ven reflejados de manera directa o indirecta.

Ahora bien, la **corrección**, busca subsanar cualquier tipo de yerro aritmético o gramatical bien por acción o por omisión, que influyen en la providencia, en cambio, la **adición**, tiene como objeto y produce por efecto que el fallador, de oficio o a petición de parte se pronuncie respecto de algunos extremos de la Litis o decida cualquier punto que debía ser objeto de pronunciamiento expreso, brindándole al operador judicial la posibilidad que, ante la verificación de la ausencia de una manifestación en relación con un determinado asunto de la controversia, lleve a cabo un pronunciamiento a través de una sentencia complementaria, en la que se resuelvan los supuestos que no fueron objeto de análisis y de consecencial decisión.

Quiere decir lo anterior que, a través de estas figuras jurídicas no le es dado al juez o a las partes abrir nuevamente el debate probatorio o jurídico propio de la providencia que se corrige, aclare o adiciona.

Así las cosas, el problema jurídico en el presente asunto, se centra en determinar, si es procedente la solicitud de “*aclaración, corrección o adición*” en el auto del de noviembre de 2023 en el proceso que nos ocupa.

En el caso *sub examine*, el despacho encuentra que, la petición aclaración se presentó en tiempo oportuno, es decir dentro del término de ejecutoria del auto admisorio.

De conformidad con las anteriores precisiones, **SE CORREGIRÁ EL AUTO de noviembre 3 de 2023** teniendo en cuenta que efectivamente el nombre de la demandada no corresponde, pues se obvió, la letra “R” quedando **Salqueo Murcia Maria Nelly**, cuando lo correcto es **SALGUERO MURCIA MARIA NELLY**.

Igualmente, el Despacho **ACLARA**, que el número del proceso corresponde es al No. **25592408900120230004700** y **NO** al No. **255924089001202300045**, como

quedó escrito en la constancia secretarial del auto del 3 de noviembre de 2023 que libró mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Quebradanegra,

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR el auto del 3 de noviembre de 2023, en el sentido que el nombre correcto de la demanda es **SALGUERO MURCIA MARIA NELLY** y **NO** como quedo escrito en el Mandamiento de Pago. “**Salqueo Murcia María Nelly**”

SEGUNDO; igualmente se **ACLARA** que el número del proceso corresponde es al No. **25592408900120230004700** y **NO** al No. **255924089001202300045**, como quedó escrito en la constancia secretarial del auto del 3 de noviembre de 2023, que libró mandamiento de pago.

TERCERO: Las demás determinaciones plasmadas en el referido auto se mantienen incólumes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

NATALIA ANDREA MUÑOZ ÁVILA

YGB/NAMA

Firmado Por:

Natalia Andrea Munoz Avila

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Quebradanegra - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8cb1860864f8c3012a95e4404913498f164c75affd2789f7b919fb2d0315446**

Documento generado en 22/11/2023 11:22:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>