

### **Informe Secretarial**

*El día de hoy, 17 de mayo de 2021, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

#### **Expediente: 2014-553**

Ejecutante: JORGE IVÁN GONZALEZ LIZARAZO

Ejecutada: ISAURA PARDO MORENO.

#### **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

---

Revisadas las diligencias, se observa que Secretaría realizó la liquidación de costas fijadas en la providencia del 14 de marzo de 2022; y dado que las mismas se encuentran ajustadas a derecho, se procederá a su aprobación.

Por otro lado, se advierte que tanto la parte ejecutante como ejecutada atendieron lo dispuesto en el numeral cuarto de la providencia adiada el 14 de marzo de 2022.

Así las cosas, como quiera que la liquidación presentada por la curadora Ad litem de la encartada fue radicada de manera posterior a la allegada por la parte ejecutante; el Despacho entenderá la primera de ellas, como una objeción al estado de cuenta, y por ende como una liquidación alternativa, en razón a que al verificar la aportada por el extremo activo, el Juzgado constata que la sumatoria realizada por el actor no coincide con los valores presentados, en tanto y en cuanto, dicha operación asciende a la suma de \$2.602.404 y no a \$3.077.085.24 como allí se sostiene.

En esa dirección, sería del caso aprobar la liquidación presentada por la ejecutada; sin embargo, no se puede desconocer que la fecha dichos guarismos se han acrecentado, por manera que la misma deberá modificarse como a continuación pasa a explicarse:

<b>TABLA LIQUIDACIÓN</b>	
Capital	\$1.327.723
Indexación	\$733.063
Costas Ordinario	\$500.000
Costas Ejecutivo	\$150.000
<b>TOTAL:</b>	<b>\$2.710.786</b>

Dicha liquidación quedará a disposición de las partes conforme al art. 446 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, **se dispone:**

**PRIMERO:** Aprobar la liquidación de costas efectuada por Secretaría, según lo dispuesto en el artículo 366-1 del CGP.

**SEGUNDO:** TENER como liquidación de crédito, conforme al artículo 446 del CGP, la suma de **dos millones setecientos diez mil setecientos ochenta y seis pesos (\$2.710.786)**, a favor del demandante.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA SALAZAR SOSA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Salazar Sosa**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 006**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1820105164e856fc57d7cbb27b935200c087b50ebd4dbf8c1ae92b82af494eb8**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

*El día de hoy, 16 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho.  
Sírvasse proveer.*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente: 2017-375**

Ejecutante: URIEL ENRIQUE LAMBERTINO YEPES

Ejecutada: SEGURIDAD GOLAT LTDA

### **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

---

Revisado el expediente, se observa: i) que la parte ejecutante procedió a notificar al correo electrónico de la parte ejecutada que se encuentra registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal, el auto que libró mandamiento en su contra y ii) que encartada no presentó excepciones en contra del mandamiento de pago librado en providencia del 26 de noviembre de 2021, dentro del término establecido en el artículo 442-1 del CGP; razón por la cual será del caso continuar con la ejecución, pues no hay constancia del pago total de la obligación, según el inciso 2 del artículo 440 del CGP.

*(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado." (...)*

De otro lado, según lo dispuesto en auto precedente, se elaboraron los oficios dirigidos a las BANCOLOMBIA y BANCO COOPTENJO, quienes a la fecha no han dado respuesta. Corolario lo anterior, se ordenará por secretaria requerir a los gerentes de las entidades para que en el **término de tres (03) días** alleguen respuesta del oficio de embargo decretado en auto del 27 de mayo de 2022.

En consecuencia, **se dispone:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución en contra de SEGURIDAD GOLAT LTDA, conforme al mandamiento de pago del 03 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito como lo indica el artículo 446-1 del CGP.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, incluyendo agencias en derecho, por la suma de **doscientos mil pesos (\$200.000)**.

**QUINTO: por Secretaria, REQUIERASE** a Bancolombia y a Banco Cooptenjo para que alleguen respuesta de la medida cautelar decretada, conforme lo expuesto.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA SALAZAR SOSA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana María Salazar Sosa

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Laborales 006

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **059f2a1f34fb8faab9d3990fd20979ecb9f649d3d121f079565276adbd29221**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

*El día de hoy, 14 de octubre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho.  
Sírvasse proveer.*



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2019-488

Demandante: JORGE CARLOS PABUENA BARRIOS

Demandada: TEMPORARY PROFESSIONAL SERVICES S.A.S.

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

---

Revisadas las diligencias, se observa que se surtió el grado jurisdiccional de Consulta dentro del asunto ante el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá, quien resolvió **CONFIRMAR** la sentencia proferida por este Despacho el 25 de agosto de 2020.

Ahora bien, como quiera que por Secretaría se realizó la liquidación de costas fijadas por esta sede judicial, y que las mismas se encuentran ajustadas a derecho, se procederá a su aprobación.

En mérito de lo expuesto, se **dispone:**

**PRIMERO: Obedézcase y Cúmplase** lo resuelto por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá, en providencia del 30 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: Aprobar** la liquidación de costas efectuada por Secretaría, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada por la suma de **cincuenta mil pesos (\$50.000)**, conforme a lo dispuesto en el artículo 366-1 del CGP.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias una vez se encuentre en firme esta decisión.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARIA SALAZAR SOSA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Salazar Sosa  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 006  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **914958ffef942601ae21f0db7d925f3690bdd7d7f3e7d74138fb024ff1c447dd**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

El día de hoy, 05 de mayo de 2022, se ingresa el expediente al Despacho.  
Sírvasse proveer.



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2021 - 068

**Demandante:** LORENA JULIET CABRA IGUA

**Demandada:** AEXPRESS S.A.S. – EN REORGANIZACIÓN

### **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

---

Observa el Despacho que el Doctor JEISSON ARLEY ROSAS TORRES allega memorial renunciando al poder otorgado por la actora; por lo que revisadas las diligencias se aceptará la renuncia impetrada.

De otro lado, tenemos que la parte actora solicita la ejecución por la vía laboral del acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes el 06 de agosto de 2021.

Al respecto el Despacho realiza las siguientes consideraciones:

Verificado el expediente se observa que la sociedad Aexpress S.A.S., solicitó proceso de Reorganización Empresarial en los términos de la Ley

1116 de 2006 ante la Superintendencia de Sociedades; y que la misma fue admitida a dicho proceso mediante Auto del 09 de diciembre de 2021.

Conforme lo anterior, conviene traer a colación el artículo 1 de la Ley 1116 de 2006, inciso 2, que a la letra prevé:

*“(...)El proceso de reorganización pretende a través de un acuerdo, preservar empresas viables y normalizar sus relaciones comerciales y crediticias, mediante su reestructuración operacional, administrativa, de activos o pasivos(...)”*

Por su parte el artículo 19 ibidem, en su numeral 9, señala:

*“(...) La providencia que decreta el inicio del proceso de reorganización deberá, comprender los siguientes aspectos: (...) Ordenar a los administradores del deudor y al promotor que, a través de los medios que estimen idóneos en cada caso, efectivamente informen a todos los acreedores la fecha de inicio del proceso de reorganización, transcribiendo el aviso que informe acerca del inicio expedido por la autoridad competente, incluyendo a los jueces que tramiten procesos de ejecución y restitución. En todo caso, deberá acreditar ante el juez del concurso el cumplimiento de lo anterior y siempre los gastos serán a cargo del deudor(...)”* (subrayas del Despacho).

Ahora bien, el artículo 20 de la misma ley, manifiesta sobre los procesos en curso:

*“(...) **A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite** y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del*

*proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada. El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno. El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta (...)"(subrayas y negrillas del Despacho)*

Igualmente, se rememora lo dispuesto en sentencia SC16880-2017 de fecha dieciocho (18) de octubre de dos mil diecisiete (2017) que explicó:

*“Basta con reproducir los artículos 20 y 70 de dicha compilación para extraer de su lectura unas conclusiones disímiles a las propuestas por los censores, ya que según consta en ellos*

*Artículo 20. Nuevos procesos de ejecución y procesos de ejecución en curso. **A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución** o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada (...) El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso*

*alguno (...) El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.”*  
*(subraya y negrilla fuera del texto original)*

Así las cosas y como quiera que, mediante auto del 09 de diciembre de 2021, emitido por la Coordinadora del Grupo de Admisiones de la Superintendencia de Sociedades, se admitió al proceso de Reorganización a la sociedad Aexpress identificada con NIT. 830.137.513, concluye este despacho que no es competente para conocer del presente asunto, razón por la cual, se dispondrá enviar las diligencias, a la Superintendencia de Sociedades para que formen parte del proceso de reorganización que allí se adelanta.

Lo anterior, con la finalidad de no incurrir en una nulidad, tal y como lo señala la sentencia referenciada, en la que de manera textual indica:

*“Cuando el recaudo únicamente se dirige contra el deudor que incurre en cesación de pagos o se encuentra en situación de incapacidad de cumplir de que trata dicho régimen, no existe discusión en el sentido que los pleitos precedentes deben remitirse al juez del concurso y no es posible impulsar los que se pretendan con posterioridad por fuera de aquel. **El incumplimiento de esas directrices es lo que ocasiona la nulidad de que trata el referido artículo 20**, a solicitud ya sea del obligado o del promotor.”* *(subraya y negrilla fuera del texto original)*

En consecuencia, al no ser posible acceder a la solicitud impetrada por haberse admitido a la ejecutada en proceso de reorganización, el Despacho negará la presente solicitud, razón por la cual, se dispondrá enviar las diligencias, a la Superintendencia de Sociedades para que formen parte del proceso de reorganización que allí se adelanta.

En mérito de lo expuesto, se **dispone**:

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al poder del doctor JEISSON ARLEY ROSAS TORRES, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la señora LORENA JULIET CABRA IGUA y en contra de la sociedad AEXPRESS S.A.S., de conformidad a lo expuesto.

**TERCERO: REMITIR** la demanda impetrada por LORENA JULIET CABRA IGUA y en contra de la sociedad AEXPRESS S.A.S., a la Superintendencia de Sociedades., de conformidad a lo antes expuesto y por ser ellos los competentes para continuar el conocimiento del presente litigio

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARIA SALAZAR SOSA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Salazar Sosa  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 006  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6e357a89b127b66dbcad7eb06fd8ba0f8589d0a606c81577f5fa08183e425e4**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

El día de hoy, 09 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2021-447  
**Demandante:** JHONATAN DAVID CRUZ ÁLVAREZ  
**Demandados:** MÁSTERSUSHI S.A.S.

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

---

Revisado el plenario, se observa que la apoderada de la demandante allega memorial a través del cual manifiesta que la comunicación enviada al correo electrónico del demandado resultó negativa.

Bajo ese panorama, el Despacho le recuerda a la memorialista que mediante auto del 25 de febrero de 2022, además de admitirse la demanda; se ordenó a la parte actora realizar la notificación de conformidad con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, **aclarando** que, si no fuere posible la notificación por correo electrónico, dicha diligencia se realizaría de conformidad con lo establecido en los arts. 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del CPT y SS, por lo que se ordenará a la actora realizar la notificación de conformidad con las disposiciones referidas.

En consecuencia, **se dispone:**

**PRIMERO: ORDENAR** que la notificación personal prevista en auto del 25 de febrero de 2022 se efectúe en los términos establecido en los arts. 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del CPT y SS.

Para ello, la parte interesada remitirá copia de la demanda, sus anexos, y de la presente decisión, por medio de servicio postal autorizado a la dirección física de la demandada, como lo indica el art. 291 del CGP, advirtiéndolo para que comparezca al Juzgado dentro del término de cinco (05) días siguiente a la fecha de la entrega de la notificación.

Los formatos de notificación los puede obtener en el siguiente link:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/87>.

**SEGUNDO:** : El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/41> .

**TERCERO:** el expediente puede ser consultado a través del siguiente Link:

- [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j06lpcbta\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Ek4hIFiLNOdEtSHDY9RvyQ0BT0JLqSXFb3eFNvz8kXGFIA?e=jOgd2H](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j06lpcbta_notificacionesrj_gov_co/Ek4hIFiLNOdEtSHDY9RvyQ0BT0JLqSXFb3eFNvz8kXGFIA?e=jOgd2H).

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA SALAZAR SOSA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Salazar Sosa  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 006  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4a827e78dff5fb3ff9d48de4953530f3789b0dd7b149646168cf736c9cf5197**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe Secretarial**

*El día de hoy, 09 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho.  
Sírvasse proveer.*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2021-467  
Demandante: CAMILO ANDRES LOPEZ CORTES  
Demandado: RAFAEL ANTONIO CARO LEÓN

**PROCESO ORDINARIO LABORAL**

La parte actora allega memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación, así como el archivo del expediente.

Al respeto, es dable aclarar que en el acuerdo conciliatorio celebrado por las partes el Despacho en el apartado final declaró TERMINADO el proceso y ordenó el ARCHIVO de las diligencias, por lo que la parte interesada deberá estarse a lo dispuesto a lo indicado.

En mérito de lo expuesto, **se dispone:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte actora estarse a lo dispuesto en acta de conciliación del 01 de marzo de 2022, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHÍVENSE** nuevamente las presentes diligencias una vez se encuentre en firme esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA MARIA SALAZAR SOSA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Salazar Sosa**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 006**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d04e4ec4f51ffc4bab0f775da63385061a9b46c5d786dffda2015104c713ac9cf**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

*El día de hoy, 09 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2021-074  
Demandante: MARTHA LUCIA URIBE RAMIREZ  
Demandada: MARÍA EDILMA GARCIA RIVERA

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

Por auto del 08 de julio de 2022, se concedió el término de **cinco (5) días** para que se subsanaran los defectos de la demanda. A dicho requerimiento, cuyo soporte se encuentra debidamente expuesto en la providencia antes citada, el interesado no dio cumplimiento, siendo lo consecuente, ordenar su rechazo.

En consecuencia, **se dispone:**

**RECHAZAR** la presente demanda en aplicación de lo dispuesto en el art. 28 del CPT, en concordancia con el art. 90 inc. 4 del CGP.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA MARIA SALAZAR4 SOSA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana María Salazar Sosa**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 006**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d770b00063fbe39dd6f91f66d54b679dfb0275cdf76dd09bed35c3ab846f3c5e**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

*El día de hoy, 16 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2022-178  
Demandante: NATALIA STEFANIE ACOSTA QUIROGA  
Demandada: LEONOR RODRIGUEZ Y JAIRO DECIDEIRO  
RODRIGUEZ.

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

Por auto del 29 de abril de 2022, se concedió el término de **cinco (5) días** para que se subsanaran los defectos de la demanda. A dicho requerimiento, cuyo soporte se encuentra debidamente expuesto en la providencia antes citada, el interesado no dio cumplimiento, siendo lo consecuente, ordenar su rechazo.

En consecuencia, **se dispone:**

**RECHAZAR** la presente demanda en aplicación de lo dispuesto en el art. 28 del CPT, en concordancia con el art. 90 inc. 4 del CGP.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA MARIA SALAZAR4 SOSA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana María Salazar Sosa**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 006**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69339be6b3e9890af47bd4eb000b82143cbee4016f57e10430e2d20526026e8e**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## ***Informe Secretarial***

*El día de hoy, 16 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:**       **2022-272**

Demandante:       OMAR ENRIQUE MERCADO BUSTAMANTE

Demandada:        LUIS MANUEL AÑEZ ACOSTA Y OTROS

### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

---

La apoderada de la parte actora formula recurso de reposición contra el auto emitido el 29 de julio de 2022, por medio del cual se rechazó la demanda, con sustento en que subsanó la misma dentro del término concedido por el despacho, adjuntando para el efecto, prueba de dicha circunstancia.

Bajo ese escenario, sea lo primero indicar que el recurso analizado fue presentado dentro del término establecido en el art. 63 del CPT y SS, por lo que se procederá su estudio.

Así las cosas, revisado íntegramente el plenario se observa, que le asiste razón a la apoderada recurrente, por manera que el despacho deberá reponer la decisión adoptada mediante providencia del 29 de julio de 2022;

y en consecuencia, tendrá por subsanada la demanda por reunir los requisitos de ley, previstos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S.; así como en los arts. 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, y en ese orden se admitirá la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA.

En consecuencia, **se dispone:**

**PRIMERO: REPONER** el auto del 29 de julio de 2022 y en su lugar **ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA instaurada a través de apoderada judicial por **OMAR ENRIQUE MERCADO BUSTAMANTE** contra **LUIS MANUEL AÑEZ ACOSTA, JOSELINE VANNESSA FERNANDEZ ZULETA, PASTELES EDWARD S.A.S. y SISTEMA INTEGRADO ADMINISTRATIVO PARA MIPYMER SBS S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente a los demandados **LUIS MANUEL AÑEZ ACOSTA**, identificado con C.C. 1.019.188, **JOSELINE VANNESSA FERNANDEZ ZULETA**, identificada con C.C. 1.094.860.296 **PASTELES EDWARD S.A.S.**, identificada con NIT. 900.510.497-3 y **SISTEMA INTEGRADO ADMINISTRATIVO PARA MIPYMER SBS S.A.S.**, identificada con NIT. 900.671.686-5, en virtud del artículo 41 del CPTySS.

Sobre el particular, el despacho se permite recordar que en la actualidad existen 2 formas de notificación a la parte demandada en los procesos laborales. **Una** es la notificación personal por medios electrónicos y la **otra** es la notificación personal que se practica en forma presencial en el juzgado, después de haberse enviado y recibido efectivamente el citatorio o aviso en el lugar de destino.

**La primera** sigue las reglas previstas en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022 y **la segunda** se tramita de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, si la parte demandante decide **optar** por la primera de ellas, remitirá copia de la demanda y de la presente decisión, al canal digital (correo electrónico) de la demandada, como lo indican los arts. 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, indicando bajo la gravedad de juramento que el canal digital (correo electrónico), corresponde a la pasiva (art. 8 ibídem). Se

advierte que en la constancia de remisión, debe poder verificarse por parte del servidor de correo, que el mensaje fue entregado, recibido **y/o** leído por el destinatario, según corresponda.

Recuérdese que la constancia de entrega que emite el servidor o iniciador puede ser de dos maneras una con la que se presume que el mensaje llegó a destino, y otra que confirma que definitivamente sí se entregó.

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

- 1)
- 2) **El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

O puede realizar la Comunicación por mailtrack



En caso de **escoger** la segunda opción, deberá dar cumplimiento a los previsto en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 del CPT. Los formatos de notificación los puede obtener en el siguiente link:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/87>.

**TERCERO: TRAMÍTESE** el presente asunto mediante el procedimiento ordinario de única instancia, regulado por los artículos 70 y siguientes del CPT y SS, advirtiendo a la demandada que deberá contestar la demanda en audiencia pública, cuya fecha y hora será señalada por el Despacho.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora RUTH MARY TAVERA GONZALEZ identificada con C.C. 52.291.258 y T.P. 342.070, en los términos y para los fines del poder conferido.

**QUINTO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/41>

**SEXTO:** El expediente puede ser consultado a través del siguiente link:

- [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j06lpcbta\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/EpBWQabOvYxMoH9\\_K4QKRvUBcOlPRImULVfhEnlFWaICVA?e=JbaLLq](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j06lpcbta_notificacionesrj_gov_co/EpBWQabOvYxMoH9_K4QKRvUBcOlPRImULVfhEnlFWaICVA?e=JbaLLq).

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA SALAZAR SOSA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana María Salazar Sosa  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 006  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ea7ce295cbb95c2ee293ecd0bfbba5dd2ee7352dd31e36bbb4e4408e157e07**

Documento generado en 09/11/2022 03:47:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

*El día de hoy, 30 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2022-419  
Demandante: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y PROTECCIÓN S.A  
Demandada: CARPARTF S.A.S.

#### **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

---

Revisado el plenario, se observa que la parte actora presenta solicitud de retiro de demanda, sin embargo, es de anotar que, mediante auto del 08 de julio de 2022, el Despacho rechazó la demanda por falta de competencia territorial; remitiendo la misma a los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas de Medellín, razón por la cual la memorialista deberá estarse a lo dispuesto en dicha providencia.

En consecuencia, **se dispone:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte actora estarse a lo dispuesto en providencia del 08 de julio de 2022, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Déjense las respectivas constancias.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA MARIA SALAZAR SOSA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Salazar Sosa**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 006**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea978ec120038e12d7c8f27a7145bf983d6ba35c837d337ebc8aec40e9186d6e**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

El día de hoy, 14 de octubre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

#### **Expediente: 2022-533**

Demandante: JUAN CARLOS CASTILLA RODRÍGUEZ

Demandada: C & Q INGENIERÍA ELÉCTRICAS.A.S Y OTROS.

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

---

Revisado el plenario, se observa que, en proveído anterior, se admitió la demanda y se ordenó a la parte actora notificar a las encartadas.

Igualmente se aprecia que el apoderado de POLARIS CONSTRUCTORA S.A.S., allega memorial y poder.

Al respecto, tenemos que el artículo 301 del CGP aplicable por remisión del artículo 145 del CPT y SS, prevé:

**“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.

(...)." Subrayado fuera de texto

En tal sentido, se observa que RAMON ENRIQUE PEÑA GONZALEZ identificado con C.E. 390.329, en calidad de representante Legal de POLARIS CONSTRUCTORA S.A.S, identificada con NIT. 900.382.780-1 confirió poder al doctor JUAN CAMILO ESPINOSA GARCIA identificado con C.C. 80.421.568 y T.P. 86.803, para que la demandada fuera representada en el asunto de la referencia, evidenciando que conoce plenamente del proceso que se adelanta en su contra, tal como se extracta de la referencia de los escritos; razón por la cual, resulta pertinente dar aplicación al artículo en mención.

Ahora bien, la parte actora allega memorial informando que procedió a la notificación personal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** conforme a los arts. 6 y 8 Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal, y para ello, aporta certificación del envío del correo electrónico emitido por la empresa Rapientrega, donde se corrobora la entrega y posterior lectura del mensaje, razón por la cual, se entiende satisfecho este trámite.

De otra parte, el extremo activo, en memorial aportado informa que dio cumplimiento a la notificación personal de **C&Q INGENIERIA ELECTRICA S.A.S.**, en los términos establecidos en el artículo 291 del CGP, realizando el trámite del citatorio, el cual fue tramitado en debida forma en la dirección que registra en el Certificado de Existencia y Representación Legal, con certificación de entrega, sin embargo, la encartada en mención no ha comparecido a notificarse.

Así las cosas, conforme al art. 291-6 del CGP, **la parte interesada** dará el trámite al Aviso, cuando el citado no comparezca dentro del término señalado; por lo que, será la parte actora quien deba gestionar el mismo, teniendo especial cuidado con lo regulado en el art. 29 del CPT y SS, que indica:

“(…) Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis.”

En consecuencia, **se dispone:**

**PRIMERO: TENER** por notificada por conducta concluyente a la demandada **POLARIS CONSTRUCTORA S.A.S.**, a partir de la notificación de esta providencia, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO RECONOCER** personería adjetiva al doctor JUAN CAMILO ESPINOSA GARCIA identificado con C.C. 80.421.568 y T.P. 86.803 como apoderado de POLARIS CONSTRUCTORA S.A.S., en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: TENER** por notificada conforme los arts. 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022 a la demandada **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, conforme a lo motivado.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora, para que en el término de **quince (15) días**, allegue en debida forma el trámite del Aviso dirigido a la pasiva **C&Q INGENIERIA ELECTRICA S.A.S.**, teniendo especial cuidado con lo regulado en el artículo 29 del CPTySS, por las razones expuestas en la motiva de esta decisión.

**QUINTO:** El formato de notificación conforme el art. 292 del C.G.P, lo puede obtener en el siguiente link:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/87>.

**SEXTO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/41>.

**SEPTIMO:** el expediente puede ser consultado a través del siguiente link:

- [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j06lpcbta\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/ErzGhomCYhpAqx1gXlzddogBWlET0znzdB6hKjJ2q2jbkA?e=31x16A](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j06lpcbta_notificacionesrj_gov_co/ErzGhomCYhpAqx1gXlzddogBWlET0znzdB6hKjJ2q2jbkA?e=31x16A).

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA SALAZAR SOSA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Ana Maria Salazar Sosa  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 006  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2f854820dd47b35f007ae48d0bb864b93e89371fddb0547502bed214601bd285

Documento generado en 09/11/2022 03:33:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

El día de hoy, 31 de agosto de 2022, se ingresa el expediente al Despacho.  
Sírvasse proveer.



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2022-621

**Demandante:** ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PORVENIR S.A.

**Demandada:** EMPORIO LEGAL S.A.S.

#### **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

---

Revisadas las diligencias se evidencia que la doctora PAULA ALEJANDRA QUINTERO BUSTOS identificada con C.C. 1.016.089.697 y T.P. 326.514 quien funge como abogada de la parte actora conforme al poder que milita a folios 3 y 4 del archivo 05 del expediente administrativo, allega escrito en el cual solicita el retiro de la demanda. Así pues, se encuentra que el artículo 92 del CGP prevé:

**“ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA.** *El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. (...).“* Subrayas fuera de texto.

Según lo anterior por lo que al no haber auto que ordene la notificación del demandado que trabe la Litis se ordenará su retiro.

En consecuencia, **se dispone:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda de acuerdo lo expuesto.

**SEGUNDO: Por Secretaría,** informar a las partes sobre la publicación de esta providencia.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARIA SALAZAR SOSA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Salazar Sosa

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Laborales 006

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d715f1ff51d08be7805049b7ce7f42abd3bae04fd505e6b5036283d472c0e7c1**

Documento generado en 09/11/2022 03:33:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

*El día de hoy, 09 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2022-638

Demandante: MARTHA JEANNETTE GUZMAN SASTOQUE

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTRA

### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

---

**SE INADMITE** la demanda de conformidad con el artículo 28 del CPT y SS, para que la parte actora dentro de los **cinco (05) días** siguientes a la notificación de este auto, la subsane en el siguiente sentido:

- Los hechos enlistados en los numerales 6, 10, 11 acumulan varias situaciones fácticas, por manera que la apoderada deberá separarlos e individualizarlos.
- Aporte el Certificado de Existencia y Representación Legal de SALUDTOTAL E.P.S., por tratarse de persona jurídica de derecho privado (art. 26-4 CPT y SS).

- Declare bajo gravedad de juramento de donde obtuvo el correo electrónico indicado en el escrito genitor para notificaciones de las demandadas. (Ley 2213 de 2022 art. 8).

Lo anterior, so pena de rechazo por no cumplir con los requisitos legales. Aclárese, que el memorial de subsanación deberá ser remitido igualmente a la demandada.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/41>

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA SALAZAR SOSA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Salazar Sosa

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Laborales 006

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdfd127be5763cb542600fcb9d67e041d4ff76afc6b49e7326a034c65191df4b**

Documento generado en 09/11/2022 03:34:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## **Informe Secretarial**

*El día de hoy, 09 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 2022-645  
Demandante: DAVID SEBASTIAN VARGAS DIAZ  
Demandada: OPERATIVE RESEARCH S.A.S.

### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

---

Reconocer personería adjetiva a la Dra. LAURA CATALINA RIVERA CHAVEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 1.007.467.484 de Bogotá y con credencial No. S002C0013-2022-3, en su calidad de abogada practicante, adscrita al Consultorio Jurídico de la Universidad Católica de Colombia, como apoderada judicial de la parte actora.

**SE INADMITE** la demanda de conformidad con el artículo 28 del CPT y SS, para que la parte actora dentro de los **cinco (05) días** siguientes a la notificación de este auto, la subsane en el siguiente sentido:

- Declare bajo gravedad de juramento de donde obtuvo el correo electrónico indicado en la demanda para notificaciones de las demandadas. (Ley 2213 de 2022 art. 8).
- Allegue la documental que acredite el envío de la demanda y de sus anexos a la parte demandada conforme el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Lo anterior, so pena de rechazo por no cumplir con los requisitos legales. Aclárese, que el memorial de subsanación deberá ser remitido igualmente a la demandada.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

➤ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/41>

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA SALAZAR SOSA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Ana Maria Salazar Sosa

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Laborales 006

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab9322e3f6b49d6775b2c1076338e0be0d750c0e5d99c20ef8408601c4db869a**

Documento generado en 09/11/2022 03:34:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **Informe Secretarial**

El día de hoy, 16 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

#### **Expediente: 2022-663**

Ejecutante: NIDIA GLADYS MORA MORENO Y OTRO

Ejecutados: CARLOS ANDRES FORERO CASTELLANOS

#### **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

---

La parte actora solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago en contra del ejecutado, por la suma de **once millones de pesos (\$11.000.000)**, junto con sus respectivos intereses de mora, equivalentes al saldo pendiente del contrato de compraventa del vehículo automotor de placas SUB589.

Al respecto, el artículo 2 del CPTSS, dispone que la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y seguridad social conoce de la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.

De otro lado, para resolver la viabilidad de librar mandamiento de pago, el artículo 100 de la misma normativa, dispone:

**“Art.100. procedimiento de la ejecución. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste**

*en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme, (...)” subrayas fuera del texto.*

Teniendo en cuenta la norma citada y las pretensiones de la parte activa, advierte este Despacho que las mismas se derivan del incumplimiento de la obligación contenida en un contrato de promesa de compraventa, documento suscrito entre NIDIA GLADYS MORA MORENO, JORGE ENRIQUE MORA MORENO y CARLOS ANDRES FORERO CASTELLANOS, obligación ejecutiva que no es de carácter laboral, sino por el contrario es de naturaleza civil, es decir que la competencia para conocer el presente asunto indudablemente radica en los Jueces De Pequeñas Causas y Competencias Múltiples De Bogotá, en consecuencia habrá de declararse la falta de competencia y será necesario ordenar la remisión del expediente para su respectivo reparto, lo anterior de acuerdo al artículo 2º del CPT y SS.

Aunado a ello, se observa, la demanda presentada, va dirigida al Juez civil municipal, por lo que resulta claro que la intención de la parte ejecutante es que el proceso fuera conocido por los Juzgados Civiles y no los laborales.

**Se dispone:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia en razón del asunto, de conformidad con lo señalado por el art. 2 del CPTSS.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** envíese el expediente a la Oficina Judicial de Reparto, a fin de que sea remitido a los JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ REPARTO para lo de su cargo.

**TERCERO: DÉJENSE** las respectivas constancias.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA SALAZAR SOSA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Salazar Sosa**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 006**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7b55bef0e8a2fcd60f4c2d48787869d5be2c45233faaa7e25acf6f845b6c033**

Documento generado en 09/11/2022 03:34:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**