

**Expediente: 2016-232**

Ejecutante: ADRIANA MARÍA GONZÁLEZ MAESTRE

Ejecutada: SANDRA CABRALES SALAZAR

### ***Informe Secretarial***

*El día de hoy, 04 de octubre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvese proveer.*



## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente: 2016-232**

Ejecutante: ADRIANA MARÍA GONZÁLEZ MAESTRE

Ejecutada: SANDRA CABRALES SALAZAR

### **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

---

Revisado el plenario el Despacho observa que, en auto del 17 de junio de 2022, **el cual Decreto el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres en propiedad de la ejecutada**, se incurrió en un error frente a la ubicación de los inmuebles, toda vez que se señalaron direcciones que no corresponden a la solicitud elevada por la parte actora. Conforme lo anterior, se tendrá para todos los efectos que la ubicación de los inmuebles sujetos a embargo y secuestro

**Expediente: 2016-232**

Ejecutante: ADRIANA MARÍA GONZÁLEZ MAESTRE

Ejecutada: SANDRA CABRALES SALAZAR

corresponden a la **calle 79B No 7-90, de la ciudad de Bogotá D.C.**  
y a la **carrera 7a No 65-47, de la ciudad de Bogotá D.C.**

Ahora bien, por Secretaría **líbrese el Despacho comisorio ordenado en auto precedente** y requiérase a la parte interesada a fin de que comparezca al proceso y cumpla lo ordenado en auto anterior.

En mérito de lo expuesto, **se dispone:**

**PRIMERO: Por Secretaría, LÍBRESE,** el despacho comisorio.

**SEGUNDO: por Secretaría, REQUIERASE** a la parte actora para que comparezca al proceso y cumpla lo ordenado en auto anterior.

**TERCERO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/97>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



RUBÉN RODRIGUEZ CHAPARRO

Juez

**Expediente: 2019-074**

Demandante: NORELYS RESTREPO BENAVIDES

Demandada: MARÍA IVONNE RODRIGUEZ ASCENCIO

### ***Informe Secretarial***

*El día de hoy, 30 de septiembre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvasse proveer.*



## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente: 2019-074**

Demandante: NORELYS RESTREPO BENAVIDES

Demandada: MARÍA IVONNE RODRIGUEZ ASCENCIO

### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

Revisadas las diligencias se observa que, se surtió el grado jurisdiccional de Consulta dentro del asunto, ante el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Bogotá, quien resolvió **CONFIRMAR** la sentencia proferida por este Despacho el 13 de noviembre de 2019.

Ahora bien, como quiera que por Secretaría se realizó la liquidación de costas fijadas por esta sede judicial y que las mismas se encuentran ajustadas a derecho, se procederá a su aprobación.

En mérito de lo expuesto, se **dispone:**

**PRIMERO: Obedézcase y Cúmplase** lo resuelto por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Bogotá, en providencia del 29 de abril de 2022.

**SEGUNDO: Aprobar** la liquidación de costas efectuada por Secretaría, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada por la suma de **ochenta mil pesos (\$80.000)**, conforme a lo dispuesto en el artículo 366-1 del CGP.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias una vez se encuentre en firme esta decisión.

**Expediente: 2019-074**

Demandante: NORELYS RESTREPO BENAVIDES

Demandada: MARÍA IVONNE RODRIGUEZ ASCENCIO

***ADVERTENCIA:*** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'RUBEN RODRIGUEZ CHAPARRO', with a long, sweeping flourish extending to the left.

RUBÉN RODRÍGUEZ CHAPARRO

Juez

**Expediente: 2019-188**

Demandante: ANA VICTORIA SUÁREZ DE CADENA

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

### ***Informe Secretarial***

*El día de hoy, 11 de enero de 2023, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente: 2019-188**

Demandante: ANA VICTORIA SUÁREZ DE CADENA

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

Revisadas las diligencias, se observa que se surtió el grado jurisdiccional de Consulta dentro del asunto, ante el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Bogotá, quien resolvió **CONFIRMAR** la sentencia proferida por este Despacho el 15 de julio de 2020.

Ahora bien, como quiera que por Secretaría se realizó la liquidación de costas fijadas por esta sede judicial, y que las mismas se encuentran ajustadas a derecho, se procederá a su aprobación.

En mérito de lo expuesto, se **dispone:**

**PRIMERO: Obedézcase y Cúmplase** lo resuelto por el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Bogotá, en providencia del 10 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: Aprobar** la liquidación de costas efectuada por Secretaría, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada por la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000), conforme a lo dispuesto en el artículo 366-1 del CGP.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias una vez se encuentre en firme esta decisión.

**Expediente: 2019-188**

Demandante: ANA VICTORIA SUÁREZ DE CADENA

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

**CUARTO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/97>

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



RUBÉN RODRIGUEZ CHAPARRO  
Juez

**Expediente: 2019-418**

Demandante: CARLOS HUMBERTO RODRÍGUEZ ORJUELA

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

### ***Informe Secretarial***

*El día de hoy, 10 de febrero de 2023, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvasse proveer.*



## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

#### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente: 2019-418**

Demandante: CARLOS HUMBERTO RODRÍGUEZ ORJUELA

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

Revisadas las diligencias, se observa que se surtió el grado jurisdiccional de Consulta dentro del asunto, ante el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá, quien resolvió **CONFIRMAR** la sentencia proferida por este Despacho el 06 de noviembre de 2019.

Ahora bien, como quiera que por Secretaría se realizó la liquidación de costas fijadas por esta sede judicial, y que las mismas se encuentran ajustadas a derecho, se procederá a su aprobación.

En mérito de lo expuesto, se **dispone**:

**PRIMERO: Obedézcase y Cúmplase** lo resuelto por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá, en providencia del 19 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO: Aprobar** la liquidación de costas efectuada por Secretaría, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada por la suma de **cincuenta mil pesos (\$50.000)**, conforme a lo dispuesto en el artículo 366-1 del CGP.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias una vez se encuentre en firme esta decisión.

**Expediente: 2019-418**

Demandante: CARLOS HUMBERTO RODRÍGUEZ ORJUELA

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**CUARTO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

➤ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/97>

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



RUBÉN RODRIGUEZ CHAPARRO

Juez

**Expediente: 2020-354**

Demandante: LUIS FRANCISCO FORERO MELGAREJO

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

### ***Informe Secretarial***

*El día de hoy, 11 de enero de 2023, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS  
CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente: 2020-354**

Demandante: LUIS FRANCISCO FORERO MELGAREJO

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES

### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

---

Revisadas las diligencias, se observa que se surtió el grado jurisdiccional de Consulta dentro del asunto, ante el Juzgado dieciocho Laboral del Circuito de Bogotá, quien resolvió **CONFIRMAR** la sentencia proferida por este Despacho el 03 de febrero de 2021.

Ahora bien, como quiera que por Secretaría se realizó la liquidación de costas fijadas por esta sede judicial, y que las mismas se encuentran ajustadas a derecho, se procederá a su aprobación.

En mérito de lo expuesto, se **dispone**:

**PRIMERO: Obedézcase y Cúmplase** lo resuelto por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Bogotá, en providencia del 30 de junio de 2022.

**SEGUNDO: Aprobar** la liquidación de costas efectuada por Secretaría, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada por la suma de **ochenta mil pesos (\$80.000)**, conforme a lo dispuesto en el artículo 366-1 del CGP.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias una vez se encuentre en firme esta decisión.

**Expediente: 2020-354**

Demandante: LUIS FRANCISCO FORERO MELGAREJO

Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

**CUARTO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

➤ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/97>

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



RUBÉN RODRIGUEZ CHAPARRO  
Juez

**Expediente:** 2021-010  
Demandante: JIMMY NORBEY CRUZ OCHOA  
Demandada: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

### ***Informe Secretarial***

*El día de hoy, 11 de enero de 2023, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvase proveer.*



## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente:** 2021-010  
Demandante: JIMMY NORBEY CRUZ OCHOA  
Demandada: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

Revisadas las diligencias, se observa que se surtió el grado jurisdiccional de Consulta dentro del asunto, ante el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá, quien resolvió **CONFIRMAR** la sentencia proferida por este Despacho el 26 de octubre de 2021.

Ahora bien, como quiera que por Secretaría se realizó la liquidación de costas fijadas por esta sede judicial, y que las mismas se encuentran ajustadas a derecho, se procederá a su aprobación.

En mérito de lo expuesto, se **dispone:**

**PRIMERO: Obedézcase y Cúmplase** lo resuelto por el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá, en providencia del 28 de octubre de 2022.

**SEGUNDO: Aprobar** la liquidación de costas efectuada por Secretaría, a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada por la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000), conforme a lo dispuesto en el artículo 366-1 del CGP.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias una vez se encuentre en firme esta decisión.

**Expediente: 2021-010**

Demandante: JIMMY NORBEY CRUZ OCHOA

Demandada: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

**CUARTO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

➤ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/97>

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



RUBÉN RODRIGUEZ CHAPARRO  
Juez

**Expediente: 2021–193**

Demandante: MARCO ALFREDO PRIETO GUASCA

Demandado: ORGANIZACIÓN GLOBAL DENT S.A.S.

### ***Informe Secretarial***

*El día de hoy, 21 de octubre de 2022, se ingresa el expediente al Despacho. Sírvese proveer.*



## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

#### **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente: 2021–193**

Demandante: MARCO ALFREDO PRIETO GUASCA

Demandado: ORGANIZACIÓN GLOBAL DENT S.A.S.

### **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

**SE AVOCA** el conocimiento de las presentes diligencias remitidas por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, por ser este el Juzgado competente para conocer de las mismas.

**SE RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora JENNIFER LOPEZ GUAYASAN identificada con C.C. 1.000.212.945 miembro activo, adscrita al consultorio jurídico de la Universidad del Rosario, para que actúe en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, revisado el plenario, observa el Despacho que, en memorial del 28 de septiembre de 2021, la apoderada de turno de la parte actora solicitó *“la terminación y archivo del proceso de la referencia contra la organización GLOBAL DENT S.A.S., debido a su cumplimiento frente a la obligación contenida en la acta de conciliación realizada en la audiencia del día 2 de agosto de 2021.”*.

**Expediente: 2021–193**

Demandante: MARCO ALFREDO PRIETO GUASCA

Demandado: ORGANIZACIÓN GLOBAL DENT S.A.S.

Posteriormente, en auto del 10 de diciembre de 2021 el Despacho **aceptó el desistimiento en los términos solicitados.**

Al respecto es dable indicar que, el artículo 314 del C.G.P. aplicable por remisión expresa del Artículo 145 del C.P.T.S.S., señala que *el desistimiento de la demanda, pone fin al proceso y constituye cosa juzgada*. Por otro lado, el artículo 315 de la misma normativa establece quiénes, o cuáles sujetos no pueden desistir de las pretensiones.

Conforme lo anterior se prevé:

**"ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. **El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.***

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él."*(subrayas fuera de texto)

**"ARTÍCULO 315. QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES.** *No pueden desistir de las pretensiones:*

(...)

***2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello."***

Se resalta por el Despacho.

De lo expuesto se concluye que, el desistimiento tiene como efecto la terminación del proceso en el estado procesal en el que se encuentra. Sin embargo, para el presente caso se avizora que la apoderada de la parte actora solicitó el desistimiento de la continuación del proceso (inicio de la ejecución del cumplimiento de lo conciliado), sin tener presente que la demandada no había cumplido el deber de *"solicitar ante la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, la*

**Expediente: 2021–193**

Demandante: MARCO ALFREDO PRIETO GUASCA

Demandado: ORGANIZACIÓN GLOBAL DENT S.A.S.

*solicitud de liquidación del respectivo calculo actuarial de las sumas conciliadas", como se registró en el acta de conciliación de 2 de agosto de 2021 (archivo 25 expediente digital), según se afirma en la solicitud de reapertura del ejecutivo, elevada por la apoderada de la parte actora.*

Ahora bien, pese a que la apoderada de la parte actora *contaba con facultad expresa para desistir y renunciar (archivo 2, fol. 2 expediente digital)*; es dable indicar que, tanto la normatividad laboral colombiana, como la jurisprudencia tienen establecido cuáles son los derechos laborales mínimos de todo trabajador, que son de carácter irrenunciable.

Frente a la ***irrenunciabilidad*** se precisa que, su finalidad no es otra sino proteger los derechos mínimos de las personas impidiendo renunciar a ellos, máxime si se tiene voluntad de hacerlo o se cuenta con facultad para hacerlo. Estos derechos se encuentran consagrados en el Código Sustantivo del trabajo, siendo estos el salario; las prestaciones sociales como la pensión, la indemnización sustitutiva, la reliquidación de estas; la seguridad social, entre otros.

La corte constitucional, en sentencia T-592 del 2009, precisó:

*"Los artículos 53 de la Constitución Política y el 13 del Código Sustantivo del Trabajo consagran como garantía fundamental en materia laboral la irrenunciabilidad de los derechos mínimos a favor del trabajador. Esta Corporación ha manifestado que el principio en mención, "refleja el sentido reivindicatorio y proteccionista que para el empleado tiene el derecho laboral. De suerte que los logros alcanzados en su favor, no pueden ni voluntaria, ni forzosamente, por mandato legal, ser objeto de renuncia obligatoria", pues se busca asegurarle al trabajador un mínimo de bienestar individual y familiar que consulte la dignidad humana, siendo por lo tanto de orden público las disposiciones legales que regulan el trabajo humano y sustraídos de la autonomía de la voluntad privada los derechos y prerrogativas en ellas reconocidos, salvo los casos exceptuados expresamente por la ley (artículo 14 del Código Sustantivo del Trabajo)".*

En relación a la seguridad social como un derecho fundamental ha indicado la Corte en sentencia T-069 de 2014:

*"El derecho a la seguridad social: (i) es un derecho fundamental que se encuentra amparado en la Constitución y en los tratados*

**Expediente: 2021–193**

Demandante: MARCO ALFREDO PRIETO GUASCA

Demandado: ORGANIZACIÓN GLOBAL DENT S.A.S.

*internacionales ratificados por Colombia, y (ii) puede ser protegido a través de la acción de tutela, cuando reúne las características señaladas en la jurisprudencia para ser considerado como un derecho subjetivo.*

(...)

*La jurisprudencia de la Corte ha establecido que las garantías relacionadas con el trabajo humano son irrenunciables, y las garantías que rodean los riesgos que cubre el sistema de seguridad social no son la excepción. En este sentido, si se ha establecido que los empleadores deben cumplir con la obligación irrenunciable de afiliar a sus trabajadores, también existe la obligación de los fondos de pensiones, de facilitar la afiliación de todas las personas, porque de lo contrario estarían afectando derechos que no son disponibles."*

Lo anterior, lleva a concluir que, el auto de 10 de diciembre de 2021, no se encuentra ajustado a derecho toda vez que la pensión es un derecho de índole universal cuyo propósito es brindar seguridad económica a las personas, de naturaleza irrenunciable, razón por la cual el Despacho procede a realizar el respectivo *control de legalidad* en virtud del conocido aforismo jurisprudencial, según el cual, *los autos ilegales no atan al juez ni a las partes*.

Frente a los errores cometidos por los jueces en sus providencias, en auto AL 4676 DEL 2021, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral explicó que, «*el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que 'los autos ilegales no atan al juez ni a las partes' y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión*» (AL1624-2019).

Sin más consideraciones, se declarará sin valor ni efecto la precitada decisión judicial y en su defecto, se dispondrá que, **por Secretaría**, se remitan las diligencias a la Oficina Judicial de Reparto para que se proceda a compensar y cambiar de grupo el asunto.

**Expediente: 2021-193**

Demandante: MARCO ALFREDO PRIETO GUASCA

Demandado: ORGANIZACIÓN GLOBAL DENT S.A.S.

Una vez surtido el trámite anterior, ingrédese el proceso al Despacho para proveer.

En mérito de lo expuesto, **se dispone:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto del 10 de diciembre de 2021, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: por secretaría, REMITASE** el expediente a la Oficina de Reparto Judicial para que se sirva cambiar de grupo y compensar como ejecutivo.

**TERCERO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/97>.

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



RUBÉN RODRÍGUEZ CHAPARRO

Juez

**Expediente:** 2023 - 016  
Demandante: SONIA CRISTINA HINCAPIE SANTA  
Demandada: NEOS GROUP SAS - EN REORGANIZACIÓN

### **Informe Secretarial**

El día de hoy, 18 de enero de 2023, se ingresa el expediente al Despacho.  
Sírvasse proveer.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

## **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente:** 2023 - 016  
Demandante: SONIA CRISTINA HINCAPIE SANTA  
Demandada: NEOS GROUP SAS - EN REORGANIZACIÓN

### **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

---

Revisadas las diligencias se avizora que, la parte actora **solicita la ejecución por la vía laboral** del acuerdo de transacción celebrado entre las partes el 22 de octubre de 2020.

#### **Consideraciones.**

Verificado el Expediente observa el Despacho que, en memoriales 2019-01-230052 de 4 de junio de 2019 y 2019-01-235451 de 7 de junio de 2019, la sociedad Neos Group S.A.S., **solicitó proceso de Reorganización Empresarial** en los términos de la **Ley 1116 de 2006**, ante la Superintendencia de Sociedades, la cual fue admitida mediante Auto del 22 de octubre de 2019 bajo el radicado 2019-01-382391. Igualmente se verificó que la Superintendencia ordenó la inscripción en el Registro Mercantil del domicilio de la sociedad tal y como consta en el numeral segundo del auto en mención, se observó que se haya dado el nombramiento del *Promotor* en debida forma y que la empresa aún se encuentre vigente.

**Expediente:** 2023 - 016  
Demandante: SONIA CRISTINA HINCAPIE SANTA  
Demandada: NEOS GROUP SAS - EN REORGANIZACIÓN

Sobre el mentado proceso de reorganización, el artículo 1 de la Ley 1116 de 2006, inciso 2, establece:

*"(...) El proceso de reorganización pretende a través de un acuerdo, preservar empresas viables y normalizar sus relaciones comerciales y crediticias, mediante su reestructuración operacional, administrativa, de activos o pasivos (...)"*

Por su parte el artículo 19, ídem, en su numeral 9, señala:

*"(...) La providencia que decreta el inicio del proceso de reorganización deberá, comprender los siguientes aspectos: (...) Ordenar a los administradores del deudor y al promotor que, a través de los medios que estimen idóneos en cada caso, efectivamente informen a todos los acreedores la fecha de inicio del proceso de reorganización, transcribiendo el aviso que informe acerca del inicio expedido por la autoridad competente, incluyendo a los jueces que tramiten procesos de ejecución y restitución. En todo caso, deberá acreditar ante el juez del concurso el cumplimiento de lo anterior y siempre los gastos serán a cargo del deudor (...)"*

Subrayas del Despacho.

Ahora bien, el artículo 20 de la misma ley, sobre los procesos en curso indica:

***"(...) A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la***

**Expediente:** 2023 - 016  
Demandante: SONIA CRISTINA HINCAPIE SANTA  
Demandada: NEOS GROUP SAS - EN REORGANIZACIÓN

*medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada. El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno. El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta (...)"*

Subrayas y negrillas del Despacho.

Conforme lo anterior, cuando una sociedad es admitida a un proceso de reorganización, es menester informar a los Juzgados para que **no inicien procesos de ejecución en su contra** y en caso de tener procesos ejecutivos iniciados con anterioridad al proceso de reorganización, el competente deberá Remitirlos a la Superintendencia para que las obligaciones y/o créditos a su cargo sean ingresadas dentro del trámite.

Según lo expuesto y de conformidad al Auto al auto No. 400.009217 del 22 de octubre de 2019, emitido por la Delegatura para Procedimientos de INS, de la Superintendencia de Sociedades, se admitió el proceso de Reorganización de la sociedad Neos Group S.A.S. identificada con NIT 830.070.966-1, por lo que con concordancia con la Ley 1116 de 2006, en el Resuelve del auto anteriormente citado, en el numeral decimosexto literal b, se ordenó "(...)**La obligación que tienen de remitir a este Despacho todos los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado con anterioridad a la fecha de inicio del proceso de reorganización y advertir sobre la imposibilidad de iniciar o continuar demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro contra el deudor, en los términos del artículo 20 de la Ley 1116 de 2006..(...)"**.

**Expediente:** 2023 - 016  
**Demandante:** SONIA CRISTINA HINCAPIE SANTA  
**Demandada:** NEOS GROUP SAS - EN REORGANIZACIÓN

En consecuencia, no es posible acceder a la solicitud impetrada como quiera que la Ley 1116 de 2006, así como lo señalado por la Superintendencia de Sociedades en el auto de admisión, impide iniciar la ejecución en contra de la demanda por haberse admitido el proceso de Reorganización. Sin embargo, es dable aclarar que si bien el Despacho niega la presente solicitud no es óbice para que la actora inicie el cobro directamente dentro del proceso de Reorganización.

En mérito de lo expuesto, se **dispone:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la señora SONIA CRISTINA HINCAPIE SANTA y en contra de la sociedad NEOS GROUP S.A.S., de conformidad a lo expuesto.

**SEGUNDO:** ARCHIVAR las presentes diligencias. **Por Secretaría** déjense las constancias que haya lugar.

**TERCERO:** El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el siguiente micrositio web:

- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/97>

**ADVERTENCIA:** *Cualquier memorial será remitido, por quien pretenda que se incorpore, a esta sede judicial y simultáneamente, a los demás sujetos.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



RUBÉN RODRÍGUEZ CHAPARRO

Juez