

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de julio de 2023, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2019-00303-00**, de **SANDRA PATRICIA PULIDO ORTIZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, MEDIMÁS E.P.S. S.A.S.** y **PROSEGUR VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LTDA.**, informando que obran memoriales de la parte demandante pendientes de resolver. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1116**

Bogotá D.C., 18 de julio de 2023

Visto el informe Secretarial que antecede, observa el Despacho que, en memorial del 25 de mayo de 2023, el apoderado judicial de la parte actora informa que la señora **SANDRA PATRICIA PULIDO ORTIZ** falleció el 14 de enero de 2021, adjuntando el registro civil de defunción; e indica que es intención de la señora **JULIETH ALEJANDRA PINTO PULIDO**, en calidad de hija, hacerse parte dentro del proceso en calidad de sucesora procesal, aportando su registro civil de nacimiento.

A efectos de resolver la solicitud, el artículo 68 del C.G.P., modificado por el artículo 59 de la Ley 1996 de 2019, y aplicable en materia laboral por remisión del 145 del C.P.T., dispone:

***“ARTÍCULO 68. SUCESIÓN PROCESAL. Fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.***

*Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos, aunque no concurran.*

*El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*

*Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.”*

El término “*litigante*” aludido en la norma no hace referencia a la persona que actúa como apoderado o mandatario judicial, sino al reclamante del derecho en litigio, toda vez que es éste quien puede suceder a sus causahabientes. Además, porque la figura procesal que opera frente al fallecimiento del apoderado judicial es la interrupción del proceso, según el artículo 159 del C.G.P.

A su turno, el artículo 70 del C.G.P. establece que:

**“ARTÍCULO 70. IRREVERSIBILIDAD DEL PROCESO.** *Los intervinientes y sucesores de que trata este código tomarán el proceso en el estado en que se halle en el momento de su intervención.”*

En el presente caso, se encuentra acreditado con las documentales aportadas, que la señora **SANDRA PATRICIA PULIDO ORTIZ** falleció el día 14 de enero de 2021<sup>1</sup>. Así mismo, está probado que la señora **JULIETH ALEJANDRA PINTO PULIDO** es hija de la causante<sup>2</sup>.

Las anteriores circunstancias acreditan los presupuestos señalados en el artículo 68 del C.G.P., por lo que se tendrá a la señora **JULIETH ALEJANDRA PINTO PULIDO** como sucesora procesal de la demandante, debiendo asumir el proceso en el estado en que se encuentra.

Por último, se evidencia que el documento aportado con nota de presentación personal de la sucesora procesal y en el que firma en calidad de “*poderdante*”, no corresponde a una ratificación del poder que la demandante confirió en vida al Dr. **YESID MOJICA OCAMPO**, sino a la “*Solicitud de declaratoria de sucesión procesal*” propiamente dicha.

En ese orden, se requerirá a la señora **JULIETH ALEJANDRA PINTO PULIDO** para que informe si ratifica el poder, o si otorgará uno nuevo a distinto abogado, debiendo aportarlo con el lleno de los requisitos del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, esto es, conferido a través de un mensaje de datos en los términos del literal a) del artículo 2° de la Ley 527 de 1999, con la indicación del correo electrónico del abogado; o, en su defecto, deberá contar con la nota presentación personal de que trata el artículo 74 del C.G.P.

Resuelto lo anterior, procede el Despacho a pronunciarse sobre la notificación de las demandadas **VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LTDA** y **MEDIMÁS E.P.S. S.A.S.**, trámite que surtió la parte actora de la siguiente manera:

#### **1. PROSEGUR VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LTDA.**

---

<sup>1</sup> Página 10 del archivo pdf 016. SolicitudSucesiónProcesal

<sup>2</sup> Página 8 ibidem

En memorial del 08 de octubre de 2019, el apoderado de la demandante allegó constancia del envío del **citatorio** de que trata el artículo 291 del C.G.P. a la demandada **PROSEGUR VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LTDA.**, a la dirección: Carrera 16 No. 33 – 29 en Bogotá, registrada en su certificado de existencia y representación legal; mismo que fue entregado el 27 de septiembre de 2019 (folios 87 a 89). Y, en memorial del 15 de octubre de 2019, se aportó la constancia del envío del **aviso** previsto en el artículo 292 del C.G.P., con la prueba de haber sido entregado a la demandada el 11 de octubre de 2019 (folios 92 y 93).

Por lo anterior, sería del caso proceder al nombramiento del curador ad litem y ordenar el emplazamiento de la demandada **PROSEGUR VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LTDA.**, si no fuera porque se advierte que **el trámite del aviso adolece de la siguiente falencia:**

(i) No se allegó el cotejo del auto admisorio de la demanda, lo cual impide corroborar que, junto con el aviso se haya enviado la providencia a notificar. Al respecto, el inciso 2 del artículo 292 del C.G.P. señala: *“Cuando se trate de auto admisorio de la demanda (...) el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica”*.

En consecuencia, y con el fin de evitar nulidades, se requerirá a la parte actora para que tramite en debida forma el **aviso** de que trata el artículo 29 del C.P.T. en concordancia con el artículo 292 del C.G.P., a la dirección física de la demandada **PROSEGUR VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LTDA.**, siguiendo las observaciones de esta providencia.

La parte actora puede solicitar el formato de notificación elaborado por el Juzgado, el cual se ha diseñado con la información relevante, y se ha puesto a disposición de los usuarios.

Realizado lo anterior, se procederá al nombramiento del curador ad litem y se ordenará el emplazamiento de la demandada, en el evento de que ésta no comparezca a notificarse personalmente del auto admisorio dentro del término legal.

## **2. MEDIMÁS E.P.S. S.A.S.**

En memorial del 08 de octubre de 2019, el apoderado de la demandante allegó constancia del envío del **citatorio** de que trata el artículo 291 del C.G.P. a la demandada **MEDIMÁS E.P.S. S.A.S.**, a la dirección: Calle 12 No. 60 – 36 en Bogotá, registrada en su certificado de existencia y representación legal; mismo que fue entregado el 27 de septiembre de 2019 (folios 84 a 86). En memorial del 15 de octubre de 2019 se aportó la constancia del envío del **aviso** previsto en el artículo 292 del C.G.P., con la prueba de haber sido entregado a la demandada el 11 de octubre de 2019 (folios 95 y 96). Y, el 28 de octubre de 2019, la entidad se notificó personalmente, a través de su apoderado, Dr. **HECTOR JAVIER PEÑA VILLAMIL** (folio 97).

Ahora bien, observa el Despacho que, mediante la Resolución 20223200000000864-6 de 2022, expedida por la Superintendencia Nacional de Salud, se ordenó *“la toma de posesión inmediata de los bienes, haberes y negocios y la intervención forzosa administrativa para liquidar a MEDIMAS E.P.S. S.A.S.”*, y en el literal g) del numeral 1° del artículo 3° ibidem se dispone que *“no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al liquidador, so pena de nulidad”*.

A su vez, consultado el certificado de existencia y representación legal de **MEDIMÁS E.P.S. S.A.S.** en el Registro Único Empresarial y Social RUES, se encuentra que, actualmente, su liquidador es **MIGUEL ÁNGEL HUMANEZ RUBIO** identificado con C.C. 1.026.270.934.

Así las cosas, aunque la demandada se había notificado personalmente el 28 de octubre de 2019, lo cierto es que debe darse aplicación a lo establecido en la Resolución, así como a lo señalado en el artículo 54 del C.G.P, el cual dispone que *“Cuando la persona jurídica se encuentre en estado de liquidación deberá ser representada por su liquidador”*.

Por consiguiente, y en aras de evitar nulidades respecto de la representación de **MEDIMAS E.P.S. S.A.S.**, se ordenará que, a través de Secretaría, se notifique personalmente a quien en la actualidad funge como liquidador, con el fin de que represente los intereses de la pasiva.

Finalmente, se avizora que, en memorial del 18 de mayo de 2023, el Dr. **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, representante legal de **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, aportó renuncia al poder general que le había sido conferido por **COLPENSIONES**, y se encuentra conforme a lo establecido en el artículo 76 del C.G.P.: *“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido”*, razón por la cual se aceptará.

En consecuencia, y como quiera que la demandada **COLPENSIONES** no cuenta con apoderado, se le requerirá para que allegue memorial informando el nombre y los datos de contacto de la persona que asumirá su representación judicial, con el respectivo poder.

De conformidad con lo anterior, el Despacho resuelve:

**PRIMERO: TÉNGASE** a la señora **JULIETH ALEJANDRA PINTO PULIDO** como sucesora procesal de la demandante **SANDRA PATRICIA PULIDO ORTIZ**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la sucesora procesal para que ratifique el poder conferido al Dr. **YESID MOJICA OCAMPO**, o para que informe el nombre del nuevo abogado que asumirá su

representación judicial, con el respectivo poder.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que tramite en debida forma la notificación por aviso de que trata el artículo 29 del C.P.T. en concordancia con el artículo 292 del C.G.P., a la demandada **PROSEGUR VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LTDA.**, siguiendo las observaciones de esta providencia y lo establecido en la norma.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al Dr. **MIGUEL ÁNGEL HUMANEZ RUBIO**, en calidad de liquidador de **MEDIMAS E.P.S. S.A.S.**, y/o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el inciso final del numeral 3° del artículo 291 del C.G.P. en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Por **Secretaría**, realícese la notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales.

**QUINTO: ACEPTAR** la renuncia al poder, presentada por la persona jurídica **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, como apoderada judicial de la demandada **COLPENSIONES**.

**SEXTO: REQUERIR** a **COLPENSIONES** para que allegue memorial informando el nombre y los datos de contacto de la persona que asumirá su representación judicial, con el respectivo poder.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Diana Fernanda Erasso Fuertes*  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**





**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 18 de julio de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00501-00**, de **CARLOS HUMBERTO SUSPES SUÁREZ** en contra de **SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA.**, la cual consta de 39 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1117**

Bogotá D.C., 18 de julio de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

a) No se acreditó el envío de la copia de la demanda y sus anexos a la sociedad demandada, mediante correo electrónico o de manera física, a su dirección de notificación judicial visible en el Certificado de Existencia y Representación Legal, conforme el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Dr. **JONATHAN DAVID LONDOÑO PACHON** identificado con C.C. 1.018.435.481 y portador de la T.P. 300.641 del C.S. de la J., como apoderado general de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 18 de julio de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00502-00**, de **STEPHANIE CALA OSORIO** en contra de **AMCOVIT LTDA**, la cual consta de 41 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1118**

Bogotá D.C., 18 de julio de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

a) La **pretensión declarativa 1** deberá ser complementada, indicando la clase de contrato de trabajo que se pretende sea declarado: a término fijo, indefinido, por obra o labor.

b) En la **pretensión declarativa 2.3** se pide el reconocimiento de los intereses a las cesantías del año 2022 desde el 09 de julio de 2022 hasta el 31 de diciembre de 2022; sin embargo, en los hechos de la demanda se dice que se adeudan los intereses a las cesantías del año 2022. Por tanto, deberá ser aclarado el periodo en que se pretenden.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Dr. **JAIRO EMILIO AREIZA HERNÁNDEZ** identificado con C.C. 1.092.351.952 y portador de la T.P. 347.397 del C.S. de la J., como apoderado especial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 18 de julio de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00543-00**, de **WILDER ENRIQUE BARRAZA AGUILAR** en contra de **JORGE IVÁN LEIVA RIVERA**, la cual consta de 31 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1119**

Bogotá D.C., 18 de julio de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

a) No se acreditó el envío de la copia de la demanda y sus anexos al demandado, mediante correo electrónico o de manera física, a su dirección de notificación judicial visible en el acápite de notificaciones de la demanda, conforme el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 17 de julio de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00567-00**, de **SANDRA VIVIANA CAUCALI PINZÓN**, la cual consta de 68 páginas, incluida la hoja de reparto, todas ellas electrónicas. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 1123**

Bogotá D.C., 17 de julio de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, al realizar el estudio de la presente demanda y sus anexos, con fundamento en los requisitos contemplados en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, evidencia el Despacho las siguientes falencias:

- a) El poder y la demanda están dirigidos en contra de **BEST BUDDIES COLOMBIA AMIGOS DEL ALMA**, sin embargo, ese nombre no es el de una persona jurídica, ni tampoco coincide con el registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal que se aportó como anexo. Por lo tanto, se deberá aclarar con precisión y sin equívoco el nombre del demandado, y se deberá corregir el nombre en el poder y en la totalidad de la demanda.
- b) En los **hechos 8, 9, 11** se deberá expresar con precisión y claridad las fechas que allí se mencionan (día, mes y año).
- c) En el acápite de "*Interrogatorio de parte*" se pide citar a CLAUDIA MARÍA TORRES en calidad de gerente de oportunidad laboral, y a CLAUDIA ALEJANDRA ARENAS en calidad de directora ejecutiva; sin embargo, el interrogatorio de parte es para el representante legal. Por lo tanto, se deberá aclarar si las mencionadas personas se piden como testigos, caso en el cual se deberá corregir el acápite.

d) Se deberán indicar los datos de contacto (número telefónico y correo electrónico) de la persona que rendirá el interrogatorio de parte y/o de las personas que comparecerán como testigos, conforme el numeral 9º del artículo 25 del C.P.T., en concordancia con el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

e) Los documentos obrantes en las páginas 59 a 68 del archivo PDF 01Demanda, no fueron relacionados en el acápite de pruebas; por lo tanto, se deberán pedir en forma individualizada y concreta, conforme el numeral 9º del artículo 25 del C.P.T. (Se le sugiere solicitar el expediente digital para identificar las páginas).

f) No se acreditó el envío de la copia de la demanda y sus anexos a la demandada, mediante correo electrónico o de manera física, a su dirección de notificación judicial visible en el Certificado de Existencia y Representación Legal, conforme a lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser **RECHAZADA**. Se advierte que el escrito de subsanación también deberá remitirse a la parte demandada, en observancia del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El memorial de subsanación se debe enviar al email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**

