

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00315-00**, de **SERGIO DAVID MORALES OSORIO** en contra de **DIANA JIMENEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 532**

Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la parte actora no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en el Auto del 03 de septiembre de 2021, al no subsanar la totalidad de las falencias de la demanda, específicamente las señaladas en los literales **e)**, **f)** y **g)**.

En efecto, al revisar el escrito de subsanación recibido a través de correo electrónico el día 8 de septiembre de 2021, se observa que la parte demandante: aportó el mensaje de datos a través del cual se otorgó el poder (causal **a)**); corrigió el encabezado de la demanda al excluir a la persona natural **IVAN ROJAS CABALLERO** (causal **b)**); en el **hecho 1** aclaró la modalidad contractual que celebraron las partes (causal **c)**); en la **pretensión 2** aclaró que también se pretende el pago del salario del mes de mayo de 2021 (causal **d)**); aportó el Certificado de Existencia y Representación Legal vigente de la persona jurídica de derecho privado que actúa como demandada (causal **h)**); acreditó el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada de conformidad con lo previsto en artículo 6º del Decreto 806 de 2020 (causal **i)**).

Sin embargo, se advierte que no se dio cumplimiento a lo previsto en las causales de inadmisión de los literales **e)**, **f)** y **g)** toda vez que no precisó la **pretensión 3** en cuanto no especificó cuáles eran las prestaciones sociales que se pretendían, en qué periodos y por qué valores (causal **e)**); frente a la **pretensión 4** no aclaró si también se pretendía el pago de la indemnización por despido sin justa causa (causal **f)**) y, finalmente no solicitó en

forma individualizada y concreta las pruebas documentales obrantes en las páginas **8 a 30** (causal **g**)).

En ese orden, resulta diáfano concluir que, en el *sub examine*, la parte demandante no atendió la orden dada en el Auto de Sustanciación No. 919 del 03 de septiembre de 2021, en el que se pusieron de presente las falencias específicas de que adolecía la demanda, lo cual induce en error a este Despacho Judicial al momento de calificar la demanda, y a la parte demandada al momento de dar contestación, afectando la garantía del debido proceso.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia presentada por **SERGIO DAVID MORALES OSORIO** en contra de **DIANA JIMENEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, por indebida subsanación, conforme las razones expuestas en la parte emotiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00339-00**, de **JEISSON GABRIEL LASSO PULIDO** en contra de **AMERICAS BUSINESS PROCESS SERVICES S.A.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 533**

Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la parte actora no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en el Auto del 20 de agosto de 2021, al no subsanar la totalidad de las falencias de la demanda, específicamente las señaladas en los literales **b)**, **c)** y **d)**.

En efecto, al revisar el escrito de subsanación recibido a través de correo electrónico el día 27 de agosto de 2021, se observa que la parte demandante aportó la credencial del estudiante JORGE EMMANUEL MÉNDEZ SALDAÑA que lo acredita como miembro activo del Consultorio Jurídico de la Universidad del Rosario y que lo autoriza para actuar en su representación (causal **a)**).

Sin embargo, no se dio cumplimiento a lo previsto en las causales de inadmisión contenidas en los literales **b)**, **c)** y **d)** toda vez que el poder no cumple con las exigencias del inciso 2º del artículo 74 del C.G.P., esto es, la nota de presentación personal, o en su defecto, con los requisitos establecidos en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, esto es, que haya sido conferido a través de un mensaje de datos en los términos del literal a del artículo 2º de la Ley 527 de 1999. Si bien el demandante adjuntó un pantallazo de WhatsApp en el cual se evidencia que autoriza al estudiante JORGE EMMANUEL MÉNDEZ SALDAÑA para presentar la demanda laboral, lo cierto es que tal mensaje de datos no hace las veces de poder por cuanto el mismo no contempla las atribuciones específicas que el poderdante está concediendo a su apoderado (causal **b)**).

Por otra parte, el demandante no aportó el Certificado de Existencia y Representación Legal de la persona jurídica que actúa como demandado (causal **c**) y, finalmente, el demandante envió copia de la demanda y sus anexos al correo electrónico [impuesto.carvajal@carvajal.com](mailto:impuesto.carvajal@carvajal.com) no obstante, al no subsanar la falencia anterior, no existe certeza de que efectivamente esa dirección electrónica corresponda a la del Certificado de Existencia y Representación Legal (causal **d**).

En ese orden, resulta diáfano concluir que, en el *sub examine*, la parte demandante no atendió la orden dada en el Auto de Sustanciación No. 872 del 20 de agosto de 2021, en el que se pusieron de presente las falencias específicas de que adolecía la demanda, lo cual induce en error a este Despacho Judicial al momento de calificar la demanda, y a la parte demandada al momento de dar contestación, afectando la garantía del debido proceso.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia presentada por **JEISSON GABRIEL LASSO PULIDO** en contra de **AMERICAS BUSINESS PROCESS SERVICES S.A.**, por indebida subsanación, conforme las razones expuestas en la parte emotiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Hoy:**

***28 de septiembre de 2021***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 108**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00389-00** de **WILSON ACUÑA RODRÍGUEZ** en contra de **VIGILANCIA Y SEGURIDAD ESPLENDOR LTDA.**, informando que la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda después de vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 530**

Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el Auto de Sustanciación No. 931 del 07 de septiembre de 2021, por medio del cual se inadmitió la demanda, fue notificado en el estado electrónico No. 101 del 08 de septiembre de 2021, y fue enviado al apoderado judicial de la parte actora a través del correo electrónico [miguelj76@hotmail.com](mailto:miguelj76@hotmail.com) el 07 de septiembre de 2021.

De esa manera, el término de cinco (05) días hábiles para presentar la subsanación de la demanda, transcurrió los días 09, 10, 13, 14 y 15 de septiembre de 2021. No obstante, el apoderado judicial allegó el escrito de subsanación el día viernes **17 de septiembre de 2021** a las 12:26 p.m., esto es, por fuera del término legal, por lo que es extemporáneo.

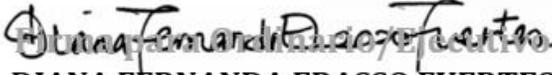
En consecuencia, al no haberse subsanado las falencias de la demanda dentro del término legal, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia de **WILSON ACUÑA RODRÍGUEZ** en contra de **VIGILANCIA Y SEGURIDAD ESPLENDOR LTDA.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00435-00** de **JULIANA MARCELA ROJAS ROMERO** en contra de **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO ESTRATÉGICO S.A.S.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior, la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 528**

Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 24 de agosto de 2021, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia de **JULIANA MARCELA ROJAS ROMERO** en contra de **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO ESTRATÉGICO S.A.S.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
JUEZ



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

***Hoy:  
28 de septiembre de 2021***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 108**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA  
Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00466-00** de **DEISY JOHANA GÓMEZ SOLER** en contra de **COLFONDOS S.A.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior, la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 527**

Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 15 de septiembre de 2021, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia de **DEISY JOHANA GÓMEZ SOLER** en contra de **COLFONDOS S.A.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>  
El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
JUEZ



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Hoy:**

***28 de septiembre de 2021***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No.108**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00474-00** de **ENPROYECTOS S.A.S.** en contra de la **E.P.S. CRUZ BLANCA** informando que, vencido el término legal concedido en Auto inmediatamente anterior, la parte actora no adecuó su escrito a una demanda ordinaria laboral de única instancia. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 529**

Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 8 de septiembre de 2021, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia de **ENPROYECTOS S.A.S.** en contra de la **E.P.S. CRUZ BLANCA**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
JUEZ



**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

***Hoy:  
28 de septiembre de 2021***

---

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 108**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, asignada por reparto, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2021-00549-00**, de **ANDRÉS FELIPE ORTÍZ MEDINA**, en contra de **SERDAN S.A.** y de **BAVARIA & CIA S.C.A.**, informando que, vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 531**

Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la parte actora no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en el Auto del 15 de septiembre de 2021.

En efecto, al revisar el escrito de subsanación allegado mediante correo electrónico del 21 de septiembre de 2021, se observa que relacionó los documentos aportados en las páginas **93 a 126** (literal **f**) en el acápite de pruebas "*Documentales*". Sin embargo, sin habérselo pedido y sin ser la oportunidad procesal pertinente, modificó la demanda en relación con las pruebas, al haber adicionado y relacionado los documentos obrantes en las páginas **109 a 116** del archivo PDF "*007.SubsanaciónDemanda*".

Dicha circunstancia, además de desatender la estricta orden dada en el Auto del 15 de septiembre de 2021 en el que puso de presente las falencias específicas que adolecía la demanda, induce en error al Despacho al momento de admitir, y a la parte demandada al momento de contestar, afectando la garantía del debido proceso.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia presentada por **ANDRÉS FELIPE ORTÍZ MEDINA**, en contra de **SERDAN S.A.** y de **BAVARIA & CIA S.C.A.**,

por indebida subsanación, conforme las razones expuestas en la parte emotiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

El expediente digital se puede solicitar en el email: [j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**  
**JUEZ**

