



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

2009-601

**Constancia:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que la Dra. SORIMAR GALLARDO se pronuncio respecto del traslado de la petición de terminación realizada por el extremo pasivo. Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a la constancia secretarial, se **REITERA** el requerimiento al representante legal de **TRANSPORTES SAN JUAN S.A.**, para que acredite mediante prueba idónea que dio cumplimiento a la sentencia proferida el 31 de enero de 2018 por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Bucaramanga, so pena de compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación, por fraude a resolución judicial, por lo que se le concede un termino perentorio de 15 dias hábiles para ello.

NOTIFIQUESE

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informando que los partidores designados CARLOS FRANCO RICO y ANDERSON DURÁN DUARTE presentaron trabajo de partición. (fl 115-154). Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020

**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**

**SECRETARIA**

---

**PROCESO: SUCESIÓN  
RADICADO: 2013- 00633-00**

**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo consagrado en el art. 509 del C.G.P. se corre traslado a los interesados del trabajo de partición, dentro del cual podrán formular objeciones con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento.

**NOTIFIQUESE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informando que se allegó memorial el 31 de agosto de 2020 en donde el Doctor HERNAN DARIO ZAPATA VILLAR, actuando en calidad de representante judicial del señor JUAN MANUEL PEÑA RODRIGUEZ identificado con la C.C. No 91.279.367, comunica la admisión en proceso de reorganización abreviada al demandado PEÑA RODRIGUEZ por parte de la Superintendencia de Sociedades- Regional Bucaramanga (fl.77-86 del cuaderno No 1). Bucaramanga, septiembre 3 de 2020

**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
**SECRETARIA**

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICADO: 2018-00325-00**

### **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El artículo 20 de la Ley 1116 de 2006 señala:

*“que a partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor (...).”* Así mismo, dispone que *“...los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada...”*

El apoderado del demandado JUAN MANUEL PEÑA RODRIGUEZ, comunica que por auto de 24 de agosto de los corrientes se admitió proceso de reorganización abreviada del señor PEÑA RODRIGUEZ, el cual se adelanta en la Superintendencia de Sociedades- Intendencia Regional Bucaramanga. (fl. 77-86 del cuaderno principal)

Examinado el proceso ejecutivo se observa que con posterioridad a la admisión del proceso de reorganización no se ha realizado ninguna actuación, por lo que no se avizora causal de nulidad.

De otra parte, y en vista de que este proceso fue iniciado contra LAURA MELISSA HERNANDEZ ARIAS, previo a ordenar la remisión del proceso, dese aplicación a lo previsto en el artículo 70 de la ley 1116 de 2006, esto es, se requiere a la parte demandante a fin de que manifieste si prescinde de cobrar su crédito al otro ejecutado<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> **“ARTÍCULO 70. CONTINUACIÓN DE LOS PROCESOS EJECUTIVOS EN DONDE EXISTEN OTROS DEMANDADOS.** En los procesos de ejecución en que sean demandados el deudor y los garantes o deudores solidarios, o cualquier otra persona que deba cumplir la obligación, el juez de la ejecución, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación que le informe del inicio del proceso de insolvencia, mediante auto pondrá tal circunstancia en conocimiento del demandante, a fin que en el término de su ejecutoria, manifieste si prescinde de cobrar su crédito al

Comuníquese esta determinación a la Superintendencia de Sociedades- Regional Bucaramanga y envíese copia auténtica del proceso a fin de que el crédito sea incorporado al trámite de reorganización.

De conformidad con el artículo 20 de la ley 1116 de 2006, las medidas cautelares practicas sobre bienes del demandado JUAN MANUEL PEÑA RODRIGUEZ quedan a disposición del Juez del concurso.

Líbrense los oficios respectivos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gladys', is enclosed within a large, hand-drawn oval shape.

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**



## JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL

Bucaramanga, Tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Rad. 2018-395

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS** en favor de la parte demandante **COLEGIO INSTITUTO SANTA MARÍA MICAELA**, a costa de la parte demandada **ALVARO CADENA JIMENEZ**.

DESCRIPCIÓN	CUADERNO	VALOR	FOLIO
Agencias en derecho	C.1	300.000	Folio 49
Notificaciones	C1	7.000	Folio 18, 26 Y 27
Notificaciones	C.1	7.000	Folios 19
Notificaciones	C.1	7.000	Folios 33, 34 Y 35
Registro de Medidas	C.2	26.100	Folio 6
Certificaciones	C.2	16.300	Folio 6
<b>TOTAL</b>		<b>363.400</b>	

TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE.  
(\$363.400.00)

La secretaria.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

2018-430

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que el curador designado para representar los intereses de la parte demandada manifiesta que no acepta el cargo por cuanto está actuando en más de 5 procesos Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a la constancia secretarial, se ordena **REQUERIR** al curador ad litem designado Dr. **JUAN MANUEL HERNANDEZ CASTRO** a fin de que tome posesión del cargo para el cual fue designado dentro del presente proceso, toda vez que solo acredito estar actuando en 5 procesos.

Notifíquese el requerimiento contenido en éste proveído, previniendo al profesional del derecho designado, que de conformidad con el **numeral 7º del artículo 48 del C.G.P.**, su designación implica que “quien desempeñará el cargo, lo hará en forma gratuita como defensor de oficio, siendo su nombramiento de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”.

**NOTIFIQUESE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**





**RADICADO.680014003007-2018-00432-00**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de La señora Juez, informando que atendiendo a las medidas transitorias de salubridad pública por el COVID -19, adoptadas por la presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, los términos judiciales estuvieron suspendidos durante el interregno del 16 de marzo de 2020 al 01 de julio de 2020, pasa a resolver la solicitud de embargo del remanente. Sirvase proveer lo pertinente. Bucaramanga, 03 de Septiembre de 2020.

**JAVIER ORLANDO RODRIGUEZ PINILLA**  
ESCRIBIENTE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Tres (03) de Septiembre de dos mil Veinte (2020).

En razón a la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OFICIAR**, al JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, comunicándole que **SE TOMA NOTA** del embargo y secuestro del **REMANENTE**, sobre los bienes del demandado MATIAS AVELLANEDA PINTO identificado con C.C.91.210.412.; solicitado mediante Oficio No. 697 de fecha 17-07-2020 para el proceso que se adelanta en su despacho bajo el radicado **No.680014003008.2019.00669-00**, siendo demandante RF ENCORE S.A.S.

Librese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
JUEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**BUCARAMANGA, SANTANDER**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADOS del 04 de Septiembre de 2020.

**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA



RADICADO.680014003007-2018-00529-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para resolver sobre la viabilidad de dictar auto que Ordene Seguir Adelante la Ejecución (Art. 440 del C.G.P.) Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 3 de Septiembre de 2020.

Rossana Balaguera Pérez  
ESCRIBIENTE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Tres (3) de Septiembre de dos mil Veinte (2020)

Sería del caso entrar a la etapa procesal siguiente, de no ser porque se advierte que la parte demandante, previo a formular solicitud de emplazamiento, no realizó en debida forma las gestiones tendientes a obtener la notificación a la parte pasiva.

Puntualmente la parte ejecutante de un lado remitió citatorio a la demandada PAOLA ANDREA RANGEL SUAREZ a la calle 128 N°47 – 174 Casa 128 del Conjunto Residencial Valverdi del municipio de Floridablanca, señalándole contar con 5 días hábiles para surtir la notificación personal, dejando de lado, que por tratarse de municipio diferente al de la sede del Juzgado, el término correcto es 10 días, como indica el artículo 291 del C.G.P.

De otra parte el ejecutante manifiesta y acredita en escrito que precede que el correo electrónico reportado en el certificado de la Cámara de Comercio de la demandada ACTIVA SPA S.A.S. es [paorangers@hotmail.com](mailto:paorangers@hotmail.com), sin embargo, las diligencias notificadorias, se dirigieron al correo electrónico [paorangel@hotmail.com](mailto:paorangel@hotmail.com), según se evidencia al folio 44 del C.1. del expediente.

Por lo anterior a efectos de garantizar los principios al debido proceso, el acceso a la administración de justicia y de contradicción de la parte pasiva, es menester dejar sin valor y efecto lo actuado a partir del proveído de 8 de mayo de 2019, a través del que se ordenó el emplazamiento de PAOLA ANDREA RANGEL SUAREZ.

Consecuente con lo anterior se ordenará a la parte demandante surtir el ciclo notificadorio a ACTIVA SPA S.A.S. a través del correo electrónico [paorangers@hotmail.com](mailto:paorangers@hotmail.com) y repetir el ciclo notificadorio respecto de PAOLA ANDREA RANGEL SUAREZ como persona natural, con el lleno de los requisitos enunciados en los artículos 291 y siguientes del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** lo actuado a partir del proveído de 8 de mayo de 2019, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante surtir el ciclo notificadorio a ACTIVA SPA S.A.S. a través del correo electrónico [paorangers@hotmail.com](mailto:paorangers@hotmail.com) y repetir el ciclo notificadorio respecto de PAOLA ANDREA RANGEL SUAREZ como persona natural, con el lleno de los requisitos enunciados en los artículos 291 y siguientes del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, Tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Rad. 2018-790**

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 del C.G.P., se aprueba la anterior de liquidación de costas elaborada por secretaría por encontrarse ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gladys Rueda', is enclosed within a large, hand-drawn oval shape.

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, Tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Rad. 2019 - 00008**

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 del C.G.P., se aprueba la anterior de liquidación de costas elaborada por secretaría por encontrarse ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gladys Madiedo Rueda', is enclosed within a hand-drawn oval shape.

**GLADYS MADIEDO RUEDA**

**JUEZ**



## JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

**RADICADO.680014003007-2019-00078-00**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de La señora Juez, informando que atendiendo a las medidas transitorias de salubridad pública por el COVID -19, adoptadas por la presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, los términos judiciales estuvieron suspendidos durante el interregno del 16 de marzo de 2020 al 01 de julio de 2020, pasa a resolver la solicitud de tener en cuenta nueva dirección de notificación. Sírvase proveer lo pertinente. Bucaramanga, 03 de Septiembre de 2020.

**JAVIER ORLANDO RODRIGUEZ PINILLA**  
ESCRIBIENTE

### REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Bucaramanga, Tres (03) de Septiembre de dos mil Veinte (2020)

En atención a la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora, que obra a folio 63 de este cuaderno **RECONOZCASE** como nueva dirección electrónica de notificación de la demandada **YAMILE PARADA CARREÑO**, el Email: **laasergam2017@gmail.com**, el cual fue suministrado por la DIAN, como lo afirmó el togado en memorial arrimado al despacho, debiendo ser notificada de conformidad con lo establecido en los Artículos 290 a 293 y 301 del C.G.P.

En cumplimiento del Artículo 8°, del Decreto Legislativo 806 de 2020, si dicha notificación por efectuar resultase negativa, deberá manifestar bajo juramento que desconoce la ubicación de la demandada.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**

Juez

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
BUCARAMANGA, SANTANDER**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADOS del 04 de Septiembre de 2020.

**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA



**RADICADO.680014003007-2019-00137-00**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, el informe rendido por NUEVA EPS en relación con la dirección de la parte demandada y sustitución de poder. Sírvase proveer lo pertinente. Bucaramanga, 03 de septiembre de 2020.

**ROSSANA BALAGUERA PÉREZ**  
ESCRIBIENTE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Póngase en conocimiento de la parte interesada la comunicación remitida por las Empresas Promotoras de Servicios de Salud oficiadas, en relación con las direcciones de ubicación de los demandados, así:

**SURA EPS:** Informó a folio 120 que el señor ANDRES FELIPE BARAJAS DUARTE reporta como dirección de notificaciones CALLE 31 N°13ª – 51 Torre 1 Apto 1204 Bogotá D.C.

**FAMISANAR EPS:** Informó a folio 121 que el señor RAUL SEPULVEDA ARENAS, reporta como dirección de notificaciones CALLE 100 N° 22 a-14 y correo electrónico [raulsepulvedaa@hotmail.com](mailto:raulsepulvedaa@hotmail.com).

**NUEVA EPS:** Informó a folios 122 a 124, que el señor LUIS FRANCISCO BAJARAS ORTÍZ, se notifica en la calle 91 N°25 – 10 Apto 301 barrio Diamante.

Requírase a la parte ejecutante para que surta las notificaciones en las direcciones enunciadas.

De otra parte acéptese la sustitución que del poder hace el abogado JAVIER ALONSO BUSTOS ROJAS a su homóloga LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA, en la forma y términos del memorial que se recoge al folio 125 a 128.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
JUEZ



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RADICADO: 2019-152**

**CONSTANCIA:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que el **DR. JAIRO ANÍBAL MENDOZA CHOLES**, solicita el aplazamiento de la diligencia de interrogatorio de parte programada para el día 3 de septiembre del presente año fundamentado en que no le ha sido posible notificar a **EDSON ALBERTO AMADO OROZCO**. Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a la constancia secretarial y teniendo en cuenta que nuevamente el Dr. **JAIRO ANIBAL MENDOZA CHOLES** solicita el aplazamiento del interrogatorio de parte del señor **EDSON ALBERTO AMADO OROZCO**, programada para el día 3 de septiembre de 2020, manifestando que no ha sido posible agotar el trámite de notificación, el Despacho no llevara a cabo la citada audiencia

En cuanto a fijar nuevamente fecha para realizar la diligencia objeto de la presente prueba extraprocesal se pone de presente al profesional del derecho que se ha fijado fecha en varias oportunidades para llevar a cabo el interrogatorio de parte del señor **EDSON ALBERTO AMADO OROZCO**, como se avizora en los autos de fechas de 10 de abril, 6 de junio, 29 de agosto, 15 de octubre de 2019, 27 de febrero y 30 de julio de 2020, sin que haya sido posible llevarse a cabo por cuanto no se realizó en debida forma la notificación del citado, lo que ha llevado a solicitar aplazamientos por parte de **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR SA**, lo que resulta un desgaste para la administración de justicia y ante demostración de falta de diligencia profesional e interés para realizar el respectivo trámite, no se fijara nueva fecha y se ordenara el archivo de las presentes diligencias.

NOTIFIQUESE

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
JUEZ



**RADICADO 2019-248**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez para resolver el **RECURSO DE REPOSICION** interpuesto por el **Dr. JORGE ALBERTO NUÑEZ SARMIENTO** y **MANUEL AUGUSTO HERNANDEZ CASTRO** en contra del auto adiado 4 de mayo de 2020. Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020

**MARTHA DIAZ PEREZ  
OF. MAYOR**

---

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Corresponde al despacho decidir el recurso de reposición impetrado por el **Dr. JORGE ALBERTO NUÑEZ SARMIENTO** y **MANUEL AUGUSTO HERNANDEZ CASTRO** contra la providencia de 4 de mayo de 2020.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El descontento de los togados para impugnar el auto referido encuentra en que el requerimiento realizado a la Gobernación de Santander, para que se pronuncie sobre la embargabilidad y disposición de los dineros que dejo a órdenes del proceso no tiene cobijo jurídico, dejando de lado las normas del Código Civil, “ *pues el problema jurídico que debe resolver el despacho es cuales efectos jurídicos se causan sobre los bienes pagados, y si la parte contractual que realiza el pago después de ello tiene aún relación jurídica o derecho sobre el bien cancelado – dinero-, que le permita disponer o manifestar algún asunto sobre este*”.

Que la Gobernación de Santander, realizó el **ACTO JURIDICO DE PAGAR**, sus obligaciones contractuales que genera unos efectos como es la transferencia de los derechos sobre el dinero cancelado, que por no compete a la **SECRETARIA DE EDUCACION** ordenar o informar sobre la disposición de los derechos del demandado por que los dineros fueron **PAGADOS** y producto de la relación contractual entre las partes, son un Derecho Adquirido, que no puede ser desconocido.

Que la Gobernación de Santander espontáneamente realizo el pago, para luego manifestar que aún no se ha cumplido, lo que no invalida el **PAGO**, que la Gobernación de Santander, realizó una actuación administrativa y contractual y ni siquiera ella misma puede revocar de manera directa.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El recurso de reposición tiene por objeto solicitar la revisión de la actuación surtida para que el mismo funcionario que la profirió advierta si su decisión contiene un yerro fáctico, procedimental, sustantivo o interpretativo que haga necesario modificarla o revocarla.

El artículo 318 del Código General del Proceso establece el trámite del recurso de reposición, señalando que debe presentarse en el término de tres días, siguientes a la notificación; presupuesto que aquí se otea, habida cuenta que el recurso fue presentado oportunamente .

Cabe precisar que el recurso de reposición es un instrumento de carácter procesal para conseguir la revisión directa de quien profirió la decisión objeto de reproche, con el fin de enmendar los eventuales yerros en los cuales ha podido incurrir, motivo por el cual corresponde al inconforme especificar los errores que a su juicio contiene la decisión, así como suministrar los argumentos de hecho y de derecho con los cuales pretenda que se acceda a su solicitud.

En las presentes diligencias se advierte **NO LE ASISTE** razón al recurrente en razón a que fundamentan el recurso en que se realizó un ACTO JURIDICO que fue el pago que hizo espontáneamente la **GOBERNACION DE SANTANDER** al demandado, lo que no es cierto por cuanto en el entendido de que el pago es la realización voluntaria de la prestación debida por el deudor al acreedor, aquí no medio la voluntad, sino una orden judicial emanada por este Despacho sobre los bienes de propiedad del demandado, que en este caso dinero.

De conformidad con la Ley 80 de 1993 los contratos que celebren las Entidades Estatales se rigen por las disposiciones comerciales y civiles pertinentes de acuerdo, salvo en las materias particularmente reguladas en la normativa del Sistema de Compra Pública (servicios), y el Código Civil establece que todo contrato legalmente celebrado es ley para las partes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causa legal.

Ahora veamos la clausula:

**“SEXTO - FORMA DE PAGO:** *Teniendo en cuenta la naturaleza del contrato a suscribir (SUMINISTRO) la Entidad pagará el valor del contrato celebrado de la siguiente manera: El pago del noventa (90%) del valor del contrato, se realizarán mediante presentación de actas parciales de ejecución, de acuerdo con el número de raciones efectivamente suministradas, servidas y certificadas por el supervisor y/o interventor del contrato que se designe, seleccione y contrate por medio de concurso de méritos respectivamente, EL CONTRATANTE quien a su vez verificará el cumplimiento de la prestación del servicio a través de las certificaciones que expidan los rectores de conformidad con los formatos que se designen oficialmente o de conformidad a la metodología física, magnética o virtual que se exija. El contratante hará la respectiva verificación de paz y salvo sobre los pagos al sistema de seguridad social integral (salud, pensión y ARL) y parafiscales conforme a los requerimiento de ley, cuando haya lugar. El último pago estará sujeto a la presentación del informe de recibido a satisfacción por parte del supervisor y/o interventor paz y salvo de los pagos de SSI y parafiscales, informe final del contrato y suscripción de acta de liquidación del contrato. Un saldo final equivalente al (10%) del valor del contrato, pago que se realizará previa presentación de paz y salvo expedido por la proveeduría de compra local, avalado por la interventoría de acuerdo a los contratos entregados por el contratista en la etapa de alistamiento; y una vez se haya recibido la ejecución a satisfacción por parte del Departamento y suscrito el acta de liquidación.(negrilla y subrayado fuera del texto)”*

Es decir, no puede el demandado disponer del 10 % del contrato toda vez que no ha dado cumplimiento a lo pactado en el contrato No 623 celebrado entre el departamento de **SANTANDER** y el **CONSORCIO PAE DE SANTANDER NOS UNE 2018** hasta que presente el paz y salvo expedido por la proveeduría de compra local, avalado por la interventoría de acuerdo a

los contratos entregados por el contratista en la etapa de alistamiento; y una vez se haya recibido la ejecución a satisfacción por parte del Departamento y suscrito el acta de liquidación.

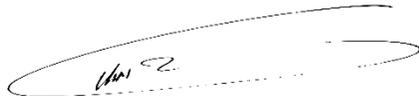
Así las cosas no se repondrá el auto de fecha 4 de mayo de 2020, en cuanto a la solicitud de títulos que obra a folio 112, estese a lo dispuesto en el auto adiado 4 de mayo toda vez que no ha sido aprobada la solicitud de TRANSACCION presentada por las partes, en consecuencia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 4 de mayo de 2020 por lo anteriormente expuesto.

**SESUNDO: DENEGAR** la entrega de títulos, por lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
Juez





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**2019-507**

**Constancia:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que el Dr. **JULIAN SERRANO** solicita se corrija el auto de fecha 13 de abril de 2020, habida consideración que ya dio cumplimiento al auto calendado 27 de enero de 2020. Bucaramanga, 1 de septiembre de 2020

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, primero (01) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a la constancia secretarial, se pone de presente al profesional del derecho que si bien es cierto que informo al Despacho el 18 de diciembre de 2019 que se tuviera como nueva dirección para notificar al demandado **JUAN CARLOS PINZON CARRIZOSA** la carrera 5 No 26-26 de Floridablanca (f-19) también lo es que inicio el trámite de notificación con anterioridad es decir el 17 de diciembre de 2019 se envió el citatorio como se avizora en la certificación de citatorio que obra a folio 23, por lo cual en el inciso segundo del auto de 27 de enero de 2020 que tuvo en cuenta la nueva dirección y se le advirtió que debía iniciar nuevamente el ciclo de notificación al demandado de conformidad a los artículos 290, 293 y 301 del CGP.

En atención a lo anterior, se denegara la solicitud de proferir auto de seguir adelante la ejecución y se reitera el requerimiento de dar cumplimiento al auto adiado 27 de enero de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

2019-517

**Constancia:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que la parte actora a través de su apoderada judicial **MARIA MAGDALENA NIÑO** solicita se fije fecha de audiencia. Bucaramanga, 1 de septiembre de 2020

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, primero (01) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a constancia secretarial, se **DENEGARA** la solicitud de fijar audiencia de instrucción y juzgamiento que solita la apoderada de la parte actora, habida consideración que no se ha dado cumplimiento a los numerales 3 y 4 del auto que admitió la demanda de fecha 15 de agosto de 2019.

En consecuencia se, ordena **REQUIÉRIR** a la parte actora señor **RAMIRO VALDERRAMA CALA** para que de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 317 del C. G. del P., en el término perentorio de 30 días contados a partir de la notificación de este proveído, continúe con la carga procesal de notificación personal del extremo pasivo y las personas indeterminadas como se ordenó en los numerales 3 y 4 de la admisión de la demanda, a fin de continuar con el trámite normal del proceso, so pena de ser desistido.

**NOTIFIQUESE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
JUEZ

## JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL

Bucaramanga, Tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Rad. 2019-563**

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 del C.G.P., se aprueba la anterior de liquidación de costas elaborada por secretaría por encontrarse ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gladys 2', enclosed within a hand-drawn oval shape.

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

2019-883

**Constancia:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que el Dr. **JUAN PABLO GOMEZ PUNTES** solicita se profiera auto de seguir adelante la Ejecucion.Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial, se observa que si bien es cierto que se encuentra notificada la demandada **PAOLA FELICIA DEL CASTILLO MEDINA**, también lo es que no se ha registrado la medida embargo sobre el inmueble con **MI 300-351610** objeto de la garantía hipotecaria, por lo cual se requiere a la parte actora para que proceda a registrar la medida de embargo sobre el citado inmueble.

En atención a lo anterior, se denegara la solicitud de proferir auto de seguir adelante la ejecución.

**NOTIFIQUESE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



**RADICADO.680014003007-2019-00917-00**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de La señora Juez, informando que atendiendo a las medidas transitorias de salubridad pública por el COVID -19 , adoptadas por la presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, los términos judiciales estuvieron suspendidos durante el interregno del 16 de marzo de 2020 al 01 de julio de 2020, pasa a resolver la solicitud presentada por la parte actora, que obra a folio 39 de este cuaderno. Sírvase ordenar lo pertinente.

Bucaramanga, 03 de Septiembre de 2020.

**JAVIER ORLANDO RODRIGUEZ PINILLA**  
ESCRIBIENTE

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, tres (03) de Septiembre de dos mil Veinte (2020).

En atención a la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora, que obra a folio 39 de este cuaderno, **RECONÓZCASE**, como nueva dirección de notificación de la demandada GINA LUZ GONZALEZ SANTANDER, **LA CALLE 40 No.28 A – 20; APTO.1203; BARRIO MEJORAS PÚBLICAS de BUCARAMANGA**, debiendo ser notificada conforme lo establecido en los Art. 290 a 293 y 301 del C.G.P.

En cumplimiento del Artículo 8°, del Decreto Legislativo 806 de 2020, si dicha notificación por efectuar resultase negativa, deberá manifestar bajo juramento que desconoce la ubicación de la demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
JUEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**BUCARAMANGA, SANTANDER**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADOS del 04 de Septiembre de 2020.

**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA



**RADICADO: 2019-920**

**Constancia:** pasa al despacho de la señora Juez informando que la parte actora a través de apoderado judicial solicita el retiro de la demanda y acredita que no se registró la medida de embargo sobre inmueble. Revisado el sistema siglo XXI no se observa que existe embargo de remanente. Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Atendiendo la solicitud realizada por el apoderado de la parte demandante en escrito visto al folio anterior, se informa que dicha petición se tramitara en la forma prevista en el art. 92 del C.G.P, por reunir los requisitos del mencionado artículo, en consecuencia el juzgado,

#### **RESUELVE:**

- 1. ACEPTAR** el retiro de la presente demanda de **BANCO AV VILLAS SA** contra **WILSON RAMIREZ GONZALEZ**.
- 2. ORDENAR** la devolución de los anexos de la demanda a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

#### **NOTIFIQUESE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE UCARAMANGA,  
SANTANDER

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADOS del de agosto de 2020.



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez poniendo de presente EL RECURSO DE REPOSICIÓN presentado por la Dra. **CARMEN ALICIA ZAPATA ARAQUE** actuando como apoderada judicial de **OSCAR ORLANDO VILLABONA ESTUPIÑAN** en contra de **INES ALVAREZ SERRANO**. Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 03 de septiembre de 2020.

**KAREN JULIANA PINILLA IBÁÑEZ**  
Asistente Judicial

---

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

#### EJECUTIVO

#### **RADICADO No. 2020-00280.**

Se señala preliminarmente que el recurso de reposición tiene por objeto solicitar la revisión de la actuación surtida para que el mismo funcionario que la profirió advierta si su decisión contiene un yerro fáctico, procedimental, sustantivo o interpretativo que haga necesario modificarla o revocarla.

El artículo 318 del Código General del Proceso establece el trámite del recurso de reposición, señalando que debe presentarse en el término de tres días, siguientes a la notificación; dentro del caso sub lite se consagra que el auto que rechazó la demanda presenta fecha del 25 de agosto de 2020, el cual fue notificado en estados el día 26 de agosto, para la interposición del recurso se contaba con los días 27, 28 y 31 de agosto de 2020, sin embargo, el recurso fue arribado al correo institucional el día 02 de septiembre de 2019, de lo anterior se colige que el mismo es extemporáneo.

No obstante lo anterior, si bien el recurso de reposición es extemporáneo, se percata el despacho que le asiste razón a la parte actora en señalar que el juzgado incurrió en error, ya que se rechazó la demanda de manera primigenia, por lo que el auto que inadmitió la demanda se notificó en estados el día 14 de agosto de 2020, contando la parte actora con los días, 18, 19, 20, 21 y 24 de agosto del presente año, para allegar la subsanación, la cual fue traída como bien lo señala la misma parte el día 24 de agosto, se señala que el despacho no tuvo en cuenta que el día 17 de agosto del presente fue día no hábil.

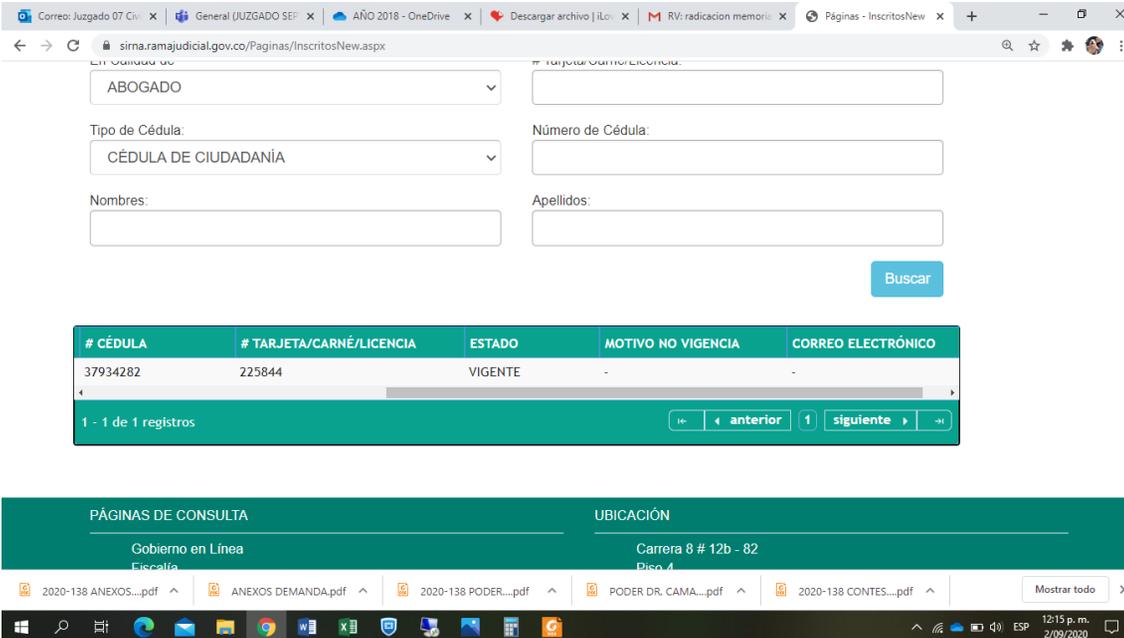
En virtud de lo anterior, y en aras de garantizar los derechos de la parte actora y de conformidad con el artículo 132 del C.G.P., el cual consagra el control de

legalidad se entra a estudiar la subsanación presentada, para lo cual hay que tener en cuenta lo siguiente:

En el auto inadmisorio de la demanda se solicitó entre otras cosas:

- Deberá la parte actora indicar en el poder la dirección electrónica de su apoderada, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Cabe precisar que el Decreto 806 de hogaño, incorporó cuatro requisitos de admisión de la demanda, entre la que se encuentran en su artículo 5; que se debe indicar en el poder el correo del apoderado el cual debe coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, así las cosas una vez revisada la plataforma de SIRNA verifica el Despacho que la apoderada no cuenta con el correo electrónico en la plataforma en mención, por lo que se hacía necesario realizar las gestiones pertinentes para su incorporación.



The screenshot shows a web browser window with the URL [sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/InscritosNew.aspx](http://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/InscritosNew.aspx). The page contains a search form with the following fields:

- Profesión: ABOGADO
- Tipo de Cédula: CÉDULA DE CIUDADANÍA
- Nombres: (empty)
- Apellidos: (empty)
- Número de Cédula: (empty)
- Correo Electrónico: (empty)

A "Buscar" button is located below the form. Below the form is a table with the following data:

# CÉDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
37934282	225844	VIGENTE	-	-

The table has a pagination bar at the bottom showing "1 - 1 de 1 registros" and navigation buttons for "anterior" and "siguiente".

De lo anterior se evidencia que la presente demanda no fue subsanada en debida forma y al no cumplir con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, lo procedente es el rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición por extemporáneo.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda formulada por la Dra. CARMEN ALICIA ZAPATA ARAQUE actuando como apoderada judicial de OSCAR



ORLANDO VILLABONA ESTUPIÑAN en contra de INES ALVAREZ SERRANO,  
conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente de conformidad con los lineamientos del Consejo Superior de la Judicatura en lo que se refiere al expediente electrónico, una vez en firme el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

(Proyecto: Karen Pinilla)

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, SANTANDER</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO No. 073 del 04 de septiembre de 2020.</p> <p><b>SILVIA RENATA ROSALES HERRERA</b> SECRETARIA</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



**Constancia Secretarial:** Pasa al despacho de la señora Juez informando que el término para subsanar la demanda vencía el 28 de agosto de 2020. Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020

**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
Secretario

**PROCESO: VERBAL -PERTENENCIA**  
**RADICADO: 2020-0298-00**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Por auto de 20 de agosto de 2020 se inadmitió la demanda presentada por **ZULEYMA ARDILA GARCIA** contra **LUCILA VILLAMIZAR MIRANDA, WILSON VILLAMIZAR MIRANDA, REYNALDO VILLAMIZAR MIRANDA, AVELINO VILLAMIZAR MIRANDA, NANCY VILLAMIZAR MIRANDA, ALVARO VILLAMIZAR MIRANDA, ALVARO SOTO BELTRÁN y JAIME MONGUI**

Como quiera que dentro del término señalado en la ley no subsanó la demanda, el despacho entrará a rechazarla por falta de los requisitos formales como lo contempla el art. 90 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda incoada por **ZULEYMA ARDILA GARCIA** contra **LUCILA VILLAMIZAR MIRANDA, WILSON VILLAMIZAR MIRANDA, REYNALDO VILLAMIZAR MIRANDA, AVELINO VILLAMIZAR MIRANDA, NANCY VILLAMIZAR MIRANDA, ALVARO VILLAMIZAR MIRANDA, ALVARO SOTO BELTRÁN y JAIME MONGUI**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CANCELAR** la radicación y devuélvanse los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFIQUESE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
JUEZ





**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda EJECUTIVA de MENOR cuantía presentada por el Dr. JEFERSON STEVEN MENDOZA MARTINEZ actuando como apoderado judicial de **GRUPO EMPRESARIAL PROMOVER IDEAS S.A.S.**, en contra de **WILLIAM MANCILLA MANTILLA Y MARTHA LILIANA VEGA VARGAS** fue subsanada. Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 03 de septiembre de 2020.

KAREN JULIANA PINILLA IBÁÑEZ  
Asistente Judicial

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

#### EJECUTIVO

#### RADICADO No. 2020-00324.

La presente demanda se inadmitió por las razones puntualizadas en el auto del calendado el 18 de agosto de 2020, el cual se notificó por estados el 21 de agosto de 2020, concediéndose al ejecutante el término de cinco (5) días para subsanarla, en dicho auto se dispuso entre otras cosas lo siguiente:

*“Deberá la parte actora aclarar las razones por las cuales ejecuta el pagaré si se realizó un acuerdo de pago.*

*Deberá allegar el documento donde se realizó la refinanciación y adecuar sus pretensiones conforme a lo acordado.*

*Al igual deberá señalar desde cuándo se incumplió el acuerdo.*

*Deberá señalar desde cuándo hace uso de la cláusula aceleratoria de conformidad con el artículo 431 del C.G.P.”*

La parte actora en su escrito de subsanación, frente a lo solicitado por el despacho, no allegó el acuerdo de pago que se realizó con uno de los demandados, el cual era fundamental para determinar las condiciones en las cuales se encontraba la obligación, ya que las pretensiones con lo descrito en los hechos no concuerdan.

Para el despacho lo pretendido no es claro, dado que si el pagaré se encuentra por la suma de \$8.000.000, el cual se debía cancelar en 48 cuotas, de las cuales tal como lo indica la misma parte actora, se cancelaron 13 cuotas dentro del periodo comprendido entre el 30 de noviembre de 2016 hasta el 30 de noviembre de 2017, ascendiendo dicho monto a la suma de **\$4.503.876**, no entiende el despacho como se pretende cobrar por capital la misma suma sin restarle lo que corresponde, no se explica, ni es claro en señalar por separado cuánto es lo que asciende a capital, e intereses, aunado lo que se allega con la demanda es la tabla de amortización pero de la refinanciación.



No vislumbra el despacho si se está ejecutando la obligación por el pagaré o sobre el acuerdo de refinanciación; el cual como se reitera no fue allegado, téngase en cuenta que se cobra la suma señalada en el título valor y los intereses de mora sobre lo acordado según lo reseñado en el hechos.

De lo anterior se evidencia que la parte actora hizo caso omiso al llamamiento realizado por el despacho y al no cumplir con el numeral 4 del artículo 82 del C.G.P., dado que las pretensiones no son claras ni coherentes con los hechos y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., el despacho tendrá por no subsanada la demanda en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda formulada por el Dr. JEFERSON STEVEN MENDOZA MARTINEZ actuando como apoderado judicial de GRUPO EMPRESARIAL PROMOVER IDEAS S.A.S., en contra de WILLIAM MANCILLA MANTILLA Y MARTHA LILIANA VEGA VARGAS, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de conformidad con los lineamientos del Consejo Superior de la Judicatura en lo que se refiere al expediente electrónico, una vez en firme el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

(Proyecto: Karen Pinilla)

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, SANTANDER</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO No. 073 del 04 de septiembre de 2020.</p> <p><b>SILVIA RENATA ROSALES HERRERA</b> SECRETARIA</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda EJECUTIVA de mínima cuantía presentada por el Dr. LUDWIN GERARDO PRADA VARGAS actuando como endosatario al cobro judicial de **DISANMOTOS S.A.S.**, en contra de **DINAEI ORTIZ DÍAZ FUE SUBSANADA**. Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 03 de septiembre de 2020.

**KAREN JULIANA PINILLA IBÁÑEZ**  
Asistente Judicial

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

#### EJECUTIVO

**RADICADO No. 2020-00326.**

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a la presente demanda ejecutiva de MÍNIMA cuantía instaurada por el Dr. LUDWIN GERARDO PRADA VARGAS actuando como endosatario al cobro judicial de **DISANMOTOS S.A.S.**, en contra de **DINAEI ORTIZ DÍAZ**, reúne los requisitos señalados por los artículos 82 y siguientes del C.G.P., y como quiera que del título valor digitalizado y allegado con la demanda se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante y a cargo de la parte demandada; de conformidad con lo establecido en el art. 422 del C.G.P., en concordancia con lo establecido en los artículos 430 y 431 de la misma obra, es procedente impartir la orden de pago invocada por la parte actora.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga:

#### RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro del proceso ejecutivo de MÍNIMA cuantía en contra del demandado **DINAEI ORTIZ DÍAZ** para que cancele a favor de **DISANMOTOS S.A.S.**, las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de DOS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$2.784.000) correspondientes al capital contenido en el pagaré No. 15878.



- Por los intereses moratorios sobre la suma de DOS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$2.784.000), liquidados a la tasa máxima legal dada por la Superintendencia Financiera, a partir del 01 de noviembre de 2019 y hasta que se cancele el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia en la forma indicada en los artículos **290 a 293 y 301 del C.G.P., y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020** y adviértase a la parte demandada que podrá pagar el crédito cobrado en el término de cinco (5) días, así como proponer excepciones de mérito en el término de **10 días**, contados a partir del día siguiente al de la notificación del presente proveído.

**TERCERO: DEBERÁ** la parte actora insertar en el título valor la anotación que se está ejecutando en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga bajo el radicado de la referencia y **allegar al despacho prueba de ello**.

**CUARTO: DEBERÁ** al igual la parte actora tener el título valor a disposición del juzgado para cuando éste lo requiera.

**QUINTO: PROHIBIR** se impetre nuevamente demanda con el mismo título valor salvo lo dispuesto en el literal f) del artículo 317 del C.G.P.

**SEXTO: RECONOCER** al Dr. LUDWIN GERARDO PRADA VARGAS quien se identifica con T.P. 79.365 del Consejo Superior de la Judicatura como endosatario al cobro judicial de la parte demandante.

**SÉPTIMO: DECIDIR** sobre las costas en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

(Proyecto: Karen Pinilla)

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, SANTANDER</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO No. 073 del 04 de septiembre de 2020.</p> <p><b>SILVIA RENATA ROSALES HERRERA</b> SECRETARIA</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda EJECUTIVA de MENOR cuantía presentada por el Dr. JAIME JOSE PEREZ PEREZ actuando como apoderado de **ARMANDO PATIÑO OVIEDO** en contra de **CARMEN CECILIA MENDOZA FIGUEROA Y PEDRO SARMIENTO PRADA FUE SUBSANADA**. Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 03 de septiembre de 2020.

**KAREN JULIANA PINILLA IBÁÑEZ**  
Asistente Judicial

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

#### EJECUTIVO

**RADICADO No. 2020-00328**

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a la presente demanda ejecutiva de MENOR cuantía instaurada por el Dr. JAIME JOSE PEREZ PEREZ actuando como apoderado de **ARMANDO PATIÑO OVIEDO** en contra de **CARMEN CECILIA MENDOZA FIGUEROA**, reúne los requisitos señalados por los artículos 82 y siguientes del C.G.P., y como quiera que del título valor digitalizado y allegado con la demanda se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante y a cargo de la parte demandada; de conformidad con lo establecido en el art. 422 del C.G.P., en concordancia con lo establecido en los artículos 430 y 431 de la misma obra, es procedente impartir la orden de pago invocada por la parte actora.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga:

#### RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro del proceso ejecutivo de MENOR cuantía en contra de los demandados **CARMEN CECILIA MENDOZA FIGUEROA** para que cancele a favor de **ARMANDO PATIÑO OVIEDO**, las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de **SESENTA MILLONES OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$60.008.297)** correspondientes al saldo del capital contenido en el título valor suscrito el 07 de diciembre de 2017.



- Por los intereses moratorios sobre la suma de SESENTA MILLONES OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$60.008.297)), liquidados a la tasa máxima legal dada por la Superintendencia Financiera, a partir del 12 de septiembre de 2019 y hasta que se cancele el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia en la forma indicada en los artículos **290 a 293 y 301 del C.G.P., y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020** y adviértase a la parte demandada que podrá pagar el crédito cobrado en el término de cinco (5) días, así como proponer excepciones de mérito en el término de **10 días**, contados a partir del día siguiente al de la notificación del presente proveído.

**TERCERO: DEBERÁ** la parte actora insertar en el título valor la anotación que se está ejecutando en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga bajo el radicado de la referencia y **allegar al despacho prueba de ello**.

**CUARTO: DEBERÁ** al igual la parte actora tener el título valor a disposición del juzgado para cuando éste lo requiera.

**QUINTO: PROHIBIR** se impetre nuevamente demanda con el mismo título valor salvo lo dispuesto en el literal f) del artículo 317 del C.G.P.

**SEXTO: RECONOCER** personeria juridica al Dr. JAIME JOSE PEREZ PEREZ quien se identifica con T.P. 90566 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**SÉPTIMO: DECIDIR** sobre las costas en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

(Proyecto: Karen Pinilla)

<p>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, SANTANDER</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO No. 073 del 04 de septiembre de 2020.</p> <p>SILVIA RENATA ROSALES HERRERA SECRETARIA</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda EJECUTIVA de mínima cuantía presentada por el Dr. **EDISSON ALIRIO LOPEZ LIZCANO** actuando como apoderado judicial de **JOSE ALEJANDRO CUADROS TORRES** en contra de **JOSE LUIS CLARO PEREZ, CARINA YUGEILY CARDENAS CARDENAS, GLADYS TERESA CARDENAS DE CARDENAS**. Sirvase ordenar lo pertinente.

Bucaramanga, 01 de septiembre de 2020.

**KAREN JULIANA PINILLA IBÁÑEZ**  
Asistente Judicial

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, primero (01) de septiembre de dos mil veinte (2020).

#### **EJECUTIVO RADICADO No. 2020-00344.**

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a la presente demanda ejecutiva de MÍNIMA cuantía instaurada por el Dr. **EDISSON ALIRIO LOPEZ LIZCANO** actuando como apoderado judicial de **JOSE ALEJANDRO CUADROS TORRES** en contra de **JOSE LUIS CLARO PEREZ, CARINA YUGEILY CARDENAS CARDENAS, GLADYS TERESA CARDENAS DE CARDENAS**, reúne los requisitos señalados por los artículos 82 y siguientes del C.G.P., y como quiera que del título ejecutivo digitalizado y allegado con la demanda se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante y a cargo de la parte demandada; de conformidad con lo establecido en el art. 422 del C.G.P., en concordancia con lo establecido en los artículos 430 y 431 de la misma obra, es procedente impartir la orden de pago invocada por la parte actora.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga:

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro del proceso ejecutivo de MÍNIMA cuantía en contra de los demandadas **JOSE LUIS CLARO PEREZ, CARINA YUGEILY CARDENAS CARDENAS, GLADYS TERESA CARDENAS DE CARDENAS** para que cancele a favor de **JOSE ALEJANDRO CUADROS TORRES**, las siguientes sumas de dinero:



- Por concepto de los cánones de arrendamiento que se relacionan a continuación:

MES	VALOR
AGOSTO 2019	\$800.000
SEPTIEMBRE 2019	\$800.000

- Por los intereses moratorios sobre las siguientes sumas y a partir de las siguientes fechas liquidadas al 6% como lo consagra el artículo 1617 del C.C., y hasta que se cancele el pago total de la obligación:

MES	VALOR	INTERESES
AGOSTO 2019	\$800.000	06-08-2020
SEPTIEMBRE 2019	\$800.000	06-09-2020

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia en la forma indicada en los artículos **290 a 293 y 301 del C.G.P., y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020** y adviértase a la parte demandada que podrá pagar el crédito cobrado en el término de cinco (5) días, así como proponer excepciones de mérito en el término de **10** días, contados a partir del día siguiente al de la notificación del presente proveído.

**TERCERO: EMPLAZAR** el emplazamiento del señor **JOSE LUIS CLARO PÉREZ** de acuerdo a lo solicitado por la parte actora y una vez se encuentre ejecutoriado el presente auto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo **10 del Decreto Legislativo 806 de 2020**, en concordancia con lo establecido en los incisos 5 y 6 del artículo 108 del C.G.P., el emplazamiento se surtirá mediante la inclusión y publicación del nombre del sujeto emplazado, las partes del proceso, su naturales y Juzgado que lo requiere en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**CUARTO: DEBERÁ** la parte actora insertar en el título valor la anotación que se está ejecutando en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga bajo el radicado de la referencia y **allegar al despacho prueba de ello.**

**QUINTO: DEBERÁ** al igual la parte actora tener el título valor a disposición del juzgado para cuando éste lo requiera.

**SEXTO: PROHIBIR** se impetre nuevamente demanda con el mismo título valor salvo lo dispuesto en el literal f) del artículo 317 del C.G.P.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la Dra. JENNY ALEXANDRA DIAZ VERA quien se identifica con T.P. 75.273 del Consejo



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Superior de la Judicatura como apoderada judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**OCTAVO: DECIDIR** sobre las costas en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

(Proyecto: Karen Pinilla)

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,  
SANTANDER

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en ESTADO No. 072 del 02 de septiembre de 2020.

**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** al despacho de la señora Juez la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**

**SECRETARIA**

**PROCESO: VERBAL SUMARIO  
RADICACIÓN 2020-00352-00**

**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La demanda incoada por **GERMAN LEOPOLDO CORREDOR RODRIGUEZ** contra **SANDRA MILENA LOPEZ REY** y **VICTOR ALFONSO ROJAS RAMIREZ** se inadmitirá por las siguientes razones de orden técnico:

- Debe allegar la escritura pública No 684 de 16-02-2018 corrida en la Notaría Segunda del Círculo de Bucaramanga, donde se encuentran los linderos del inmueble objeto de restitución.
- Debe aclarar en el hecho quinto de la demanda, el nombre del demandante, pues se hace referencia a "Lorpoldo".
- Debe discriminar la cuantía conforme lo señalado en el art. 26 del C.G.P.
- Debe indicar en el poder el correo del apoderado el cual debe coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados". (art. 5 del Decreto 806 de 2020)
- Debe dar cumplimiento al art. 6 del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ**. (Art. 90 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE.**



**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** al despacho de la señora Juez la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**

**SECRETARIA**

**PROCESO: VERBAL SUMARIO  
RADICACIÓN 2020-00359-00**

**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La demanda incoada por **LUCRECIA GUTIERREZ DE JAIMES** contra **LIGIA RINCÓN TAPIAS y NELSON ROJAS RUBIANO** se inadmitirá por las siguientes razones de orden técnico:

- Existe indebida acumulación de pretensiones al solicitar el pago de los cánones adeudados .
- Debe esclarecer en los hechos el valor del canon actual y determinar la cuantía conforme al art. 26 del C.G.P.
- Debe indicarle la despacho porqué dirige la demanda contra NELSON ROJAS RUBIANO si según se avizora en el contrato su calidad es de fiador.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ**. (Art. 90 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** al despacho de la señora Juez la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 3 de septiembre de 2020



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**

**SECRETARIA**

**PROCESO: VERBAL  
RADICACIÓN 2020-00366-00**

**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La demanda incoada por **FINCAR LTDA contra WILMAR TORRADO DURÁN** se inadmitirá por las siguientes razones de orden técnico:

- Debe allegar los documentos señalados en el acápite de pruebas junto con el poder.
- El poder debe cumplir con lo consagrado en el art. 5 del Decreto 806 de 2020, esto es, indicar la dirección de correo electrónico del abogado, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro nacional de Abogados, por lo que debe acreditar dicho aspecto.(art.5 del Decreto 806 de 2020).
- Debe el demandante acreditar que remitió la demanda al lugar donde recibe notificación la demandada, así como el escrito de subsanación (art. 6 del Decreto de 2020)
- Debe acreditar que el poder allegado fue remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales señalada en el registro mercantil.
- Debe allegar los linderos del inmueble objeto de restitución.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ.** (Art. 90 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

