

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICADO.68001400300720200034900**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, para resolver el recurso de reposición invocado por la apoderada de la parte demandada contra el auto que rechazó por extemporáneo los medios exceptivos. Así mismo, obra solicitud de prejudicialidad y relevo de secuestre. Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Ingresar el expediente al Despacho para resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio apelación, oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra el auto de 4 de febrero de 2021, el cual rechazó la contestación de la demanda por extemporánea.

**SUSTENTO FÁCTICO DEL RECORRENTE**

Refiere la apoderada judicial de la parte demandada que según lo manifestado por el Juzgado, el término que tenía para contestar la demanda vencía el 25 de enero de 2021, advirtiendo que según decreto 1975 de 1989, el horario de las oficinas judiciales es de lunes a viernes de 8:00 a. a 12 a.m. y de 2:00 pm a 6:00 pm.

Que el 25 de enero de 2021, en horas de la mañana intentó enviar al juzgado el archivo virtual de la contestación, no obstante por circunstancias de mal servicio de internet y temas de salud no fue posible enviar el correspondiente documento, por lo que se vio en la obligación de contactar a 2 colegas para que le remitieran la contestación de marras, siendo infructuoso dicho intento.

Que con tal de dar solución, optó por pedirle el favor al señor JORGE ELIECER FORERO QUESADA, quien tenía acceso a internet que imprimiera en hoja oficio y que llevara el escrito urgente, para entonces escanearlo y enviarlo de otra manera, lo cual no fue posible, lo cual permite inferir que se encontraba bajo un caso fortuito que impidió enviar la contestación antes de las 4 en punto de la tarde.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición lo consagra el artículo 318 y 319 del C.G.P. Y tiene por objeto solicitar la revisión de la actuación surtida para que el mismo funcionario que la profirió, y si advierte que su decisión contiene un error fáctico, procedimental o interpretativo, proceda a modificarla o revocarla.

El artículo 117 del C.G.P. señala que los términos señalados en este Código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.

Así mismo, el art. 109 ibídem indica que los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.

Quiere decir lo anterior, que cuando se trata un término perentorio, que la ley señala para el ejercicio de un derecho, como es la contestación de la demanda, vencido el plazo sin que el interesado interponga el escrito respectivo, por disposición legal se tendrá por no contestada; pues véase que el memorial que contiene el acta de réplica de la demanda se arrió al juzgado el 26 de enero de 2021, es decir, de manera extemporánea, sin que sea de recibo para el despacho los problemas de conectividad a que hace alusión, pues contrario a lo que manifiesta el recurrente, para el juzgado son previsibles los problemas de red, máxime cuando tenía conocimiento del proceso desde el 14 de diciembre de 2020, fecha en la que se le compartió el expediente teniendo mucho más tiempo del legal para presentar el escrito y no esperar al último día en horas de la tarde para indicar que no fue posible enviarlo.

Ahora bien no es cierto que el horario de las oficinas judiciales es de lunes a viernes de 8:00 a 12:00 y de 2:00 a 6:00 pm, pues el art. 1 del Acuerdo 2306 de 2004, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el cual establece la jornada de trabajo y el horario de atención al público en los despachos judiciales de Bucaramanga, Floridablanca, Piedecuesta, Girón y Barrancabermeja, el cual señala:

*ARTICULO PRIMERO: A partir del día (1) de marzo de dos mil cuatro (2004), en los despachos judiciales de Bucaramanga, incluyendo el Consejo Seccional de Judicatura, la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial y su área metropolitana, que comprende los municipios de Floridablanca, Piedecuesta, Girón y Barrancabermeja, se laborará de lunes a viernes, de 7:30 a.m. a 4.30 pm, con horario de atención al público de 8:00 a.m. a 4:00 p.m."*

Por ende, es evidente desde antaño que el horario de atención al público en Bucaramanga y toda su área metropolitana es de 8:00 a.m a 4:00 pm, por lo que tampoco tiene cabida dicho reparo.

En consecuencia, se mantendrá incólume la decisión adoptada el pasado 4 de febrero de 2021, y por ser procedente el recurso de apelación de conformidad con el art. 321 del C.G.P., se concede en el efecto devolutivo, ordenando compartir el expediente digital al Juzgado Civil del Circuito (reparto).

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021), por lo expuesto en parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** la apelación en el efecto **DEVOLUTIVO** de conformidad con el numeral 4° del art. 321 del C.G.P., para lo cual, se ordena compartir el expediente digital al Juzgado Civil del Circuito (reparto).

**TERCERO: DENEGAR** la petición obrante a folio 126 del cuaderno 1, porque a voces de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 161 del C.G.P., dicha solicitud es procedente, cuando la cuestión sea imposible de ventilar en el proceso ejecutivo como excepción y es evidente que al tratarse de una tacha de falsedad debió haberlo alegado como medio exceptivo.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que previo al relevo del secuestre (petición obrante a folio 131-140), acredite haber comunicado la designación al auxiliar de la justicia JAVIER GIOVANY RODRIGUEZ.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gladys', is enclosed within a hand-drawn oval shape.

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICADO.68001400300720200040000**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informando que la parte demandada SANDRA MILENA ARIZA CASTILLO y RAQUEL CASTILLO CASTILLO se notificaron por conducta concluyente del mandamiento de pago de fecha 29-09-2020 (fl.124), desde el 27 de octubre de 2020, quiénes dentro del término de traslado contestaron la demanda presentando medios exceptivos. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**

**SECRETARIA**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

De las excepciones de mérito propuesta por la parte demandada córrase traslado a la parte demandante por el término de DIEZ (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, aporte y pida las pruebas que pretendan hacer valer de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**

**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICADO.68001400300720210011100**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, solicitud de suspensión del proceso invocado por las partes. Se indica que revisado el expediente digital no se avizora embargo de remanente sobre bienes de propiedad de los demandados. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que milita a folios 25-27, solicitud de suspensión del proceso por el término de 2 meses, presentado de común acuerdo por todas las partes, el juzgado de conformidad con lo consagrado en el art. 161 del C.G.P., procede a ordenar la **SUSPENSIÓN DEL PRESENTE PROCESO** hasta el día **4 DE JULIO DE 2021.**

Ahora, atendiendo a la manifestación que hace los demandados **NELLY REMOLINA QUESADA y ANDRÉS FELIPE CÁRDENAS MUÑIZ**, en la que señala conocer del mandamiento de pago librado el 12 de marzo de 2021, se entiende **notificada por conducta concluyente** a partir del 4 de mayo de los corrientes, de conformidad con lo consagrado en el art. 301 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*

**PROCESO: VERBAL**

**RADICADO.68001400300720210033200**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La demanda incoada por **EME INGENIERIA S.A. contra DUREZZA LTDA** se inadmitirá por las siguientes razones de orden técnico:

- Debe discriminar los perjuicios señalados en el juramento estimatorio de conformidad con el art. 206 del C.G.P.
- Debe aclarar si el “anexo 1” a que hace referencia en el hecho segundo de la demanda es la misma cotización de fecha 30 de julio de 2019.
- Debe dar cumplimiento a lo consagrado en el Art. 6 del decreto 806 de 2020, en lo que respecta a remitir el escrito de subsanación.
- Debe darse cumplimiento a lo señalado en el art. 5 del Decreto 806 de 2020, esto es, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ**. (Art. 90 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



**PROCESO: SUCESIÓN**

**RADICADO.68001400300720210033900**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda para estudio de admisibilidad. Se informa que revisado el sistema Justicia XXI se pudo verificar que la demanda ya había sido conocida por este juzgado bajo el radicado 2021-0227-00. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la foliatura, el libro radicador digital de procesos que se lleva en este Despacho Judicial y el sistema Justicia XXI, se pudo constatar que este Juzgado ya había conocido en otra oportunidad de la presente demanda, a la que correspondió entonces el número de radicado 68001-40-03-007-2021-00227-00, siendo rechazada por auto de 3 de mayo de 2021.

El art. 7º, numeral 2º, del Acuerdo 1472 de 26 junio de 2002, “*Por el cual se reglamenta el reparto de los negocios civiles*”, modificado por el art. 2º del Acuerdo No. 2944 de 2005, establece:

*“COMPENSACIONES EN EL REPARTO. En todos los casos de que trata el presente artículo el funcionario judicial diligenciará los formatos respectivos, con indicación del nombre de las partes, los números únicos de radicación, grupo, fecha y secuencia de reparto y los remitirá de manera inmediata a la dependencia encargada del reparto o a la Sala Administrativa del Consejo Seccional correspondiente para el caso previsto en el numeral séptimo, que procederá a efectuar con los repartos subsiguientes las compensaciones que se requieran.*

(...)

**2. POR RECHAZO DE LA DEMANDA:** *Cuando esté ejecutoriado el auto que rechaza la demanda. En este caso, cuando se vuelva a presentar la demanda se repartirá de manera aleatoria y equitativa entre todos los despachos de la especialidad correspondiente, incluyendo el despacho que rechazó la misma.* (El énfasis es nuestro).

Así las cosas, dado que el presente proceso fue ASIGNADO nuevamente a este Despacho, esto es, no fue REPARTIDO de manera aleatoria entre todos los Juzgados de la especialidad de acuerdo a lo expresado en la normativa reseñada, se ordenará su devolución a la Oficina Judicial, para lo pertinente.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente demanda promovida por **LUIS EDUARDO GÓMEZ QUINTERO** a la Oficina Judicial (Reparto), para lo pertinente. Remítase por Secretaría.

**NOTIFÍQUESE,**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*



**PROCESO: VERBAL SUMARIO**  
**RADICADO.68001400300720210034400**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
**SECRETARIA**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La demanda incoada por **ARNULFO HERNANDEZ, OSCAR ARNULFO HERNANDEZ RUEDA y FREDY LEONARDO HERNANDEZ RUEDA**, estos dos últimos como herederos de **LEONOR RUEDA HERNANDEZ** contra **LUZ DARY CADENA CARVAJAL** se inadmitirá por las siguientes razones de orden técnico:

- Debe allegarse de manera legible el poder del señor **ARNULFO HERNANDEZ** toda vez que no se observa el correo electrónico del apoderado.
- Debe allegarse el certificado de libertad y tradición que señala en el acápite de pruebas.
- Debe presentarse registro civil de defunción de **LEONOR RUENDA HERNANDEZ** junto con los registros civiles de nacimiento de **OSCAR ARNULFO HERNANDEZ RUEDA** y **FREDY LEONARDO HERNANDEZ RUEDA**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ**. (Art. 90 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



**PROCESO: VERBAL SUMARIO**

**RADICADO.68001400300720210034600**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La demanda incoada por **MARIA EUGENIA RIVERA TARAZONA** contra **MARGARITA RIVERA TARAZONA** se inadmitirá por las siguientes razones de orden técnico:

- Debe aclarar la cuantía conforme a las disposiciones del numeral 6° del art. 26 del C.G.P.
- Debe dar cumplimiento al art. 6 del decreto 806 de 2020.
- Debe aclarar en el poder porque se indica como demandado a NELSON DAVID SÁNCHEZ RIVERO.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ**. (Art. 90 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*

**PROCESO: SUCESIÓN**

**RADICADO.68001400300720210034700**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Ingresa al Despacho la presente demanda promovida por ALEXANDRA URIBE ARGUELLO, con miras a determinar si es este Juzgado el competente para conocerlo conforme las normas vigentes que rigen la materia.

El artículo 28 del C.G.P. señala:

*“COMPETENCIA TERRITORIAL*

*La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: (...)*

*12. En los procesos de sucesión será competente el juez del último domicilio del causante en el territorio nacional, y en caso de que a su muerte hubiere tenido varios, el que corresponda al asiento principal de sus negocios.”*

Revisada la demanda (fl.1-3) se observa en el hecho primero que el domicilio del causante era el municipio de Floridablanca y por ende siguiendo los lineamientos consagrados en el mandato antes descrito, el juzgado rechazará de plano por falta de competencia, remitiéndolo a los Juzgados Civiles Municipales de Floridablanca (reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la demanda instaurada por ALEXANDRA URIBE ARGUELLO, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE FLORIDABLANCA** (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*



**PROCESO: PERTENENCIA**

**RADICADO.68001400300720210034900**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 18 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Ingresa al Despacho la presente demanda incoada por CARLOS URIEL NARANJO VELEZ contra PSM USUARIO INDUSTRIAL DE BIENES Y DE SERVICIOS ZONA FRANCIA LTDA y PERSONAS INDETERMINADAS, con miras a determinar si es este Juzgado el competente para conocerlo conforme las normas vigentes que rigen la materia.

El artículo 28 del C.G.P. señala:

**“COMPETENCIA TERRITORIAL**

*La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: (...)*

*En los procesos en que se ejerciten derecho reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes o mostrencos, será competente, de modo privativo el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*

Sobre el particular, la Corte ha expuesto lo siguiente<sup>1</sup>:

*(...) a partir de lo manifestado en el escrito introductorio del asunto, el bien materia de la litis se encuentra en poder del actor, quien tiene su domicilio en la ciudad de Pasto, de lo que surge que es a la autoridad judicial de ese municipio a la que le compete, entonces, por mandato legal, tramitar y definir aquella demanda.*

*Deriva la conclusión precedente de lo preceptuado en el ordinal 10º del artículo 23 del Código de Procedimiento Civil, en torno a que “[e]n los procesos (...) de pertenencia (...), será competente de modo privativo el juez del lugar donde se hallen ubicados los bienes”, sin que en el sub iudice revista importancia alguna el lugar donde se encuentre registrado el vehículo automotor cuya usucapión se persigue.*

*Por tal virtud se concluye sin dificultad que por cuenta del forum rei sitae, de la apuntada demanda deberá conocer el juez que corresponde al domicilio de la parte demandante, por ser el lugar donde se halla ubicado el bien objeto de la pretensión de pertenencia (Auto de 11 de julio de 2012, rad. 2011 02383 00).*

*4. Y, como lo señaló esta Corporación en el proveído memorado, el aspecto decisivo de la competencia no deviene del lugar en donde el automotor se encuentre matriculado, sino del espacio en donde esté ubicado. En esos precisos términos lo tiene establecido la norma*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil, auto del 19 de mayo de 2014, expediente 1100102030002014-00424, M.P. Margarita Cabello Blanco.

*invocada y lo ha patentizado, como se señaló precedentemente, la Sala. (subrayas fuera del texto)*

Revisada la demanda se observa que el domicilio de la parte demandante es el **municipio de Floridablanca** y por ende siguiendo los lineamientos consagrados en el mandato antes descrito, el juzgado rechazará de plano por falta de competencia, remitiéndolo a los Juzgados Civiles Municipales de Floridablanca (reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la demanda instaurada por CARLOS URIEL NARANJO VELEZ contra PSM USUARIO INDUSTRIAL DE BIENES Y DE SERVICIOS ZONA FRANCIA LTDA y PERSONAS INDETERMINADAS, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE FLORIDABLANCA** (reparto), para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*