

**PROCESO: DIVISORIO**

**RADICADO.6800140030072006092900**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, para informarle que se allega certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de remate y publicaciones del aviso de remate. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
**SECRETARIA**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, póngase en conocimiento de las partes el certificado de libertad y tradición No 300-44683 y el aviso de remate del inmueble objeto de remate obrante a folios 334-342 del cuaderno No 3.

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**EJECUTIVO MENOR CUANTIA**  
**RADICADO: 68001400300720090098100**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, con el atento informe que la parte demandante allega poder y solicita entrega de títulos. Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.

**JAVIER MANTILLA SANDOVAL**  
Escribiente

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil veintiunos (2021).

Visto el memorial poder que precede, se dispone **RECONOCER** personería jurídica al Dr. JAIRO MAURICIO MOARTINEZ GARCIA, identificado con la cedula de ciudadanía número 91.273.485 de Bucaramanga y tarjeta profesional No. 201.118 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del demandado, en la forma y términos del poder conferido.

De otra parte, previo a resolver lo solicitado por el profesional del derecho de la parte activa, se dispone **REQUERIR** al Juzgado Octavo Civil Municipal de Bucaramanga y al E.S.E Hospital Universitario de Santander, con el fin de indicar si realizaron conversiones y/o consignaciones a este proceso, por valor de \$7.331.897 el 27 de noviembre de 2009 y \$ 2.275.992 el 30 de agosto de 2010.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICADO.68001400300720170032100**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informando que el curador ad litem que representa a JHON ALEXANDER PEÑA solicita aplazamiento de la diligencia. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo la petición que obra a folios 144-149, el juzgado procede a señalar como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372-373 del C.G.P., el **día 21 de julio de 2021 a las 8:30 a.m.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*

**PROCESO: SUCESIÓN**

**RADICADO.6800140030072018065100**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, para informarle que venció el término de traslado del trabajo de partición. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Por auto de fecha 31 de octubre de 2018 se declaró abierto la sucesión intestada de JORGE ZEHR SUAREZ (fl.45) (q.e.p.d.), quién falleció el 16 de noviembre de 2015. En dicha oportunidad, se dispuso reconocer a ERFONONZ ZEHR REYES. En el mismo auto admisorio se emplazó a quienes se crean con derechos a intervenir en el proceso, surtiéndose la respectiva comunicación por prensa (fl.54-56).

Por auto de 12 de diciembre de 2018, se reconoció como herederos a los señores WILLIAM NICOLAS ZEHR REYES, EDMOND ALEXANDER ZEHR JAIMES y HARRY OSSIG ZEHR JAIMES (fl.52).

Por auto de 17 de julio de 2019, se reconoció como heredera a RAISA LENNY ZEHR JAIMES. (fl. 67).

Por auto de 31 de enero de 2020, se designó curador ad litem que representara a los señores EDMOND ALEXANDER ZEHR JAIMES, HARRY OSSIG ZEH JAIMES y RAISA LENNY ZEHR JAIMES (fl. 76), quién se notificó el 17 de noviembre de 2020 (fl. 97-99).

Presentado los inventarios y avalúos se aprobaron por decisión proferida en audiencia el 20 de abril de 2021 (fl.113-114).

Por auto de 20 de abril de 2021, se procedió a designar al doctor JONATHAN MARTINEZ SAMACÁ como partidor, quién presentó el trabajo de partición (fl. 115-130), el cual se le corrió traslado por auto de 10 de mayo de 2021 (fl. 131)

El Despacho por su parte, observa que no existe vicio que genere nulidad capaz de invalidar lo actuado y por encontrar la partición ajustada a derecho, de conformidad con lo señalado en el numeral 6 del artículo 509 del C.G.P., le impartirá aprobación ordenando lo indicado en el numerales 7 de la misma norma.

Conforme a lo expuesto, **EL JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes el trabajo de partición y adjudicación de los bienes de la sucesión intestada que en vida pertenecieron al causante JORGE ZEHR SUAREZ, fallecido el 16 de noviembre de 2015, quién en vida se identificó con cédula C.C. 2.034.826, lo anterior teniendo en cuenta lo dispuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: INSCRIBIR** esta sentencia, trabajo de partición y adjudicación en los respectivos folios de matrícula de los inmuebles identificados con M.I. No 320-8766 (50%) y 319-19983, en donde fungía como propietario el señor JORGE ZEHR SUAREZ.

**TERCERO: PROTOCOLIZAR** el trabajo de partición y la presente sentencia en la Notaria del lugar, la que designen los interesados. Para tal fin, se hará entrega de las copias debidamente autenticadas tanto del trabajo de partición y adjudicación como de esta sentencia.

**CUARTO: EXPEDIR** a costa de los interesados copias auténticas de esta providencia y del trabajo de partición y adjudicación, con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de San Gil y San Vicente de Chucurí.

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICADO.68001400300720190024700**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informando que la parte demandada BALMORY DE JESÚS NOREÑA GUITERREZ se notificó personalmente el 16 de mayo de 2019 (fl.14 del cuaderno No1), quién dentro del término contestó la demanda presentando medios exceptivos. Que la demandada SILVIA CATALINA BUELVAS SANTIESTEVA se notificó por curador ad litem sin contestar la demanda. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**

**SECRETARIA**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

De las excepciones de mérito propuesta por la parte demandada córrase traslado a la parte demandante por el término de DIEZ (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, aporte y pida las pruebas que pretendan hacer valer de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*



## EJECUTIVO

**RADICADO: 2019-446**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la señora juez informando que las demandadas **MARIA DEL CARMEN JAIMES DIAZ Y ZAIDA MAGALY DIAZ JAIMES** se notificaron por aviso (31-50 y 54-59 c1). Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la constancia secretarial y teniendo en cuenta que en el presente proceso **EJECUTIVO** adelantado por **LUIS EVELIO OROZCO** contra **MARIA DEL CARMEN JAIMES DIAZ Y ZAIDA MAGALY DIAZ JAIMES**, se pretende obtener el pago de la obligación contenida en una letra de cambio (f3) y en el cual se ha agotado adecuadamente el trámite de notificación personal, es procedente proferir auto de seguir adelante la ejecución.

Además que el título base de la presente acción presta mérito ejecutivo conforme lo dispone el artículo 422 del código General del Proceso, y por ser una obligación, clara, expresa y exigible, la parte actora impetró la presente acción.

### **MANDAMIENTO Y NOTIFICACIÓN**

Por Auto de fecha 5 de julio de 2019, se dictó Mandamiento de Pago en la presente demanda por la suma de **CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000)** de capital, más Intereses de mora desde el 2 de octubre de 2017 liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia y hasta que se cancele el pago total de la obligación.

Las demandadas **MARIA DEL CARMEN JAIMES DIAZ Y ZAIDA MAGALY DIAZ JAIMES**, se notificaron del mandamiento (31-50 y 54-59 c1).

### **DEFENSA DEL DEMANDADO**

La demandada se notificó y no contestó la demanda y no propuso excepciones ni ha satisfecho la obligación, siendo de esta manera procedente dar aplicación al artículo 440 del C.G.P.

### **ORDEN DE EJECUCIÓN**

Los presupuestos procesales de la acción se encuentran debidamente configurados y el trámite impreso al proceso exento de vicios que puedan invalidar lo actuado, lo que permite al Juzgado dar aplicación al inciso segundo del artículo 440 del C.G.P. que ordena seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

## RESUELVE:

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN**, contra **MARIA DEL CARMEN JAIMES DIAZ Y ZAIDA MAGALY DIAZ JAIMES** en la forma prevista en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o los que se llegaren a embargar posteriormente.

**TERCERO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P. Teniendo en cuenta las variaciones autorizadas por la Superintendencia financiera de Colombia al momento de liquidar. Serán las partes quienes presenten la liquidación.

**CUARTO: SEÑALAR** como agencias en derecho la suma de **DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000,00)**.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense.

**SEXTO: REMITIR** una vez en firme la liquidación de costas y verificados los requisitos consagrados en el Artículo 2 del Acuerdo PC-SJA-17-10678 del 26 de Mayo de 2017 del C.S.J., remítase el presente proceso a la oficina de apoyo de los Juzgados de Ejecución Municipal Especialidad Civil de Bucaramanga.

NOTIFIQUESE,



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



**PROCESO: LIQUIDATORIO**

**RADICADO.68001400300720190076100**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informando que venció el término de traslado de que trata el art. 567 del C.G.P. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que no fueron objetados los inventarios y avalúos presentados por la liquidadora MARIA EUGENIA BALAGUERA SERRANO y toda vez que para este despacho se encuentran ajustados a derecho, se procede a su aprobación.

Así mismo, el juzgado advierte que los créditos presentados en este trámite y que fueron reconocidos, son REINTEGRA SAS como cesionario de BANCOLOMBIA S.A. y ASECASA SAS.

Por último, se procede a citar a audiencia de adjudicación el día **6 de julio de 2021 a las 8:30 a.m.**, la cual se realizará a través de la plataforma lifesize, para lo cual se requiere a las partes que alleguen dirección de notificación a efectos de remitirles el link de la audiencia. Se requiere a la liquidadora MARIA EUGENIA BLAGUERA SERRANO para que en el término de 10 días elabore el respectivo proyecto de adjudicación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICADO.68001400300720200005000**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informando que venció el término de suspensión ordenado en auto notificado por estados electrónicos el 28 de octubre de 2020. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, se ordena reanudar el presente proceso advirtiendo que las notificaciones obrantes a folios 28-42 del cuaderno No 1, corresponden al expediente 2020-0051, las cuales se encuentran en dicho sumario.

Así mismo, cabe aclarar que la notificación del demandado se surtió por curador ad litem el 13 de octubre de 2020 (fl. 21-22) y no como se indicó en el auto que ordenó la suspensión del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de La señora Juez, pasa a resolver el presente proceso Verbal Sumario de Restitución de inmueble arrendado, para Sentencia, informando que el demandado EDGAR SUAREZ ARGUELLO, fue notificado el día 2 de marzo de 2021, conforme al decreto 806 de 2020, visible a folios 74 a 115. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.

**Javier Mantilla Sandoval**  
Escribiente

---

## REPUBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)

#### SENTENCIA

RADICADO: 6800140030072020-00172-00  
DEMANDANTE: ASESORIAS MARKETING Y GESTION INMOBILIARIA SAS  
DEMANDADO: EDGAR SUAREZ ARGUELLO

Procede el Despacho a proferir **SENTENCIA** en el proceso verbal de única instancia, no observándose causal que invalide lo actuado hasta el momento, en los siguientes términos:

#### ANTECEDENTES:

El demandante solicita la terminación del contrato de arrendamiento del inmueble ubicado en la calle 35 # 22-43 torre 1, apartamento 201, edificio Picasso Cubismo en el barrio Antonio Santos de la ciudad de Bucaramanga, por la mora de los cánones de arrendamiento y por su incumplimiento; así mismo, que se restituya por el arrendatario el inmueble, que se ordene a pagar la cláusula penal y que se decrete la práctica de la diligencia de entrega del inmueble arrendado a favor de ASESORIAS MARKETING Y GESTION INMOBILIARIA S.A.S.; se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada; Se comisione a la Secretaria de Gobierno de la Alcaldía de Bucaramanga para que practique dicha diligencia.

#### ACTUACION PROCESAL:

- El 26 de marzo de 2020<sup>1</sup>, se admite la demanda y se notifica Personalmente.<sup>2</sup>
- El Extremo Pasivo, NO contestó la demanda, NO propuso excepciones y no acreditó el pago de los cánones adeudados.

Por lo anterior, al tenor de lo dispuesto en el numeral tercero del artículo 384 del C.G.P, pasa el Despacho a proferir sentencia que en derecho corresponde, no observándose vicios que puedan conllevar a anular lo actuado.

---

<sup>1</sup> Folio 23

<sup>2</sup> Folios 74 a115.



## CONSIDERACIONES:

El inciso final del Art. 384 del C. G. P., señala el procedimiento que se debe aplicar cuando se trata de demanda para que el arrendatario restituya al arrendador el inmueble objeto de un contrato de arrendamiento, cuando quiera que para ello se invoca como causal única la mora en el pago del canon.

A su turno, la Ley sustancial establece las reglas de estos contratos, además que específicamente y para el quid del asunto, se halla reglamentado en la ley 820 de 2003, señala:

*“(...) Artículo 9.- Son obligaciones del arrendatario: 1. Pagar el precio del arrendamiento dentro del plazo estipulado en el contrato, en el inmueble arrendado o en el lugar convenido.(...)”*

*“(...) Artículo 11.- El arrendador o la persona autorizada para recibir el pago del arrendamiento estará obligada a expedir comprobante escrito en el que conste la fecha, la cuantía y el período al cual corresponde el pago. En caso de renuencia a expedir la constancia, el arrendatario podrá solicitar la intervención de la autoridad competente. (...)”*

*“(...) Artículo 22.- Son causales para que el arrendador pueda pedir unilateralmente la terminación del contrato, las siguientes: 1. La no cancelación por parte del arrendatario de las rentas y reajustes dentro del término estipulado en el contrato. (...)”*

El contrato aportado junto al libelo de la demanda, suscrito por la parte Demandada, por no ser rebatido por la parte pasiva, lo convierten en plena prueba, al que está Célula Judicial le imprime su validez en el presente trámite. De igual manera, la parte demandada no demostró el pago oportuno de los cánones adeudados, por lo que se tiene plenamente probada la causa de terminación que invoca el demandante.

De otra parte, se evidencia que a folio 28 de este encuadernamiento, la activa informa que el demandado hizo entrega del inmueble el día 02 de octubre de 2020, por ello este Despacho se abstendrá de ordenar comisionar a la Secretaria de Gobierno de la Alcaldía de Bucaramanga.

Encuentra el Estrado, que dados los presupuestos arriba anotados, por incurrir en la mora en el pago de los cánones de arrendamiento de diciembre de 2019 hasta marzo de 2020 por valor de \$771.000 cada uno; conduce indefectiblemente a declarar judicialmente la terminación del contrato y en consecuencia ordenar la restitución del mismo al arrendador, condenando en costas al extremo pasivo.

Finalmente en lo concerniente a la cláusula de penal contenida en la cláusula décima novena del contrato de arrendamiento, este Estrado judicial dispondrá el pago de la misma.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento suscrito y celebrado entre la arrendadora **ASESORIAS MARKETIN Y GESTION INMOBILIARIA S.A.S** con **NIT. 900.368.430-9** y el arrendatario **EDGAR SUAREZ**



**ARGUELLO**, con **CC No. 91.256.815**, respecto al inmueble ubicado en la calle 35 # 22-43 torre 1 apartamento 201, edificio Picasso Cubismo en el barrio Antonio Santos de la ciudad de Bucaramanga, por la mora en el pago de los cánones de arrendamiento de diciembre de 2019 hasta marzo de 2020 por valor de \$771.000 cada uno.

**SEGUNDO: ORDÉNAR** al demandado **EDGAR SUAREZ ARGUELLO, RESTITUYA** a la parte demandante **ASESORIAS MARKETIN Y GESTION INMOBILIARIA S.A.S** el inmueble ubicado en la calle 35 # 22-43 torre 1 apartamento 201, edificio Picasso Cubismo en el barrio Antonio Santos de la ciudad de Bucaramanga, una vez se encuentre en firme presente sentencia so pena de su lanzamiento.

**TERCERO: ABSTENER** de comisionar a la SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE BUCARAMANGA; como quiera que, la parte demandada hizo entrega del inmueble materia de esta lid, como se expuso en la parte motiva.

**CUARTO: ORDENAR** el pago a cargo del arrendatario **EDGAR SUAREZ ARGUELLO** y favor del arrendador **ASESORIAS MARKETIN Y GESTION INMOBILIARIA S.A.S**, la suma UN MILLON QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE. (\$1.542.000), por concepto de cláusula penal.

**QUINTO:** Condenar en costas a la parte Demandada. Tásense por secretaria

**SEXTO:** Como agencias en derecho a favor de la parte demandante y a cargo de la parte demandada, la suma de Un (01) SMMLV, de conformidad con el Artículo 5, numeral 1, literal B del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de Agosto de 2016; cifra que deberá ser incluida en la liquidación de costas a practicar por secretaría.

**OCTAVO:** Anexar al comisorio los linderos del inmueble a Restituir.

**NOVENO:** Archívese la presente diligencia una vez ejecutoriada.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Javier Mantilla Sandoval



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**EJECUTIVO MENOR CUANTIA**  
**RADICADO: 6800140030072021001300**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la respuesta dada por la Oficina de Instrumentos Públicos. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021

**JAVIER MANTILLA SANDOVAL**  
Escribiente

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veinte (2021).

Póngase en conocimiento de la parte demandante la respuesta dada por la OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BUCARAMANGA, con el registro de la medida en el sentido que, no fue registrada toda vez que, no se generó el pago de los derechos de registro, cuyo contenido se consigna en imágenes anexas:

General (JUZGADO SEPTIMO) x CUADERNO 2 - OneDrive x :Consulta de Procesos: Página 1 x

etbcj-my.sharepoint.com/personal/07cmbuc\_cendoj\_ramajudicial\_gov\_co/\_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2F07cmbuc\_cendoj\_ramajudicial\_gov\_co%2FDocuments%2FPROCESOS%20DIGITALIZADOS%2...

Abrir Compartir Copiar vínculo Imprimir Descargar Eliminar Copiar en Historial de versiones

verificación sin espacios  
P: Presione el botón validar

Anterior 9 de 9

**SNR** SUPLENTE DE NOTARIADO  
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BUCARAMANGA

**NOTA DEVOLUTIVA**

Página 1  
Impreso el 22 de Febrero de 2021 a las 02:16:48 pm

El documento OFICIO Nro 19 del 26-01-2021 de JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL de BUCARAMANGA fue presentado para su inscripción como solicitud de registro de documentos con Radicación:2021-300-6-4626 vinculado a la Matricula Inmobiliaria:

Y CERTIFICADOS ASOCIADOS: 2021-300-1-23011

Conforme con el principio de Legalidad previsto en el literal d) del artículo 3 y en el artículo 22 de la Ley 1579 de 2012 (Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos) se inadmite y por lo tanto se devuelve sin registrar el presente documento por las siguientes razones y fundamentos de derecho:

- 1: FALTA PAGO DE DERECHOS DE REGISTRO (PARÁGRAFO 1 DEL ART. 16 Y ART. 74 LEY 1579 DE 2012 Y RESOLUCIÓN DE TARIFAS REGISTRALES VIGENTE).
- 2: EN EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA CITADO SE ENCUENTRA INSCRITO OTRO EMBARGO (ARTS. 33 Y 34 DE LA LEY 1579 DE 2012 Y ART. 593 DEL CGP).  
EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL, OFICIO N° 3120 DE 28/09/2018 RADICADO: 680014003021-2018-00582-00 DEL JUZGADO VENTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, PROMOVIDO POR INGSERVICES S.A.S. NIT: 804008118-3

Vista general

2 de 3

ES 08:33 p.m. 19/05/2021



General JUZGADO SEPTIMO x CUADERNO 2 - OneDrive x :Consulta de Procesos: Página 1 x

etbcj-my.sharepoint.com/personal/07cmbuc\_cendoj\_ramajudicial\_gov\_co/\_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersona%2F07cmbuc\_cendoj\_ramajudicial\_gov\_co%2FDocuments%2FPROCESOS%20DIGITALIZADOS%2...

Abrir Compartir Copiar vínculo Imprimir Descargar Eliminar Copiar en Historial de versiones Anterior 9 de 9

**SNR** SUPLENENCIA DE NOTARIEDAD E REGISTRO

**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BUCARAMANGA**

**NOTA DEVOLUTIVA**

Página: 2 Impreso el 22 de Febrero de 2021 a las 02:16:48 pm

**FUNCIONARIO CALIFICADOR**  
52747

-----  
**FIN DE ESTE ACTO ADMINISTRATIVO**

**NOTIFICACIÓN PERSONAL**

CONFORME LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 67 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, EN LA FECHA \_\_\_\_\_ SE NOTIFICO PERSONALMENTE EL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO A \_\_\_\_\_ QUIEN SE IDENTIFICÓ CON \_\_\_\_\_ No. \_\_\_\_\_

Funcionario Notificador

Vista general

3 de 3

OFICIO Nro 19 del 26-01-2021 de JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL de BUCARAMANGA

ES 08:34 p.m. 19/05/2021

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

PROYECTADA.: Javier Mantilla Sandoval



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de La señora Juez, pasa a resolver el presente proceso Verbal Sumario de Restitución de inmueble arrendado, para Sentencia, informando que el demandado MILTON GERARDO VILLADA ESPINOZA, fue notificado el día 16 de marzo de 2021, conforme al decreto 806 de 2020, visible a folios 45 a 90. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.

**Javier Mantilla Sandoval**  
Escribiente

---

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

RADICADO: 6800140030072021-00072-00  
DEMANDANTE: INMOBILIARIA HORACIO NUÑEZ ACEVEDO  
DEMANDADO: MILTON GERARDO VILLADA ESPINOZA

Procede el Despacho a proferir **SENTENCIA** en el proceso verbal de única instancia, no observándose causal que invalide lo actuado hasta el momento, en los siguientes términos:

**ANTECEDENTES:**

El demandante solicita la terminación del contrato de arrendamiento del inmueble ubicado en la carrera 24 # 101-16 apartamento 501 Edificio Lina María de la ciudad de Bucaramanga, por la mora de los cánones de arrendamiento y por su incumplimiento; así mismo, que se restituya por el arrendatario el inmueble, que se ordene a pagar la cláusula penal y que se decrete la práctica de la diligencia de entrega del inmueble arrendado a favor de la INMOBILIARIA HORACIO NUÑEZ ACEVEDO; se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada; Se comisione a la Secretaria de Gobierno de la Alcaldía de Bucaramanga para que practique dicha diligencia.

**ACTUACION PROCESAL:**

- El 05 de marzo de 2021<sup>1</sup>, se admite la demanda y se notifica Personalmente.<sup>2</sup>
- El Extremo Pasivo, NO contestó la demanda, NO propuso excepciones y no acreditó el pago de los cánones adeudados.

Por lo anterior, al tenor de lo dispuesto en el numeral tercero del artículo 384 del C.G.P, pasa el Despacho a proferir sentencia que en derecho corresponde, no observándose vicios que puedan conllevar a anular lo actuado.

---

<sup>1</sup> Folio 44

<sup>2</sup> Folios 45 a 90.



## CONSIDERACIONES:

El inciso final del Art. 384 del C. G. P., señala el procedimiento que se debe aplicar cuando se trata de demanda para que el arrendatario restituya al arrendador el inmueble objeto de un contrato de arrendamiento, cuando quiera que para ello se invoca como causal única la mora en el pago del canon.

A su turno, la Ley sustancial establece las reglas de estos contratos, además que específicamente y para el quid del asunto, se halla reglamentado en la ley 820 de 2003, señala:

*“(...) Artículo 9.- Son obligaciones del arrendatario: 1. Pagar el precio del arrendamiento dentro del plazo estipulado en el contrato, en el inmueble arrendado o en el lugar convenido.(...)”*

*“(...) Artículo 11.- El arrendador o la persona autorizada para recibir el pago del arrendamiento estará obligada a expedir comprobante escrito en el que conste la fecha, la cuantía y el período al cual corresponde el pago. En caso de renuncia a expedir la constancia, el arrendatario podrá solicitar la intervención de la autoridad competente. (...)”*

*“(...) Artículo 22.- Son causales para que el arrendador pueda pedir unilateralmente la terminación del contrato, las siguientes: 1. La no cancelación por parte del arrendatario de las rentas y reajustes dentro del término estipulado en el contrato. (...)”*

El contrato aportado junto al libelo de la demanda, suscrito por la parte Demandada, por no ser rebatido por la parte pasiva, lo convierten en plena prueba, al que está Célula Judicial le imprime su validez en el presente trámite. De igual manera, la parte demandada no demostró el pago oportuno de los cánones adeudados, por lo que se tiene plenamente probada la causa de terminación que invoca el demandante.

Encuentra el Estrado, que dados los presupuestos arriba anotados, por incurrir en la mora en el pago de los cánones de arrendamiento de febrero de 2020 hasta enero de 2021 por valor de \$986.000, cada uno y las cuotas de administración por valor de \$98.000 cada una de los meses anteriormente descritos, lo que conduce indefectiblemente a declarar judicialmente la terminación del contrato y en consecuencia ordenar la restitución del mismo al arrendador, condenando en costas al extremo pasivo.

Finalmente en lo concerniente a la cláusula de penal contenida en la cláusula décima novena del contrato de arrendamiento, este Estrado judicial dispondrá el pago de la misma.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento suscrito y celebrado entre la arrendadora **INMOBILIARIA HORACIO NUÑEZ ACEVEDO** con **NIT. 900.108.649-1** y el arrendatario **MILTON GERARDO VILLADA ESPINOZA**, con **CC No. 91.285.708**, respecto al inmueble ubicado en la carrera 24 # 101-16 apartamento 501, Edificio Lina María de la ciudad de Bucaramanga, por la mora en el pago de los cánones de arrendamiento de febrero de 2020 hasta enero de



2021 por valor de \$986.000, cada uno y las cuotas de administración por valor de \$98.000 cada una de los meses anteriormente descritos.

**SEGUNDO: ORDÉNAR** al demandado **MILTON GERARDO VILLADA ESPINOZA**, **RESTITUYA** a la parte demandante **INMOBILIARIA HORACIO NUÑEZ ACEVEDO** el inmueble ubicado en carrera 24 # 101-16 apartamento 501, Edificio Lina María de la ciudad de Bucaramanga, una vez se encuentre en firme presente sentencia so pena de su lanzamiento.

**TERCERO:** Vencido el término otorgado sin que la parte demanda restituya el inmueble, la parte actora deberá acudir al procedimiento indicado en el artículo 308 del C.G.P., para lo cual se comisiona con amplias facultades a la **SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE BUCARAMANGA** y obviar todas las dificultades que se le presenten en el desarrollo de la comisión. Líbrese el despacho comisorio respectivo **LO ANTERIOR, PREVIA MANIFESTACION de la parte actora sobre la no entrega voluntaria del bien.**

**CUARTO: ORDENAR** el pago a cargo del arrendatario **MILTON GERARDO VILLADA ESPINOZA** y favor del arrendador **INMOBILIARIA HORACIO NUÑEZ ACEVEDO**, la suma DOS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE. (\$2.958.000), por concepto de cláusula penal.

**QUINTO: CONDENAR** En costas a la parte Demandada. Tásense por secretaria

**SEXTO: FIJAR** Como agencias en derecho a favor de la parte demandante y a cargo de la parte demandada, la suma de Un (01) SMMLV, de conformidad con el Artículo 5, numeral 1, literal B del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de Agosto de 2016; cifra que deberá ser incluida en la liquidación de costas a practicar por secretaria.

**OCTAVO: ANEXAR** al comisorio los linderos del inmueble a Restituir.

**NOVENO: ARCHIVAR** la presente diligencia una vez ejecutoriada.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

PROYECTA: Javier Mantilla Sandoval



**EJECUTIVO MENOR CUANTIA**  
**RADICADO: 6800140030072021011300**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la respuesta dada por el pagador de la Policía Nacional. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021

**JAVIER MANTILLA SANDOVAL**  
Escribiente

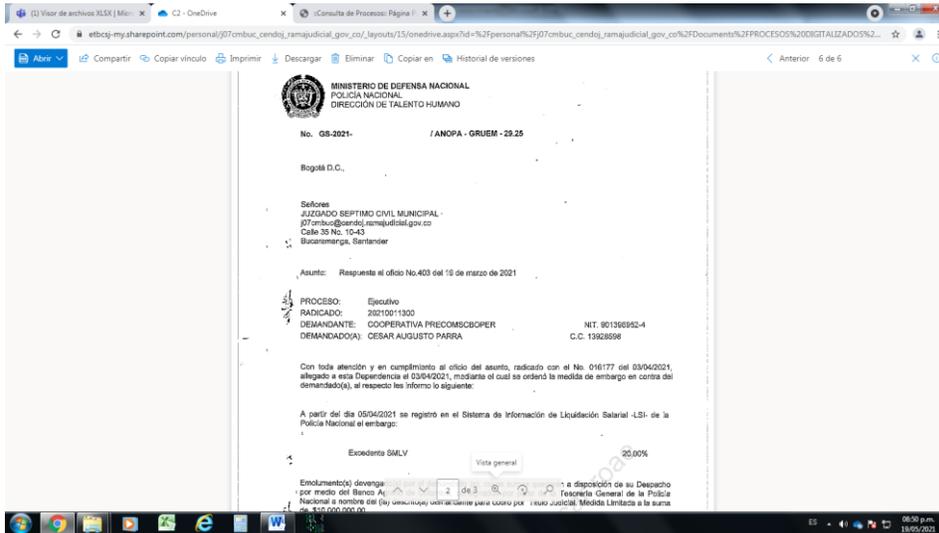
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veinte (2021).

Póngase en conocimiento de la parte demandante la respuesta dada por el pagador de la POLICIA NACIONAL, con el registro de la medida en el sentido que, fue registrada, cuyo contenido se consigna en imágenes anexas:



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
JUEZ

PROYECTADA.: Javier Mantilla Sandoval

**PROCESO: VERBAL**

**RADICADO.68001400300720210013900**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez recurso de reposición contra el auto que rechazó la demanda, invocado por la parte demandante. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Ingresa el expediente al Despacho para resolver frente **AL RECURSO DE REPOSICIÓN** oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de 5 de abril de 2021, el cual rechazó la demanda.

**SUSTENTO FÁCTICO DEL RECORRENTE:**

Refiere el apoderado judicial que en el auto de inadmisión se indicó que debía darse cumplimiento a lo consagrado en el art. 5 del Decreto 806 de 2020, pero no ordenó que se allegara nuevamente el poder con la dirección electrónica.

Agrega que, en nuestro ordenamiento constitucional, prevalece el derecho sustancial en las actuaciones de la administración de justicia y que están plenamente establecidos por el art. 228 de la Constitución Política.

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición tiene como cometido que la autoridad que pronunció la decisión impugnada la revise con el propósito de corregir los errores en que pudo incurrir, revocando o reformando la primitiva decisión.

Partiendo del reconocimiento de la falibilidad humana, las providencias judiciales son susceptibles de impugnación intermediando los recursos pertinentes, con el propósito de corregir los errores de procedimiento, indebida aplicación de normas sustanciales, omisiones, etc., decisiones que las partes no comparten y cuyos efectos nocivos quieren evitar.

Ahora bien, la parte demandante en memorial que antecede, indica que en el escrito de subsanación señaló el correo electrónico de notificación dando cumplimiento al art. 5 del decreto 806 de 2020, lo cual se pudo verificar por parte del juzgado y toda vez, que como así lo manifiesta el recurrente, debe prevalecer el derecho sustancial sobre las formalidades, el juzgado repondrá la decisión.

Así las cosas, habiéndose determinado, que la demanda reúne los requisitos de ley, avienen y guardan correspondencia con lo ordenado por la ley procesal, además de ser nuestra la competencia, ha de admitirse la misma.

En consecuencia, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 5 de abril de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ADMITIR Y TRAMITAR** por los cauces de un **PROCESO VERBAL** la presente demanda propuesta por **ALIRIO ACEVEDO RUEDA contra** **INVERSIONES EL PORTAL S.A.**

**TERCERO: ORDENAR** que se lleve a cabo la notificación personal de la iniciación de este proceso a la demandada, por la senda de los artículos 291 y 292 del C.G.P. o artículo 8° del Decreto 806 de 2020, a efectos de que se pronuncien sobre la demanda.

**CUARTO: CORRER** el traslado de rigor, una vez notificada la parte demandada en la forma legal, por el término de veinte (20) días, a efectos de que se pronuncien sobre la demanda.

**QUINTO: DÉSE** cumplimiento a lo consagrado en el art. 6° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*



**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**RADICADO.680014003007-2021-00230-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez con el informe que las diligencias ingresan para resolver el recurso de reposición impetrado por el apoderado de la parte activa de la lid contra el auto del 05 de mayo de 2021, que rechazo la demanda por no ser subsanada. Sírvase proveer. Bucaramanga. 24 de mayo de 2021.

**JAVIER MANTILLA SANDOVAL**  
Escribiente

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Mayo de Dos mil Veintiuno (2.021)

Entra el despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto calendado 05 de mayo de 2021, mediante el que se dispuso rechazar la demanda por no haber sido subsanada dentro del proceso ejecutivo propuesto por EDIFICIO SANTA ANA PARQUE, en contra INGENIEROS Y TOPOGRAFIA DEL ORIENTE COLOMBIANO.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO:**

Afirma la recurrente que, por auto del 29 de abril de 2021, se inadmitió la presente demanda, y dentro de dicha providencia se dio el termino de 5 días hábiles para realizar la respectiva subsanación de la misma, como lo dispone el artículo 90 del C.G.P.

En ese orden de ideas, se arrió al Despacho escrito de subsanación el día 7 de mayo de la misma anualidad, encontrándose este en el término de ley para ser presentando.

De otra parte, se evidencio que, el día 5 de mayo de 2021, su Despacho emitió orden de rechazo de la presente acción, como quiera que, no fuese subsanada en el término de ley, no siendo lo correcto.

Por lo anterior solicita a través del recurso de reposición, se revoque la providencia de 05 de mayo de 2021, por encontrarse cumplidas las cargas procesales que al demandante corresponden, y pide que en su lugar se ordene librar mandamiento de pago y continuar con el proceso.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

La reposición es uno de los mecanismos que confiere la ley a los litigantes para contradecir las decisiones tomadas en el curso del debate procesal, cuando se ha incurrido en incongruencias o yerros en la actuación.

No obstante, para su ejercicio es necesario tener en cuenta que quien lo interpone sea parte, lo haga en tiempo, cuente con interés para hacerlo y que se expongan los motivos que lo sustentan, advirtiendo que deben ser de tal entidad que conduzcan al quiebre de lo resuelto.



La gestión de la parte recurrente apunta a que se revoque el auto que rechazó las diligencias y se imprima continuidad al proceso, para lo cual el Despacho abordará el estudio así:

### **EN EL CASO CONCRETO:**

Por las razones que han quedado anotadas en anteriores apartes de esta providencia, la apoderada de la parte demandante, solicita se reponga el proveído de 05 de mayo de 2021, a través del que se declaró el rechazo de la demanda en las diligencias de la referencia.

Frente al particular se advierte que, revisado nuevamente el expediente, se puede evidenciar que, al momento del estudio impartido por esta célula judicial, se dio un lapsus en el conteo de los términos otorgados por la Ley, para presentar el escrito de subsanación por la parte demandante. Así las cosas, la activa tenía plazo para presentar su escrito hasta el día 7 de mayo de la presente anualidad; y revisado el sistema de siglo XXI, encuentra que dicha comunicación que fuere arribada a este Despacho en su término.

En ese entendido una sola es la realidad procesal que se recoge de la foliatura y de la que se colige, encontrando el cumplimiento de lo requerido por la parte actora en auto del 29 de abril de 2021. En consecuencia, se ordenará **REPONER** el auto de 05 de mayo de 2021, que declaró el rechazo de las diligencias, por encontrarse ajustado a derecho y se continuara con el curso de la demanda.

Se advierte que la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía reúne los requisitos señalados por los artículos 82 y siguientes del C.G.P., y como quiera que el título base de recaudo digitalizado y allegado con la demanda se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante y a cargo de la parte demandada; de conformidad con lo establecido en el art. 422 del C.G.P., en concordancia con lo establecido en los artículos 430 y 431 de la misma obra y el artículo 623 del Código de Comercio, es procedente impartir la orden de pago invocada por la parte actora.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga:

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REPONER** el auto calendarado el 05 de mayo de 2021, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, promovido por **EDIFICIO SANTA ANA PARQUE** en contra de **INGENIEROS Y TOPOGRAFIA DEL ORIENTE COLOMBIANO**, para que cancele a favor de la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

- **UN MILLON TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$1.344.000)**, por concepto de cuotas de administración del año 2015 de los meses que se enlistan a continuación, así como los intereses que allí se anotan, a la tasa máxima permitida desde el día 1 de cada mes en que se causaron y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:



<b>AÑO 2015</b>			
<b>MES</b>	<b>VALOR</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>INTERES A LA TASA MAXIMA LEGAL APARTIR DE:</b>
ENERO	\$112.000	30 DE ENERO 2015	1 DE FEBRERO 2015
FEBRERO	\$112.000	28 DE FEBRERO 2015	1 DE MARZO 2015
MARZO	\$112.000	30 DE MARZO DE 2015	1 DE ABRIL 2015
ABRIL	\$112.000	30 DE ABRIL 2015	1 DE MAYO 2015
MAYO	\$112.000	30 DE MAYO 2015	1 DE JUNIO 2015
JUNIO	\$112.000	30 DE JUNIO 2015	1 DE JULIO 2015
JULIO	\$112.000	30 DE JULIO 2015	1 DE AGOSTO 2015
AGOSTO	\$112.000	30 DE AGOSTO 2015	1 DE SEPTIEMBRE 2015
SEPTIEMBRE	\$112.000	30 DE SEPTIEMBRE 2015	1 DE OCTUBRE 2015
OCTUBRE	\$112.000	30 DE OCTUBRE 2015	1 DE NOVIEMBRE 2015
NOVIEMBRE	\$112.000	30 DE NOVIEMBRE 2015	1 DE DICIEMBRE 2015
DICIEMBRE	\$112.000	30 DE DICIEMBRE 2015	1 DE ENERO 2016

- **UN MILLON TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$1.344.000)**, por concepto de cuotas de administración del año 2016 de los meses que se enlistan a continuación, así como los intereses que allí se anotan, a la tasa máxima permitida desde el día 1 de cada mes en que se causaron y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:

<b>AÑO 2016</b>			
<b>MES</b>	<b>VALOR</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>INTERES A LA TASA MAXIMA LEGAL APARTIR DE:</b>
ENERO	\$112.000	30 DE ENERO 2016	1 DE FEBRERO 2016
FEBRERO	\$112.000	28 DE FEBRERO 2016	1 DE MARZO 2016
MARZO	\$112.000	30 DE MARZO DE 2016	1 DE ABRIL 2016
ABRIL	\$112.000	30 DE ABRIL 2016	1 DE MAYO 2016
MAYO	\$112.000	30 DE MAYO 2016	1 DE JUNIO 2016
JUNIO	\$112.000	30 DE JUNIO 2016	1 DE JULIO 2016
JULIO	\$112.000	30 DE JULIO 2016	1 DE AGOSTO 2016
AGOSTO	\$112.000	30 DE AGOSTO 2016	1 DE SEPTIEMBRE 2016
SEPTIEMBRE	\$112.000	30 DE SEPTIEMBRE 2016	1 DE OCTUBRE 2016
OCTUBRE	\$112.000	30 DE OCTUBRE 2016	1 DE NOVIEMBRE 2016
NOVIEMBRE	\$112.000	30 DE NOVIEMBRE 2016	1 DE DICIEMBRE 2016
DICIEMBRE	\$112.000	30 DE DICIEMBRE 2016	1 DE ENERO 2017



- **UN MILLON TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$1.344.000)**, por concepto de cuotas de administración del año 2017 de los meses que se enlistan a continuación, así como los intereses que allí se anotan, a la tasa máxima permitida desde el día 1 de cada mes en que se causaron y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:

<b>AÑO 2017</b>			
<b>MES</b>	<b>VALOR</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>INTERES A LA TASA MAXIMA LEGAL APARTIR DE:</b>
ENERO	\$112.000	30 DE ENERO 2017	1 DE FEBRERO 2017
FEBRERO	\$112.000	28 DE FEBRERO 2017	1 DE MARZO 2017
MARZO	\$112.000	30 DE MARZO DE 2017	1 DE ABRIL 2017
ABRIL	\$112.000	30 DE ABRIL 2017	1 DE MAYO 2017
MAYO	\$112.000	30 DE MAYO 2017	1 DE JUNIO 2017
JUNIO	\$112.000	30 DE JUNIO 2017	1 DE JULIO 2017
JULIO	\$112.000	30 DE JULIO 2017	1 DE AGOSTO 2017
AGOSTO	\$112.000	30 DE AGOSTO 2017	1 DE SEPTIEMBRE 2017
SEPTIEMBRE	\$112.000	30 DE SEPTIEMBRE 2017	1 DE OCTUBRE 2017
OCTUBRE	\$112.000	30 DE OCTUBRE 2017	1 DE NOVIEMBRE 2017
NOVIEMBRE	\$112.000	30 DE NOVIEMBRE 2017	1 DE DICIEMBRE 2017
DICIEMBRE	\$112.000	30 DE DICIEMBRE 2017	1 DE ENERO 2018

- **UN CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS (\$1.428.000)**, por concepto de cuotas de administración del año 2018 de los meses que se enlistan a continuación, así como los intereses que allí se anotan, a la tasa máxima permitida desde el día 1 de cada mes en que se causaron y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:

<b>AÑO 2018</b>			
<b>MES</b>	<b>VALOR</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>INTERES A LA TASA MAXIMA LEGAL APARTIR DE:</b>
ENERO	\$119.000	30 DE ENERO 2018	1 DE FEBRERO 2018
FEBRERO	\$119.000	28 DE FEBRERO 2018	1 DE MARZO 2018
MARZO	\$119.000	30 DE MARZO DE 2018	1 DE ABRIL 2018
ABRIL	\$119.000	30 DE ABRIL 2018	1 DE MAYO 2018
MAYO	\$119.000	30 DE MAYO 2018	1 DE JUNIO 2018
JUNIO	\$119.000	30 DE JUNIO 2018	1 DE JULIO 2018
JULIO	\$119.000	30 DE JULIO 2018	1 DE AGOSTO 2018
AGOSTO	\$119.000	30 DE AGOSTO 2018	1 DE SEPTIEMBRE 2018
SEPTIEMBRE	\$119.000	30 DE SEPTIEMBRE 2018	1 DE OCTUBRE 2018
OCTUBRE	\$119.000	30 DE OCTUBRE 2018	1 DE NOVIEMBRE 2018
NOVIEMBRE	\$119.000	30 DE NOVIEMBRE 2018	1 DE DICIEMBRE 2018
DICIEMBRE	\$119.000	30 DE DICIEMBRE 2018	1 DE ENERO 2019



- **UN CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS (\$1.428.000)**, por concepto de cuotas de administración del año 2019 de los meses que se enlistan a continuación, así como los intereses que allí se anotan, a la tasa máxima permitida desde el día 1 de cada mes en que se causaron y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:

<b>AÑO 2019</b>			
<b>MES</b>	<b>VALOR</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>INTERES A LA TASA MAXIMA LEGAL APARTIR DE:</b>
ENERO	\$119.000	30 DE ENERO 2019	1 DE FEBRERO 2019
FEBRERO	\$119.000	28 DE FEBRERO 2019	1 DE MARZO 2019
MARZO	\$119.000	30 DE MARZO DE 2019	1 DE ABRIL 2019
ABRIL	\$119.000	30 DE ABRIL 2019	1 DE MAYO 2019
MAYO	\$119.000	30 DE MAYO 2019	1 DE JUNIO 2019
JUNIO	\$119.000	30 DE JUNIO 2019	1 DE JULIO 2019
JULIO	\$119.000	30 DE JULIO 2019	1 DE AGOSTO 2019
AGOSTO	\$119.000	30 DE AGOSTO 2019	1 DE SEPTIEMBRE 2019
SEPTIEMBRE	\$119.000	30 DE SEPTIEMBRE 2019	1 DE OCTUBRE 2019
OCTUBRE	\$119.000	30 DE OCTUBRE 2019	1 DE NOVIEMBRE 2019
NOVIEMBRE	\$119.000	30 DE NOVIEMBRE 2019	1 DE DICIEMBRE 2019
DICIEMBRE	\$119.000	30 DE DICIEMBRE 2019	1 DE ENERO 2020

- **UN CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS (\$1.428.000)**, por concepto de cuotas de administración del año 2020 de los meses que se enlistan a continuación, así como los intereses que allí se anotan, a la tasa máxima permitida desde el día 1 de cada mes en que se causaron y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:

<b>AÑO 2020</b>			
<b>MES</b>	<b>VALOR</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>INTERES A LA TASA MAXIMA LEGAL APARTIR DE:</b>
ENERO	\$119.000	30 DE ENERO 2020	1 DE FEBRERO 2020
FEBRERO	\$119.000	28 DE FEBRERO 2020	1 DE MARZO 2020
MARZO	\$119.000	30 DE MARZO DE 2020	1 DE ABRIL 2020
ABRIL	\$119.000	30 DE ABRIL 2020	1 DE MAYO 2020
MAYO	\$119.000	30 DE MAYO 2020	1 DE JUNIO 2020
JUNIO	\$119.000	30 DE JUNIO 2020	1 DE JULIO 2020
JULIO	\$119.000	30 DE JULIO 2020	1 DE AGOSTO 2020
AGOSTO	\$119.000	30 DE AGOSTO 2020	1 DE SEPTIEMBRE 2020
SEPTIEMBRE	\$119.000	30 DE SEPTIEMBRE 2020	1 DE OCTUBRE 2020
OCTUBRE	\$119.000	30 DE OCTUBRE 2020	1 DE NOVIEMBRE 2020
NOVIEMBRE	\$119.000	30 DE NOVIEMBRE 2020	1 DE DICIEMBRE 2020
DICIEMBRE	\$119.000	30 DE DICIEMBRE 2020	1 DE ENERO 2021



- **DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$238.000)**, por concepto de cuotas de administración del año 2021 de los meses que se enlistan a continuación, así como los intereses que allí se anotan, a la tasa máxima permitida desde el día 1 de cada mes en que se causaron y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:

AÑO 2021			
MES	VALOR	FECHA VENCIMIENTO	INTERES A LA TASA MAXIMA LEGAL APARTIR DE:
ENERO	\$119.000	30 DE ENERO 2021	1 DE FEBRERO 2021
FEBRERO	\$119.000	28 DE FEBRERO 2021	1 DE MARZO 2021

- **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000)**, por concepto de cuotas extraordinaria de administración del mes de diciembre de 2017, así como los intereses que allí se anotan, a la tasa máxima permitida desde el día 1 de cada mes en que se causaron y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:

CUOTA EXTRAORDINARIA AÑO 2017			
MES	VALOR	FECHA VENCIMIENTO	INTERES A LA TASA MAXIMA LEGAL APARTIR DE:
DICIEMBRE	\$400.000	30 DE DICIEMBRE 2017	1 DE ENERO 2018

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia en la forma indicada en los artículos **290 a 293 y 301 del C.G.P., y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020** y adviértase a la parte demandada que podrá pagar el crédito cobrado en el término de cinco (5) días, así como proponer excepciones de mérito en el término de **10** días, contados a partir del día siguiente al de la notificación del presente proveído.

**TERCERO: DEBERÁ** la parte actora insertar en el título ejecutivo la anotación que se está ejecutando en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga bajo el radicado de la referencia y allegar al despacho prueba de ello.

**CUARTO: HABRÁ** al igual la parte actora tener el título ejecutivo a disposición del Juzgado cuando éste lo requiera.

**QUINTO: PROHIBIR** se impetere nuevamente demanda con el mismo título ejecutivo salvo lo dispuesto en el literal f) del artículo 317 del C.G.P.

**SEXTO: DECIDIR** sobre las costas en el momento procesal oportuno.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

PROYECTA: Javier Mantilla Sandoval



**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**RADICADO: 68001400300720210027200**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por la Dra. **JENIFFER MELISA PEREZ FLOREZ** actuando como apoderada judicial de la **PRECOOPERATIVA MULTIACTIVA DE APORTES Y CREDITO BOPER – PRECOMACBOPER** - en contra de **ALEXANDER GONZALEZ ACEVEDO**. Con el atento informe que no fue subsanada. Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.

**Javier Mantilla Sandoval**  
Escribiente

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil veintiunos (2021).

La presente demanda se inadmitió por las razones puntualizadas en el auto del calendado el 10 de mayo de 2021, el cual se notificó por estados el 11 de mayo de 2021, concediéndose al ejecutante el término de cinco (5) días para subsanarla, en dicho auto se dispuso entre otras cosas lo siguiente:

- Deberá **allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.** Requisito *sine qua non* para admitirse tal vía electrónica como canal de notificar, pues deberá velarse por que el mismo sea un medio actualizado y eficaz para el trámite de notificaciones y el derecho de defensa del demandado.
- Deberá la parte demandante allegar nuevamente el título valor materia de recaudo digitalizado por ambas caras y de manera legible, toda vez que no se encuentra en el plasmado el endoso a que hace referencia.

De lo anterior, el Despacho ingresa a revisar el expediente digital y el sistema de siglo XXI, y NO encuentra escrito de subsanación por parte del demandante, así las cosas, se evidencia que la parte actora hizo caso omiso al llamamiento realizado por esta Célula Judicial y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., el despacho tendrá por no subsanada la demanda en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda formulada por **PRECOOPERATIVA MULTIACTIVA DE APORTES Y CREDITO BOPER – PRECOMACBOPER** - en contra de **ALEXANDER GONZALEZ ACEVEDO**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente una vez en firme el presente proveído de conformidad con las directrices señaladas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

PROYECTÁ: Javier Mantilla Sandoval



**GARANTIA MOBILIARIA  
RADICADO 2021-287 -**

**Constancia:** Al despacho de la señora Juez informando de la solicitud de **APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA**, realizada por **MOVIAVAL SAS** sírvase proveer. Bucaramanga 24 de mayo de 2021.

**MARTHA DIAZ PEREZ**  
Oficial Mayor

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la constancia secretarial, una vez revisado el escrito introductorio y los documentos aportados por la parte actora, observa el Despacho que si bien el acreedor acató las disposiciones contenidas en el artículo 2.2.2.4.2.3- Decreto 1835 de 2015- **NO LO HIZO** respecto a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.4.1.3.1 ibidem, pues si su intención era iniciar la ejecución de la garantía mediante el procedimiento de pago directo dispuesto en el artículo 60 de la ley 1676 de 2013, debió iniciar la ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución; esto es, a más tardar el 05 de abril de 2021, teniendo en cuenta que según los documentos vistos en el plenario el registro del formulario de ejecución se dio el 5 de marzo de 2021; porque así como el acreedor tiene el deber de registrar dicho formulario también está obligado a inscribir el formulario de registro de terminación de la ejecución cuando NO inicia el procedimiento de ejecución dentro de los treinta días.

Se transcribe lo que interesa al asunto, artículo 2.2.2.4.1.3.1., del Decreto 1835 de 2015:

*“Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando: (...) 5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”*

Teniendo en cuenta que el Formulario de Registro de Ejecución fue inscrito el 5 de marzo de 2021 y el procedimiento de ejecución – pago directo- pretende iniciarse el 20 de abril de 2021 conforme la fecha dispuesta en el acta de reparto, se observa que ha transcurrido un término superior a los 30 días de que trata la norma; en consecuencia, no queda otro camino que rechazar la presente solicitud, por lo cual el Juzgado séptimo civil municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria iniciada por **MOVIAVAL SAS** a través de apoderado judicial contra **MAURICIO CASTRO ARAQUE**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR el archivo de las diligencias.

NOTIFIQUESE

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
Juez

**PROCESO: VERBAL**

**RADICADO.68001400300720210036500**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
SECRETARIA

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La demanda incoada por **IBAÑEZ CASTILLA DISTRIBUCIONES S.A. contra SOTRANSCOLOMBIANOS y LEONARDO FANDIÑO** se inadmitirá por las siguientes razones de orden técnico:

- Debe aportar de manera legible las facturas de las mercancías que no fueron entregadas, toda vez que las aportadas no se observa de manera clara los valores.
- Debe estimar el valor en el juramento estimatorio, de conformidad con lo señalado en el art. 206 del C.G.P.
- Debe aclarar por qué se llama a Sotranscolombianos si no se observa entre el contrato de transporte a dicha sociedad.
- Debe aportar certificado reciente de la sociedad demandada toda vez que el que se presenta data del 2018.
- Debe allegar certificado de existencia y representación de la parte demandante.
- Debe presentarse el poder conforme al art. 5 del decreto 806 de 2020.
- Debe cumplirse con el requisito de procebilidad que señala la ley 640 de 2001.
- Debe darse cumplimiento al art. 6 del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ.** (Art. 90 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



**PROCESO: VERBAL**

**RADICADO.68001400300720210036600**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda para estudio de admisibilidad. Bucaramanga, 24 de mayo de 2021.



**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**  
**SECRETARIA**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La demanda incoada por **ALVARO MAURICIO CARRASCA PICÓN y LUCEDID PICÓN RINCÓN** contra **MADE S.A.** se inadmitirá por las siguientes razones de orden técnico:

- Debe indicar en la demanda la dirección de notificación de la parte demandante.
- Se advierte frente a la solicitud de prueba de inspección judicial lo señalado en el art. 236 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ.** (Art. 90 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**



**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectado por: Silvia Renata*