



**EJECUTIVO**

**RADICADO NO. 2012 - 00239**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la Señora Juez, informando que al archivo 02 C1 se recoge petición de oficios relacionados con vehículo de placas "caseta dos 91", sin que se identifique en ella quien la eleva, y aunado a ello carece de firma o anotación de quien envía el mensaje. Por lo anterior se requirió vía correo electrónico para que se aclarara que parte procesal envía el mensaje o quien signa el pedido. Por ultimo al archivo 04 C1 milita solicitud de la demandada MYRIAM TERESA RINCÓN DE ARIAS, consistente en dar "solución del proceso que tengo ya finalizado del vehículo DKZ 291" Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

ROSSANA BALAGUERA PÉREZ  
Oficial Mayor

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Dieciséis (16) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2.022)

Vista la anterior constancia secretarial se ordena PONER EN CONOCIMIENTO de la demandada MYRIAM TERESA RINCÓN ARIAS, que, en virtud de la terminación del proceso de la referencia, calendada 8 de marzo de 2013, se libraron los respectivos oficios que comunicaban el levantamiento de las medidas, siendo retirados el 20 de marzo de 2013, posteriormente el 17 de septiembre de 2014, se ordenó nuevamente oficios.

Teniendo en cuenta lo expresado por la demandada en escrito allegado el 12 de septiembre de 2022 vía correo electrónico (FI 04 C1), se ordena expedir nuevamente los oficios que comunican el levantamiento de medidas. Tramítense por secretaría.

**SE EXHORTA** a la parte demandada para que concrete el registro de la cancelación de las medidas en cuanto toca con el pago de los derechos a que haya lugar ante las respectivas autoridades de registro, con miras a evitar el desgaste de la administración de justicia en la emisión repetitiva de oficios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

(Proyecto: Rossana Balaguera Pérez)

Firmado Por:

**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cce6470c79f549d4509523b287ac730c463074ab92740f03cbb74a437df218e**

Documento generado en 16/09/2022 09:25:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**EJECUTIVO**

**RADICADO NO. 2017 - 00045**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la Señora Juez, informando que a folios 082 - 083 C1 obra solicitud de terminación por pago total. El proceso actualmente se encuentra suspendido en virtud del trámite de insolvencia económica de persona natural que se adelanta en la Notaría Sexta de Bucaramanga, conforme auto que se recoge a folio 081 C1 Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

ROSSANA BALAGUERA PÉREZ  
Oficial Mayor

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Dieciséis (16) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2.022)

Previo a decidir sobre la solicitud de terminación por pago se dispone REQUERIR a la Notaría Sexta de Bucaramanga, para que en el término de cinco (5) días, informe si se cumplió a cabalidad el acuerdo de pago celebrado el 14 de noviembre de 2018 ante esa autoridad (Fls 072-081 C1), lo anterior con miras a determinar la actuación que en derecho corresponda, a voces del numeral 1 del artículo 545 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

(Proyecto: Rossana Balaguera Pérez)

Firmado Por:

**Gladys Madiedo Rueda**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 007**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d80bd0a394e406fcb1d0b7385a4f0dca5b5cab7323959c42df841adc4132f9c**

Documento generado en 16/09/2022 09:25:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**PROCESO: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**RADICADO: 2018-884**

**CONSTANCIA:** Al despacho de la señora juez informando que el presente proceso se encuentra para proferir sentencia anticipada. Para proveer. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**  
**SECRETARIA**

---

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de Dos mil Veintidós (2.022)

Analizado el expediente, se observa que es procedente dictar **SENTENCIA ANTICIPADA**, por cuanto se reúnen los requisitos del artículo 278 del C.G.P. numeral 2, esto es no hay pruebas por practicar.

Así las cosas, se da aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, pues la convocatoria a audiencia resulta inane.

#### **1. PROBLEMA JURÍDICO**

Se contrae a establecer ¿Si resulta procedente ordenar SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, o si por el contrario se logran probar alguna de las excepciones alegadas por la curadora ad litem?

#### **2. TESIS DEL DESPACHO**

El despacho sostendrá en esta oportunidad que saldrá avante la excepción de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA alegada por la parte pasiva bajo las siguientes,

#### **3. CONSIDERACIONES:**

##### **3.1 SITUACIÓN FACTICA**

La parte actora FINANCIERA COMULTRASAN, presenta demanda ejecutiva, tendiente a obtener del Sr. ALEJANDRO CABRERA OSORIO, el pago del pagaré No. 055-0036-002764724, por el valor de DIECISEIS MILLONES CUATROCIENTOS DIECIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$16.418.946), junto con los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, a partir del 2 de agosto 2018 y hasta que cancele el pago total de la obligación.

Como **PRUEBA** se aporó el pagaré No. 055-0036-002764724 objeto de cobro ejecutivo.

##### **3.2 ACTUACIÓN PROCESAL:**

- El 12/12/2018 se somete a reparto la demanda.
- El 22/01/2019 se profiere el mandamiento de pago en los términos pedidos por el demandante.
- El 13/10/2020 se ordenó el emplaza de ALEJANDRO CABRERA OSORIO
- El 11/11/2020 se emplazó a ALEJANDRO CABRERA OSORIO.
- El 19/01/2021 se nombra curador ad litem a DRA. SONIA GUARIN CADENA.
- El 9/07/2021 y 18 de mayo de 2022 se requirió a la curadora para que se notifique.
- El 16/06/2022 la curadora ad litem se notificó del mandamiento de pago y procede a dar respuesta a la demanda proponiendo excepciones de fondo las cuales denomino "PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA" y "GENÉRICA E INNOMINADA".
- El 18/07/2022 se corre traslado de las excepciones.
- El 2/08/2022 se descorre el traslado de las excepciones.

##### **3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

- El artículo 789 ídem nos informa que la prescripción de la acción cambiaria directa prescribe en tres (3) años a partir del día del vencimiento.
- El artículo 792 del C. de Cio.

- El artículo 278 del CGP numeral 2 permite la sentencia anticipada entre otras hipótesis cuando no hubiere pruebas que practicar o esté probada la prescripción.
- El artículo 94 del C.G. P que entro al regir el 1 de octubre de 2012 de conformidad con lo establecido en el artículo 627 del C.G. P. numeral 4 señala que:

“La presentación de la demanda interrumpe el termino para la prescripción siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante”

#### **4. CASO EN CONCRETO**

En el caso sub examine, se tiene que el demandado ALEJANDRO CABRERA OSORIO, no pudo ser notificado de manera personal del mandamiento de pago, motivo por el cual se ordenó su emplazamiento para que fuera representada por curador ad litem, quien al contestar la demanda propuso las siguientes excepciones: “*PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA*” y “*GENÉRICA E INNOMINADA*”, ante la primera argumenta que el mandamiento de pago se libro el 22 de enero de 2019 siendo notificado en estados el 23 de enero de 2019, quedando debidamente ejecutoriado el día 28 de enero de 2019 a las 4:00 p.m., lo que indica que el demandante tenia hasta el 28 de enero de 2020 para proceder a la notificación personal de la parte demandada e interrumpir la prescripción del pagare. Que el pagaré se encuentra vencido desde el 1 de agosto de 2018 y que la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del vencimiento. En cuanto a la segunda excepción la fundamenta en virtud del artículo 282 del C.G.P.

Ahora bien, la parte demandante en el traslado de las excepciones argumenta que las mismas no encuentran asidero pues es completamente invalido y erróneo la interpretación ya que la parte pasiva desconoce que la fecha que se debe basar para realizar el respectivo conteo es la de vencimiento de la obligación la cual es 1 de agosto de 2018, que en el año 2021 se suspendieron los términos judiciales desde 16 de marzo de 2020 hasta el 30 de junio de 2020 por motivos de salubridad y fuerza mayor, que el titulo base de recudo prescribía el día 15 de noviembre de 2021 y la notificación de la curadora ad litem fue el 21 de julio de 2021, es decir dentro del termino de los 3 años como lo consagra la norma.

Al revisar el proceso se observa que la curadora ad litem se notifico el 16 de junio de 2022 folio 075-076 C-1, es decir que desde la fecha de vencimiento del titulo valor 1 de agosto de 2018 a la fecha de notificación de la curadora han pasado mas de tres años y así habrá de señalarse en esta sentencia.

Por último, el despacho no observa ningún otro aspecto que permita declarar una excepción de manera oficiosa.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga, administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA LA PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA** del pagare objeto del presente proceso ejecutivo, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído-

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas a la parte demandante por cuanto estuvo representada por curadora ad litem.

**TERCERO: LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES** ordenadas de no existir embargo del remanente.

**CUARTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

Proyecto: Laura Marcela Luna Guerrero

**Firmado Por:**  
**Gladys Madiedo Rueda**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df0c322d0281de17d80615f660b2eead32f6e665966edd946f0c93667e9c32c7**

Documento generado en 16/09/2022 08:34:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, Dieciséis (16) de Septiembre de Dos mil Veintidós (2022)

**Rad. 2019-00248**

LIQUIDACIÓN DE COSTAS en favor de la parte demandante JAVIER ANDRES CASTILLO BARRAGAN, MARCO AURELIO FLOREZ FLOREZ, OMAR MENDOZA VELAZCO y LUIS FERNANDO VELANDIA PLATA, a costa de la parte demandada DELEIT PRODUCTOS S.A., en reorganización, FUNDACION PROSERVCO y FUNDACION UNIDAD SOCIAL BARIO ADENTRO, quienes conforman el consorcio PAE SANTANDER NOS UNE 2018.

DESCRIPCIÓN	CUADERNO	VALOR	ARCHIVO
Notificación	C.1.	\$7.900	PDF 06 230316527
Notificación	C.1.	\$16.150	PDF 06 9100503545
Notificación	C.1.	\$22.000	PDF 06 230316526
Notificación	C.1.	\$22.000	PDF 06 230316529
Notificación	C.1.	\$9.700	PDF 71 1040030840515
Notificación	C.1.	\$9.700	PDF 71 1040030840115
Notificación	C.3.	\$15.400	PDF 10 1040022776715
Notificación	C.3.	\$15.400	PDF 10 1040022776615
Notificación	C.3.	\$15.400	PDF 10 1040022776815
Notificación	C.3.	\$9.700	PDF 10 1040030954415
Notificación	C.3.	\$9.700	PDF 10 1040030993815
Notificación	C.7.	\$9.700	PDF 04 1040030948215
Notificación	C.7.	\$9.700	PDF 05 1040030996015
Notificación	C.9.	\$9.700	PDF 04 1040031015515
Notificación	C.9.	\$9.700	PDF 04 1040030994215
Agencias en derecho	C.1.	\$11.894.000	PDF 76
<b>TOTAL</b>		<b>\$12.085.850</b>	

DOCE MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA PESOS MCTE  
(\$12.085.850).

La secretaria.

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a loop at the top, and a horizontal line extending to the right with a small upward tick at the end.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**

Elaborado por: Sergio Mauricio Velasco Castillo



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**RADICADO: 680014003007-2019-00248-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la solicitud de nulidad presentada por la demandada PROSERVCO, visible a PDF 86 C.1., y la liquidación de costas de la demanda de la referencia. Sírvase proveer. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**SERGIO MAURICIO VELASCO CASTILLO**  
Escribiente

---

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Dieciséis (16) de Septiembre de dos mil Veintidós (2022).

Conforme a la solicitud que antecede, el Despacho no dará trámite a la solicitud de nulidad presentada por la demandada PROSERVCO, toda vez que este Estrado Judicial, perdió competencia para realizar dicha labor, pues mediante providencia del 06 de julio de 2022, se ordenó seguir adelante con la ejecución, y de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA 13-9984 de 2013, en su inciso 2, artículo 8 corresponde su conocimiento a los Jueces de Ejecución Civil de esta ciudad, quienes realizarán el trámite correspondiente.

Por otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 del C.G.P., se aprueba la anterior liquidación de costas elaborada por secretaría, por encontrarse ajustada a derecho.

En firme el presente proveído REMITANSE las presentes diligencias a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de esta Ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Sergio Mauricio Velasco Castillo



**EJECUTIVO**

**RADICADO NO. 2021 – 185**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la Señora Juez, informando que a folios 213 el demandado JOSÉ DOMINGO GARRIDO LOZANO solicita ser tenido como notificado por cuanto recibió documentación con tal fin y con el objeto de proceder a dar contestación al libelo. Pasa para proveer, conforme estime pertinente. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

ROSSANA BALAGUERA PÉREZ  
Oficial Mayor

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Dieciséis (16) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2.022)

En atención a la anterior constancia secretarial y revisado el expediente, se hace necesario REQUERIR a la parte demandante, para que aporte las evidencias del trámite que realizó tendiente a obtener la notificación del demandado JOSÉ DOMINGO GARIDO LOZANO, en virtud de lo señalado por este último en memorial que se recoge al folio 213 C1.

Lo anterior con el objeto de verificar en qué manera se ha surtido tal acto, habida cuenta de lo señalado por el citado demandado, para consecuentemente tomar las decisiones que en derecho correspondan.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

(Proyecto: Rossana Balaguera Pérez)

Firmado Por:

**Gladys Madiedo Rueda**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 007**

**Bucaramanga - Santander**

Código de verificación: **431fca804c3a40bcd4848c6ac10cf290bc88cd7e8459bfd9a021625b3c49be**

Documento generado en 16/09/2022 09:25:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**PROCESO: VERBAL SUMARIO**

**RADICADO: 2021-812**

CONSTANCIA: Al despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que la parte demandante solicita se fije fecha para audiencia. No obstante, se observa que la notificación no se realizó en debida forma. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**  
Secretaria

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

En atención del memorial obrante al folio 293 por el que se aporta gestión de notificación al demandado, sin embargo, se observa, que la misma no se hizo en debida forma por cuanto se señaló que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos los DOS (2) DIAS hábiles siguientes al envío del mensaje **y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente**, lo cual no es lo ordenado por ley, pues es después de dos días que se cuentan los términos, tal cual refiere la Ley 2213 de 2022 artículo 8 inciso 3 este refiere:

*“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”,*

En este orden de ideas se REQUIERE a la parte actora para que se ajuste a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Laura Marcela Luna Guerrero

Firmado Por:  
**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c34425874f1acedc8c07c93130d05f172df1cb796f5681927c54a1b24cefe5f**

Documento generado en 16/09/2022 08:34:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **EJECUTIVO DE MINOMA CUANTIA**

**RADICADO. 2021-866**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se hace necesario realizar un control de legalidad toda vez que mediante auto 18 de mayo de 2022 se rechazó la contestación de demanda de DARIO EDUARDO CALDERON PINEDA por cuanto se presentó extemporáneamente. No obstante, al revisar nuevamente los términos se encuentra que el termino venció el 19 de abril de 2022 y no el 18 como se dijo en mencionado auto. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**  
Secretaria

---

## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y con el fin de garantizar los derechos de las partes se hace necesario realizar un control de legalidad, toda vez que se encuentra que el demandado DARIO EDUARDO CALDERON PINEDA contesto la demanda dentro del término señalado en el Decreto 806 artículo 8 de 2020 que reza "... La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación". Es decir, tenía 13 días hábiles para realizar su contestación.

Así las cosas, teniendo en cuenta que DARIO EDUARDO CALDERON PINEDA se notificó el 24 de marzo de 2022 (folio PDF 8 hoja 48), que la contestación de la demanda se dio el 19 de abril de 2022 Pdf 13 C-1. Se evidencia que se realizó dentro del término.

En consecuencia, se dejara sin efecto el auto de fecha 18 de mayo de 2022 en lo que tiene que ver solo con el rechazo la demanda de DARIO EDUARDO CALDERON PINEDA y el traslado de las contestaciones presentadas y en su totalidad el proveído de 10 de junio y por consiguiente el del 1 de agosto de 2022.

En merito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto el auto de fecha 18 de mayo de 2022 en lo que tiene que ver solo con el rechazo la demanda de DARIO EDUARDO CALDERON PINEDA y el traslado de las contestaciones presentadas y en su totalidad el proveído de 10 de junio y por consiguiente el del 1 de agosto de 2022.

**TERCERO: TENER** como presentada dentro de termino la contestación de **DARIO EDUARDO CALDERON PINEDA**.

**CUARTO: CÓRRER TRASLADO** a la parte demandante por el término de DIEZ (10) días, de los medios exceptivos propuestos por la parte demandada YURY



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

MARCELA RINCON VILLALOBOS Pdf 12 C-1 y DARIO EDUARDO CALDERON Pdf 13 c-1, para que se pronuncie sobre ellas, aporte y pida las pruebas que pretendan hacer valer de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

PROYECTA: Laura Marcela Luna Guerrero

Firmado Por:  
**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66907c3ae9447dfd735a46c8ec8b1d039e03b8d9208efdcf236566fa60942072**

Documento generado en 16/09/2022 08:34:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SUCESIÓN**

**RADICADO No. 2022-036-00**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la Señora Juez, para proveer, en relación con la designación de curador ad litem conforme a lo ordenado en el numeral segundo de auto de 28 de febrero de 2022. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**Rossana Balaguera Pérez**  
**Oficial Mayor**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Dieciséis (16) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

En atención a la constancia secretarial, y de conformidad con lo establecido en el artículo el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso en armonía con el artículo 49 del C.G.P., este Juzgado procederá a designar en el cargo de curador Ad-Litem para que represente los intereses de las personas que se crean con derecho a intervenir en el presente proceso a:

<b>NOMBRE</b>	<b>DIRECCIÓN</b>	<b>TELÉFONO</b>
<b>SOL JULIANA VILLAMIZAR GOMEZ</b>	<a href="mailto:Negociacion.villamizargomez19@gmail.com">Negociacion.villamizargomez19@gmail.com</a>	<b>3164761222</b>

Por el medio más expedito comuníquese lo decidido en éste proveído, previniendo al profesional del derecho designado, que de conformidad con el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P., su designación implica que “quien desempeñará el cargo, lo hará en forma gratuita como defensor de oficio, siendo su nombramiento de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

(PROYECTA: Rossana Balaguera Pérez)

**Firmado Por:**  
**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b4fa557b7a56ac41e71df5d132c0134eb68a3b2b42b1761cc2850e6bd0a5394**

Documento generado en 16/09/2022 09:25:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DECLARATIVO**

**RADICADO No. 2022-246-00**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la Señora Juez, con la constancia que al archivo 20 C1 obra solicitud de suspensión del proceso. Pasa para proveer conforme estime pertinente. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**Rossana Balaguera Pérez**  
**Oficial Mayor**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Dieciséis (16) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

Vista la solicitud de suspensión del proceso, elevada por el tercerista SERGIO AUGUSTO GARCÍA VERA, se tiene que la misma no se ajusta a la requisitoria contenida en el artículo 161 del C.G.P., como quiera que la denuncia por eventual fraude procesal, no representa en sí misma, una decisión de la cual dependa este juzgado para decidir el proceso que aquí se ventila, ergo se denegará la petición de suspensión dada su improcedencia, con fundamento en la norma en cita.

**NOTIFÍQUESE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

(PROYECTA: Rossana Balaguera Pérez)

Firmado Por:

**Gladys Madiedo Rueda**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 007**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcd5c34efb7bb9ed30667f75234a1f2a9e9cb2e5de47c668aeeebbd39a2dfb93**

Documento generado en 16/09/2022 09:25:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO**

**RADICADO NO. 2022 - 00305**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la Señora Juez, informando que al archivo 04 C1 obra solicitud de terminación por pago total. Revisado el expediente como el Sistema Justicia XXI según consulta que anexa al archivo 05 C1 que no obran en el presente proceso embargos de remanente y/o de crédito. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

ROSSANA BALAGUERA PÉREZ  
Oficial Mayor

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Dieciséis (16) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2.022)

En atención a la constancia secretarial, se procederá a aceptar la solicitud de terminación por pago total de la obligación presentada por la parte ejecutante **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A. HOY SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** a través de su apoderada, por cuanto la petición se ajusta a los lineamientos contemplados en el artículo 461 del C.G.P.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del proceso ejecutivo adelantado por **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A. HOY SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **SERGIO MORENO SANABRIA** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: CANCELAR** las medidas de embargo decretadas de no existir embargo de remanente.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

(Proyecto: Rossana Balaguera Pérez)

Firmado Por:

**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f3b75c65364a389db10a56e882a145582b5ab3e852ab5973fac0508a9d288c7**

Documento generado en 16/09/2022 09:25:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**

**RADICADO: 2022-00468-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, informando acerca del recurso de reposición interpuesto por la parte demandante en contra de la providencia de fecha 22 de agosto de 2022, mediante la cual se rechazó la demanda por no haber sido subsanada en debida forma. Para proveer. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**JUAN FELIPE MANTILLA RONDON**

Secretario

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho procede a pronunciarse sobre el RECURSO DE REPOSICION, en los siguientes términos,

**2. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

El demandante repone el auto de fecha 22 de agosto de 2022, el cual rechazo la demanda ejecutiva de mínima cuantía adelantada por BANCO DE BOGOTÁ, en contra de INGENIERIA Y DESARROLLOS INTEGRALES METALMECANICOS DE COLOMBIA S.A.S. y WILLIAM FERNANDO MORENO GARCIA, por no haber sido subsanada en debida forma.

Alega el recurrente, como fundamento de su inconformidad, que para ejercer el derecho contenido en el título valor pagaré, no se requiere de un documento adicional, pues el derecho está incorporado en él, derecho que obliga conforme a su tenor literal y que es autónomo de la relación causal.

Refiere que exigir un documento adicional, para el ejercicio del derecho cambiario incorporado en el mismo es, además de un retroceso en los títulos, un desconocimiento claro de las normas y principios que gobiernan los títulos valores.

Aduce que todo pagare es un título valor contentivo de una obligación cambiaria autonoma de la obligación causal, y no es un título complejo; luego, no precisa de documento adicional alguno para ser título valor, documento suficiente para exigir el derecho literal y autonomo en el contenido, así contemple pagos a cuotas.

Sostiene que el pagaré base de la ejecución reúne todos los requisitos y contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, razón por la cual constituye un título ejecutivo.

Afirma que los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, según el art. 619 del Código de Comercio, por lo que de la definición se derivan los principios rectores de los títulos valores de Literalidad, Incorporación, Autonomía, legitimación, circulación y la legalidad.

Expone que una vez sea notificado el demandado y en ejercicio de su derecho de defensa, puede cuestionar por vía de excepciones, la obligación cambiaria o la obligación causal, o cuestionar por los intereses contenidos en el títulos, entre otras, según lo consagrado en el artículo 784 del código de comercio, momento en el cual puede allegar y pedir los documentos que requiera para tales efectos.

Argumenta que para librar un mandamiento de pago con base en un título valor, se requiere que el título aportado reúna los requisitos de ley, y que la demanda no exija nada diferente a las obligaciones cambiarias contenidas en el título, según lo señalado en los artículos 621 y 709 del código de comercio, los cuales reúne el pagare objeto del cobro coactivo.

Por lo expuesto, pide la revocatoria de la providencia recurrida y en su lugar se libre mandamiento de pago en favor de la sociedad demandante.

**3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El recurso de reposición lo consagra el artículo 318 del C.G.P para contradecir las decisiones tomadas en el curso del debate procesal, cuando se ha incurrido en



incongruencias o yerros en la actuación, el cual busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y del ser el caso la reconsidere de forma total o parcial

No obstante, para su ejercicio es necesario tener en cuenta que quien lo interpone sea parte, lo haga en tiempo, cuente con interés para hacerlo y que se expongan los motivos que lo sustentan, advirtiendo que deben ser de tal entidad que conduzcan al quiebre de lo resuelto.

#### 4. CASO CONCRETO

Para el asunto bajo estudio, es preciso destacar que entre las medidas dirigidas al saneamiento del proceso y así evitar futuras nulidades, la Ley 1564 de 2012, por la cual se expide el Código General del Proceso, establece la facultad del juez para inadmitir la demanda. De manera que si la demanda cumple con los requisitos legales, se encuentra acompañada de los anexos exigidos y el juez es competente, se debe proferir mandamiento de pago. De lo contrario, el juez debe inadmitirla para que se corrijan las falencias advertidas.

En ese orden, las causales de inadmisión de la demanda se encuentran contempladas en los numerales del 1 al 7 del artículo 90 del C.G.P., entre la que se destaca para el caso bajo estudio, la contemplada en el numeral 1, la cual establece que la demanda se podrá inadmitir cuando no reúna los requisitos formales, los cuales hace referencia a los establecidos en el artículo 82 ibídem.

Así las cosas, como quiera que la demanda fue inadmitida por auto del 3 de agosto de 2022, en virtud que no cumplía con los requisitos establecidos en los numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P., los cuales hace referencia a *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad”* y *“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*.

Luego, teniendo en cuenta que el demandante en su escrito de subsanación de la demanda, no indicó en el hecho segundo, la fecha exacta de causación de los intereses corrientes; y no formuló la pretensión primera de manera separada, señalando, la suma de dinero correspondiente a capital, y por otro lado la suma de dinero por intereses corrientes; tal como se le señaló en auto del 3 de agosto de 2022, la consecuencia jurídico procesal es el rechazo de la demanda por indebida subsanación, lo cual ocurrió mediante auto del 22 de agosto de 2022, bajo el amparo del artículo 90 del C.G.P., sin que ello se traduzca en una negación de justicia, toda vez que el demandante podrá presentar nuevamente la demanda ante la oficina de reparto.

Por lo expuesto, considera el despacho que los argumentos esgrimidos por el recurrente en su escrito no tienen vocación de prosperar, toda vez que la demanda no fue subsanada acorde con lo expuesto en auto del 3 de agosto de 2022, por lo que forzamente se confirmara la providencia del 22 de agosto de 2022, mediante la cual se dispuso rechazar la presente demanda ejecutiva por indebida subsanación, como en efecto así se dispondrá.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga:

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia recurrida de fecha 22 de agosto de 2022, mediante la cual se rechazó la demanda ejecutiva de la referencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las presentes diligencias, una vez se encuentra ejecutoriada esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad8047129dd099d1103c241baa492a030f724e95a682af25f917316d4a115bc7**

Documento generado en 16/09/2022 07:17:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**VERBAL SUMARIO**

**RADICADO. 2022-476**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que la parte actora solicita el retiro de la demanda. Revisado el sistema del siglo XXI y el expediente no se observa que exista embargo de remanente. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**  
Secretaria

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud realizada por la apoderada de la parte demandante en escrito visto al PDF 07, se informa que dicha petición se tramitará en la forma prevista en el artículo 92 del C.G.P, por reunir los requisitos del mencionado artículo, en consecuencia el juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la presente demanda instaurada por CASA URBANA INMOBILIARIA S.A.S en contra de HECTOR MANUEL TORRES PINZON.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en perjuicios toda vez que no se decretaron medidas cautelares.

**TERCERO: ARCHIVAR** el presente proceso una vez ejecutoriado este auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Laura Marcela Luna Guerrero

Firmado Por:  
**Gladys Madiedo Rueda**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 007  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60a6d35ce4f4e013ab3abd8fba0377ba906dd8642d2001e045bd7fe60cac9d5b**

Documento generado en 16/09/2022 08:34:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**VERBAL SUMARIO**

**RADICADO. 2022-581**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, la presente demanda informando que la misma no fue subsanada dentro del término. Sírvase proveer. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**  
Secretaria

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la presente demanda se inadmitió por las razones puntualizadas en el auto del calendado el 2 de septiembre de 2022, el cual se notificó por estados el 5 de septiembre de 2022, concediéndose al demandante el término de cinco (5) días para subsanarla.

De lo anterior, el Despacho ingresa a revisar el expediente digital y el sistema de siglo XXI, y **NO** encuentra escrito de subsanación por parte del demandante, así las cosas, se evidencia que la parte actora hizo caso omiso al llamamiento realizado por el despacho y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., el despacho tendrá por no subsanada la demanda.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **VERBAL SUMARIA** de **SONIA HERNANDEZ GARCIA Y GERMAN ESNEYDER SARMIENTO CHACON** en contra **INDIRA PORTILLA MARTINEZ Y MYRIAM JOYA DUARTE** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente una vez en firme el presente proveído de conformidad con las directrices señaladas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que en caso de volver a presentar la demanda y para celeridad de la actuación. Debe presentar, como anexo, copia del presente auto, para que por la Oficina Judicial – Reparto sea sometida a reparto entre todos los Juzgado Civiles Municipales de esta Ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Laura Marcela Luna Guerrero

**Firmado Por:**  
**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2995661fcf2591f4a59803cb36278362827e066154420e3688d3113fcb37329f**

Documento generado en 16/09/2022 08:34:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**VERBAL SUMARIO RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO  
RADICADO. 2022-615**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, la presente demanda, informando nos correspondió por reparto por lo que se procede a estudiarla. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**  
Secretaria

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede teniendo en cuenta que la presente demanda **VERBAL SUMARIO** de **INVERSIONES INMOBILIARIAS Y DE PLUSVALIA S.A.S.** a través de apoderado judicial, en contra **SALVADOR MOSQUERA PEÑA y JERSON ARLEY ARIZA DURAN**, no cumple con los requisitos de que trata los artículos 82 numeral 5, artículo 384 del C.G del P y Ley 2213 de 2022 artículo 6. Por tal razón se inadmitirá por lo siguiente y se deberá:

1. Allegue, el contrato de arrendamiento de manera completa, toda vez que el adjuntado le falta hojas.
2. Especificar, en el hecho 3 el valor de cada canon de arrendamiento y aparte el de la cuota de administración.
3. Allegue, certificado de existencia y representación legal actualizada (no mayor a 30 días) de la parte demandante.
4. Allegue, la certificación de la empresa postal en la que conste que lo remitido a los demandados fue la demanda y sus anexos.
5. Remita, la subsanación de la demanda, junto con el auto inadmisorio a la parte demandada, acreditando que fue recibido.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda para que la parte actora en el término de cinco (5) días allegue en debida forma lo antes indicado, so pena de rechazo de acuerdo a lo previsto en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el termino de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ**. (Art. 90 del C.G.del P)

**TERCERO: ADVERTIR** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [j07cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j07cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) – en formato PDF- dentro del horario establecido en la circular DESAJBUC20-71 del 24 de junio de 2020, emanada por la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
JUEZ



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **175c451868217d621cb86896d78e41e788ee56f9914abaadedabcec1a9a4f767**

Documento generado en 16/09/2022 08:34:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**VERBAL SUMARIO RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO  
RADICADO. 2022-617**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, la presente demanda, informando nos correspondió por reparto por lo que se procede a estudiarla. Bucaramanga, 16 de septiembre de 2022.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**  
Secretaria

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede teniendo en cuenta que la presente demanda **VERBAL SUMARIO** de **CONCEPCION HERNANDEZ DE ARCHILA** a través de apoderado judicial, en contra **DARIO ARCHILA HERNANDEZ, KARLA SOFIA AGAMEZ MESTRE Y CARLOS ARTURO LIZCANO**, no cumple con los requisitos de que trata los artículos 82 numeral 4, 5, artículo 384 numeral 2 del C.G del P y Ley 2213 de 2022 artículo 6. Por tal razón se inadmitirá por lo siguiente y se deberá:

1. Aclare, el hecho quinto y el octavo en el sentido de porque los esta demandado a **KARLA SOFIA AGAMEZ MESTRE Y CARLOS ARTURO LIZCANO**, toda vez que del contrato de arrendamiento allegado se desprende que el contrato fue realizado entre **CONCEPCION HERNANDEZ DE ARCHILA Y DARIO ARCHILA HERNANDEZ**. En consecuencia las pretensiones debe estar ajustadas
2. Indique, en que calidad pretende demandar a **KARLA SOFIA AGAMEZ MESTRE Y CARLOS ARTURO LIZCANO**, en caso de que lo que se pretenda es tenerlos como litisconsortes señale de que clase. En consecuencia, deberá ajustar el poder.
3. Refiera, porque no notifico la demanda a **DARIO ARCHILA HERNANDEZ** además de la dirección referida en la demanda, en el inmueble objeto de restitución teniendo en cuenta lo señalado en el artículo 384 numeral 2.
4. Allegue, la certificación de la empresa postal en la que conste que la demanda y sus anexos fue entregada a la parte pasiva del proceso.
5. Remita la subsanación de la demanda, junto con el auto inadmisorio a la parte demandada, acreditando que fue recibido.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda para que la parte actora en el término de cinco (5) días allegue en debida forma lo antes indicado, so pena de rechazo de acuerdo a lo previsto en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el termino de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se RECHAZARÁ. (Art. 90 del C.G.del P)

**TERCERO: ADVERTIR** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [j07cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j07cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) – en formato PDF- dentro del horario establecido en la circular DESAJBUC20-71 del 24 de junio de 2020, emanada por la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

PROYECTA: Laura Marcela Luna Guerrero

Firmado Por:

**Gladys Madiedo Rueda**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 007**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cd6c6211f2b943252227419544ea21d9fd428cd0d55f4db4abd2e3e587c419b**

Documento generado en 16/09/2022 08:34:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**OBJECION DE PROCESO DE NEGOCIACION DE DEUDAS  
RADICADO. 2022-625**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, para resolver la presente objeción en proceso de negociación de deudas. Bucaramanga 16 de septiembre de 2022.

**LAURA MARCELA LUNA GUERRERO**  
Secretaria

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Pasa al despacho a decidir sobre las objeciones propuestas al interior del trámite de negociación de deudas promovido por WILLIAM ENRIQUE GUZMAN HUERTAS ante la NOTARIA OCTAVA DEL CIRCULO DE BUCARAMANGA.

Para el trámite y decisión de las objeciones a las acreencias relacionadas por el deudor dentro del trámite de negociación de deudas, la parte final del inciso 1 del artículo 552 de la norma adjetiva civil señala:

*“... Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas, mediante auto que no admite recursos y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador”*

En este orden la única prueba admisible para el trámite de objeciones será la documental, la cual deberá aportarse con el escrito de objeciones o con el de respuesta a las mismas, tal como lo dispone el mismo inciso 1° del mismo precepto.

Ahora bien, adentrándonos en el caso sub judice se tiene que se presentaron dos objeciones:

- Una por el BANCO DAVIVIENDA S.A. en lo que tiene que ver con:
  1. La cuantía en el monto de la obligación, toda vez que el deudor manifiesta que la acreencia es \$6.750.000 y el BANCO DAVIVIENDA S.A señala que el monto de la obligación es \$24.854.285. (Pdf 01 – hoja 8-10)
- La otra presentada por el BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A. quien señala:
  1. Que no esta de acuerdo con la cuantía señalada por WILLIAM ENRIQUE GUZMAN HUERTAS toda vez que esté refiere adeudar la suma de \$23.125.000 y que realmente monto es de \$91.315.265. (Pdf 01 hoja 13-16)

En consecuencia, el despacho entra a examinar las objeciones propuestas:

**OBJECION BANCO DAVIVIENDA S.A.**, al respecto se encuentra que el acreedor allega una certificación expedida por el banco en la que consta que el señor WILLIAM ENRIQUE GUZMAN HUERTAS tiene tres obligaciones al 11 de mayo de 2022 por valor de \$ 24.854.285.

Es pertinente indicar que, revisada la documentación anexa al tramite se echa de menos el titulo valor o ejecutivo que soporta la obligación a favor de la entidad financiera y a cargo de la deudora, esto es, el documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en el se incorpora y que permite establecer con suma certeza el valor real.

Significando lo anterior que, el acreedor BANCO DAVIVIENDA S.A. no cumplió con la carga de probar la obligación que alega, conforme lo consagra el artículo 1757 del Código Civil. Pues pretende probar la acreencia con una certificación. (pdf 1 hoja 10)



Por consiguiente, se declarará infundada la presente objeción

**OBJECION BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, revisada la documentación allegada por el acreedor se observa que la obligación se soporta en un pagaré por valor de \$91.315.265 con fecha de vencimiento el 28 de mayo de 2022 (pdf 01 hoja 16), siendo esta una obligación exigible a la deudora conforme a su literalidad, puesto que quien los firma, queda obligado por su texto conforme el artículo 626 del Código de Comercio.

Valga señalar que la literalidad del título es lo que comprende el contenido del cartular y su extensión, en cuanto al derecho incorporado, de manera tal, que quienes hagan parte de la relación cambiaria puedan tener certeza y seguridad de las obligaciones y derechos que se adquieren, de ahí que el artículo 626 citado, prescriba que el “ el suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firma con salvedades compatibles con su esencia.

Por consiguiente, no basta con la manifestación efectuada por el deudor junto con los extractos al descorrer el traslado al señalar que tiene solo dos obligaciones por valor de \$71.700.632, puesto que el pagare demuestra otro valor. Y más teniendo en cuenta que en principio señalo que la obligación era por \$23.125.000.

Por consiguiente, se declarará fundada la objeción.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA** la objeción presentada por el acreedor BANCO DAVIVIENDA S.A. por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR FUNDADA la objecion presentada por el acreedor BANCO BBVA COLOMBIA S.A.** dentro de la audiencia de negociación de deudas llevada a cabo dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante elevado por WILLOAN ENRIQUE GUZMAN HUERTAS y en consecuencia ORDENAR al deudor dar efectivo cumplimiento a los ordenado en el artículo 539 los numerales 3 y 4 del C.G. del P, en consecuencia deberá presentar una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo. Así mismo debe presentar la relación completa y detallada de sus bienes, incluidos los que posea en el exterior. Indicando los valores estimados y los datos necesarios para su identificación, así como la información detallada de los gravámenes, afectaciones y medidas cautelares que pesen sobre ellos y deberá identificarse cuáles de ellos tienen afectación a vivienda familiar y cuáles son objeto de patrimonio de familia inembargable.

**TERCERO:** Contra el presente auto no procede recurso alguno (inciso 1°, artículo 552 C.G.P., parte final).

**CUARTO: DEVOLVER** en forma inmediata las presentes diligencias al conciliador para los fines previstos en el inciso 2° del artículo 552 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Firmado Por:**  
**Gladys Madiedo Rueda**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59b6c3b82d1127f86f0315c43966ace9b9b76d7eee09e4147f3a12b60b330e21**

Documento generado en 16/09/2022 08:34:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**