



**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**RADICADO: 680014003007-2021-00830-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por la Dra. **JENNY SEPULVEDA RAMIREZ**, actuando como apoderada judicial de **EDIFICIO SAN PEDRO CLAVER** en contra de **JAIME SERRANO GALVIS**. Pasa al Despacho para lo que estime pertinente proveer. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julían David Sánchez Vargas*  
**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**  
Escribiente

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia secretarial que antecede, y en atención a la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por la Dra. **JENNY SEPULVEDA RAMIREZ**, actuando como apoderada judicial de **EDIFICIO SAN PEDRO CLAVER** en contra de **JAIME SERRANO GALVIS**, se advierte que reúne los requisitos señalados por los artículos 82 y siguientes del C.G.P., y como quiera que el título base de recaudo digitalizado y allegado con la demanda se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante y a cargo de la parte demandada; de conformidad con lo establecido en el art. 422 del C.G.P., en concordancia con lo establecido en los artículos 430 y 431 de la misma obra y el artículo 623 del Código de Comercio, es procedente impartir la orden de pago invocada por la parte actora.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga:

### RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, promovido por el **EDIFICIO SAN PEDRO CLAVER** en contra de **JAIME SERRANO GALVIS**, para que cancele a favor de la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

- Por concepto de cuotas de administración de los meses que se enlisan a continuación, así como los intereses a la tasa máxima permitida desde la exigibilidad de la obligación y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, así:

| AÑO 2020                |              |                         |                         |
|-------------------------|--------------|-------------------------|-------------------------|
| CUOTA DE ADMINISTRACIÓN | VALOR        | FECHA DE VENCIMIENTO    | INTERESES MORATORIOS    |
| OCTUBRE                 | \$373.000,00 | 31 DE OCTUBRE DE 2020   | 01 DE NOVIEMBRE DE 2020 |
| NOVIEMBRE               | \$373.000,00 | 30 DE NOVIEMBRE DE 2020 | 01 DE DICIEMBRE DE 2020 |
| DICIEMBRE               | \$373.000,00 | 31 DE DICIEMBRE DE 2020 | 01 DE ENERO DE 2021     |



| AÑO 2021  |              |                             |                             |
|---|--------------|-----------------------------|-----------------------------|
| CUOTA DE ADMINISTRACIÓN                             | VALOR        | FECHA DE VENCIMIENTO        | INTERESES MORATORIOS        |
| ENERO   | \$373.000,00 | 31 DE ENERO DE 2021         | 01 DE FEBRERO DE 2021       |
| FEBRERO   | \$373.000,00 | 28 DE FEBRERO DE 2021       | 01 DE MARZO DE 2021         |
| MARZO   | \$373.000,00 | 31 DE MARZO DE 2021         | 01 DE ABRIL DE 2021         |
| ABRIL   | \$373.000,00 | 30 DE ABRIL DE 2021         | 01 DE MAYO DE 2021          |
| MAYO  | \$373.000,00 | 31 DE MAYO DE 2021          | 01 DE JUNIO DE 2021         |
| CUOTA DEST<br>ESPECIFICA<br>SEGURO AREAS<br>COMUNES | \$238.000,00 | 30 DE JUNIO DE 2021         | 01 DE JULIO DE 2021         |
| JUNIO   | \$373.000,00 | 30 DE JUNIO DE 2021         | 01 DE JULIO DE 2021         |
| JULIO   | \$373.000,00 | 31 DE JULIO DE 2021         | 01 DE AGOSTO DE 2021        |
| AGOSTO  | \$373.000,00 | 31 DE AGOSTO DE 2021        | 01 DE SEPTIEMBRE DE<br>2021 |
| SEPTIEMBRE  | \$373.000,00 | 30 DE SEPTIEMBRE DE<br>2021 | 01 DE OCTUBRE DE 2021       |
| OCTUBRE   | \$373.000,00 | 31 DE OCTUBRE DE 2021       | 01 DE NOVIEMBRE DE<br>2021  |
| NOVIEMBRE   | \$373.001,00 | 30 DE NOVIEMBRE DE 2021     | 01 DE DICIEMBRE DE<br>2021  |

- Por las sumas correspondientes a las cuotas de administración que se sigan causando, junto con los intereses a que haya lugar.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del C.G.P., y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y adviértase a la parte demandada que podrá pagar el crédito cobrado en el término de cinco (5) días, así como proponer excepciones de mérito en el término de 10 días, contados a partir del día siguiente al de la notificación del presente proveído.

**TERCERO: DEBERÁ** la parte actora insertar en el título ejecutivo la anotación que se está ejecutando en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga bajo el radicado de la referencia y allegar al despacho prueba de ello.

**CUARTO: HABRÁ** al igual la parte actora tener el título ejecutivo a disposición del Juzgado cuando éste lo requiera.

**QUINTO: PROHIBIR** se impetre nuevamente demanda con el mismo título ejecutivo salvo lo dispuesto en el literal f) del artículo 317 del C.G.P.

**SEXTO: DECIDIR** sobre las costas en el momento procesal oportuno.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería jurídica a la Dra. JENNY SEPULVEDA RAMIREZ, identificada con la cedula de ciudadanía número 37.813.137 de Bucaramanga y tarjeta profesional No. 25.187 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en la forma y los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTIA**  
**RADICADO: 680014003007-2021-00831-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por el Dr. **JAIME OSPITIA VALENCIA** actuando como apoderada judicial de **EDIFICIO PLAZA CENTRAL P.H.** en contra de **CENOBIA VERA DE LOPEZ**. Sírvase proveer. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julían David Sánchez Vargas*

**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**

Escribiente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Visto la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por el Dr. JAIME OSPITIA VALENCIA actuando como apoderado judicial de **EDIFICIO PLAZA CENTRAL P.H.** en contra de **CENOBIA VERA DE LOPEZ**, no cumple con el requisito de que tratan los numerales 4 del artículo 82 del C.G.P., por tal razón se inadmitirá por lo siguiente:

- Deberá la parte actora, aclarar el acápite de las pretensiones en los numerales 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, como quiera que de la literalidad de los títulos y analizando la certificación de deuda de cuotas de administración meses adeudados del año 2018, se desprenden fechas de vencimiento e intereses moratorios diferentes a las relacionadas en las pretensiones.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda para que la parte actora en el término de cinco (5) días allegue en debida forma lo antes indicado, so pena de rechazo de acuerdo a lo previsto en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCÉDER** de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane la demanda, so pena de rechazo. Para mayor claridad, **LA DEMANDA SUBSANADA DEBE INTEGRARSE EN UN SOLO ESCRITO.**

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **JAIME OSPITIA VALENCIA**, identificado con la cedula de ciudadanía número 16.360.560 de Tuluá y la



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

tarjeta profesional No. 345.313 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Julián David Sánchez Vargas



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 680014003007-2021-00832-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por el Dr. **ALVARO ENRIQUE DELVALLE AMARIS**, como apoderado judicial de **CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A.** en contra de **GILBERTO GARCIA SANDOVAL**. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julían David Sánchez Vargas*

**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**  
Escribiente

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil Veintidós (2022)

Correspondió por reparto la anterior demanda ejecutiva promovida por CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A. en contra de GILBERTO GARCIA SANDOVAL.

#### PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Acude a la jurisdicción la **CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A.**, en contra de **GILBERTO GARCIA SANDOVAL**, con el objeto de exigir el cobro de los dineros adeudados y soportados en un título valor (pagaré No. 0410930000880037) y según lo expresado por el profesional del derecho del demandante, en el acápite de la competencia indica que está recae en este Célula Judicial, y en virtud del lugar de cumplimiento de la obligación. Sin embargo, al examen del petitum se extrae que en el acápite de las notificaciones la parte pasiva, es decir, el demandado no reside o no está domiciliado en la ciudad de Bucaramanga, sino en la ciudad de Girón (S); de otra parte, se observa que, dentro del pagaré no se especifica el lugar de cumplimiento de la obligación. Así las cosas y en virtud del principio de literalidad que rige los títulos valores, tal condición se deberá cumplir, luego, la competencia para demandar ejecutivamente el pago de esta última habrá de seguirse a voces de La regla general establecida en el numeral primero del artículo 28 del C.G.P., que a la letra reza:

*“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en*



*el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".*  
**Subrayas fuera de texto original.**

En este orden de ideas y como quiera que, según el acápite de las notificaciones y la literalidad de los títulos valores, se da por el domicilio de las partes, se entenderá que el demandado GILBERTO GARCIA SANDOVAL, tiene su domicilio en la KR 13ª 9-32 Barrio HDA la meseta de Girón - Santander, por ello se dispondrá el rechazo de la presente acción por falta de competencia territorial. Ergo, se ordenará su remisión ante los Jueces Civiles Municipales de Girón - Santander - Reparto, para su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por **CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A.** en contra de **GILBERTO GARCIA SANDOVAL**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE GIRÓN (S)**, por ser los competentes para conocer del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**



**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**RADICADO: 680014003007-2021-00833-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por la Dra. **ANDREA DEL PILAR CARDENAS PULIDO**, actuando como apoderada judicial de **EMILSE LEÓN VESGA** en contra de **MARIA ISABEL LARGO MORALES**. Sírvase ordenar lo pertinente. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julían David Sánchez Vargas*  
**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**  
Escribiente

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede teniendo en cuenta que la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por la Dra. **ANDREA DEL PILAR CARDENAS PULIDO**, actuando como apoderada judicial de **EMILSE LEÓN VESGA** en contra de **MARIA ISABEL LARGO MORALES**, con el objeto de examinar si es procedente librar mandamiento incoado por la parte actora.

Al efecto, revisado el libelo introductorio, observa esta agencia judicial que no es procedente emitir orden de apremio, por cuanto se advierte que no es predicable la exigibilidad de la obligación constitutiva en el documento allegado para el cobro, veamos:

Como primera medida, es del caso indicar que de conformidad con el art. 422 del Código General del Proceso, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y **exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él; esto es que en los documentos acercados como títulos ejecutivos deben concurrir de manera entendible los elementos integrantes de la obligación, que conforme a la doctrina tradicional son: *“el acreedor, el deudor y el objeto o prestación a cargo de éste último”*.

Ahora bien, en cuanto al tema de los títulos valores, el artículo 619 del Código de Comercio establece que son los documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.

Al respecto, es pertinente indicar que la literalidad comprende el contenido del caratular y su extensión, en cuanto al derecho incorporado, de manera tal, que quienes hagan parte de la relación cambiaria puedan tener certeza y seguridad de las obligaciones y derechos que se adquieren, de ahí que el artículo 620 de



la referida codificación, prescriba que el “título sólo producirá los efectos en él previstos cuando contengan las menciones y llenen los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma”.

A su turno, para que un documento obtenga la calidad de pagaré debe cumplir con los requisitos que resultan de la combinación de los arts. 621 y 709 del Código de Comercio siendo esenciales los siguientes:

- a) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero
- b) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador.
- c) Nombre de la persona a quien debe hacerse el pago.
- d) Forma de vencimiento.
- e) Firma otorgante y mención del derecho.

Sobre el literal e) tenemos que decir que; que la firma del otorgante de tal importancia que toda obligación cambiaria deriva su eficacia de su firma puesta en el pagaré (Código de Comercio, art. 625), lo que quiere decir que si al instrumento, por más que cumpla con los demás requisitos, le falta la firma del suscriptor, es como si no existiera y por ende no produce ningún efecto. Cabe señalar que la firma se define como la expresión del nombre del suscriptor o de alguno de los elementos que lo integran, o de un signo o símbolo que utiliza para identificarse personalmente (Código de Comercio, art. 826, inciso 2°). Cuando la ley habla de la expresión del nombre se supone que es escribir el nombre y apellidos, y si dice alguno de los elementos se está refiriendo a alguna letra o a lo que comúnmente se conoce como rúbrica. Y, por último, cuando la ley habla de signo o símbolos, bien puede ser una x impuesta por una persona que no sepa leer ni escribir, pero ésa sea su manera de identificarse, o un círculo o una curva, de todas formas, se toma en los usos comerciales como una firma. Esta firma debe estamparse dentro del cuerpo del título, y en lo posible, colocarse el número de identificación, ya que de acuerdo con la Ley 39 de 1961, este es el único medio de identificación de la persona, para así determinar con certeza el suscriptor, luego entonces dado que la obligación contenida en el mismo no es exigible, se impone denegar el mandamiento ejecutivo impetrado.

Así mismo como se observa en las líneas anteriores y al tenor del artículo 90 numeral 1 del C.G.P, se puede evidenciar que esta no cumple con los requisitos formales para darle trámite conforme a lo petitionado por el demandante.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, de acuerdo a lo ya registrado en la parte motiva de esta providencia.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SEGUNDO: HACER** entrega de los anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente determinación, se dispone el archivo definitivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Julián David Sánchez Vargas



**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTIA**  
**RADICADO: 680014003007-2021-00834-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por el Dr. **OSCAR ALBERTO TRIANA CORZO** actuando como apoderado judicial de **SMART FACTORING S.A.S.** en contra de **RED COMERCIAL INVERSIONES S.A.S.** Sírvase proveer. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julían David Sánchez Vargas*

**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**

Escribiente

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Visto la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por el Dr. OSCAR ALBERTO TRIANA CORZO actuando como apoderado judicial de **SMART FACTORING S.A.S.** en contra de **RED COMERCIAL INVERSIONES S.A.S.**, no cumple con el requisito de que tratan los numerales 9 del artículo 82 del C.G.P., por tal razón se inadmitirá por lo siguiente:

- Deberá la parte actora precisar claramente el factor determinante de la competencia elegido para asignar el funcionario que dirimirá el litigio, toda vez que, en el acápite de competencia y cuantía no estima la cuantía ni da claridad respecto si se trata de un proceso de menor o mayor cuantía.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda para que la parte actora en el término de cinco (5) días allegue en debida forma lo antes indicado, so pena de rechazo de acuerdo a lo previsto en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCÉDER** de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane la demanda, so pena de rechazo. Para mayor claridad, **LA DEMANDA SUBSANADA DEBE INTEGRARSE EN UN SOLO ESCRITO.**

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **OSCAR ALBERTO TRIANA CORZO**, identificado con la cedula de ciudadanía número 13.747.337 de Bucaramanga y la tarjeta profesional No. 150.876 del Consejo Superior de la



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Judicatura, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

PROYECTA: Julián David Sánchez Vargas



**PROCESO: VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA**

**RADICADO: 680014003007-2021-00838-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, para la correspondiente calificación de demanda. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

MAURICIO SIERRA TAPIAS  
Secretario.

---

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Correspondió por reparto la presente demanda Verbal de Resolución de Contrato de Compraventa propuesta por parte de IVONNE ALEXANDRA QUINTERO OCHOA en contra de CARLOS ARTURO CÁRDENAS GAMBOA.

Como pretensión principal solicita la parte demandante que se declare que entre las partes existió una promesa de compraventa de bien inmueble con fecha de suscripción de agosto de 2019; a su vez pretende que se declare la resolución del precitado contrato, suscrito por la suma de \$175.000.000; de la misma forma solicita que se haga la devolución de los dineros dados como anticipo y el valor correspondiente a la cláusula penal, junto con los intereses y la condena de costas y gastos.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Sea lo primero indicar que la competencia es la función pública de administrar justicia en determinados casos, y que a su vez el factor cuantía es la competencia dentro de la cual un funcionario judicial puede ejercer en debida forma sus funciones.

A esto, el numeral 1 del art. 26 del C.G.P. cita:

**“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”

En atención a la norma señalada en precedencia, es evidente que la pretensión principal va encaminada a que se declare la existencia de una promesa de compraventa y su posterior resolución, de la misma forma queda claro que el contrato objeto de la presente acción legal, está estipulado en la suma de \$175.000.000.

A su vez el artículo 25 del C. G. del Proceso advierte en su inciso 4º que son de mayor cuantía los asuntos que versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes; en consecuencia, habrán de devolverse las presentes diligencias a la oficina judicial, para que sean repartidas ante el Juez competente en asuntos de mayor cuantía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**



**PRIMERO: DEVOLVER** la presente DEMANDA Verbal de Resolución de Contrato de Compraventa propuesta por parte de IVONNE ALEXANDRA QUINTERO OCHOA en contra de CARLOS ARTURO CÁRDENAS GAMBOA., a la oficina de reparto para que sea repartida ante el Juez competente en asuntos de mayor cuantía, según lo señalado en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

*Proyectó: Mauricio Sierra Tapias*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 680014003007-2018-00213-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la liquidación de costas. Sirva proveer. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julián David Sánchez Vargas*

**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**  
Escribiente

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 366 del C.G.P., se aprueba la anterior de liquidación de costas elaborada por secretaría por encontrarse ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASÉ,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Julián David Sánchez Vargas

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, veintiuno (21) de enero de Dos mil Veintidós (2022)

**Rad. 2018-213**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA** a cargo de la parte demandante INMOBILIARIA GUSTAVO PUYANA & CIA LTDA, y a favor de la parte demandada INVERSIONES DE ALTA COCINA S.A., MARÍA CRISTINA VIEIRA SAENZ Y CECILIA PICO GUTIÉRREZ.

| DESCRIPCIÓN                              | CUADERNO | VALOR                 | FOLIO         |
|--|----------|-----------------------|---------------|
| Agencias en derecho en Primera Instancia | C.1      | \$1.960.000,00        | Folio 419-420 |
| Agencias en derecho en Segunda Instancia | C.1      | \$2.725.578,00        | Folio 424-429 |
| <b>TOTAL</b>                             |          | <b>\$4.685.578.00</b> |               |

CUATRO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$4.685.578).

El secretario.

**EDWING MAURICIO SIERRA TAPIAS**

**SECRETARIO**

Elaborado por: Julián David Sánchez Vargas

Firmado Por:

**Edwing Mauricio Sierra Tapias**

**Secretario**

**Juzgado Municipal**

**Civil 07**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cb8806f170efa7d1ec7cf2dd4b7a30327f57006c9fcfb9a930da18eb227b415**

Documento generado en 21/01/2022 09:06:04 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**RADICADO: 680014003007-2018-00213-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la anterior solicitud de ejecución de agencias en derecho, informando que no se subsano la demanda. Sírvase proveer lo pertinente. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julián David Sánchez Vargas*  
**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**  
Escribiente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veintidós (2022).

La presente demanda se inadmitió por las razones puntualizadas en el auto calendarado el 24 de septiembre de 2021, el cual se notificó por estados el 27 de septiembre de 2021, concediéndose al ejecutante el término de cinco (5) días para subsanarla.

De lo anterior, el Despacho ingresa a revisar el expediente digital y el sistema de siglo XXI, y NO encuentra escrito de subsanación por parte del demandante, así las cosas, se evidencia que la parte actora hizo caso omiso al llamamiento realizado por esta Célula Judicial y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., el despacho tendrá por no subsanada la demanda en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda formulada por **GUSTAVO PUYAN & CIA LTDA** en contra de **MARÍA CRISTINA SAENZ Y OTROS**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente una vez en firme el presente proveído de conformidad con las directrices señaladas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que en caso de volver a presentar la demanda y para celeridad de la actuación. Debe presentar, como anexo, copia del presente auto, para que por la Oficina Judicial – Reparto sea sometida a reparto entre todos los Juzgado Civiles Municipales de esta Ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Julián David Sánchez Vargas



**PROCESO: EJECUTIVO DE MÍNIMA**

**RADICADO: 68001400300720200034600**

**CONSTANCIA:** Al despacho de la señora Juez informando que el ejecutado WILLIAM IGNACIO OLARTE SÁNCHEZ, dentro del término de traslado contestó la demanda presentando medios exceptivos, por intermedio de apoderado judicial. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

MAURICIO SIERRA TAPIAS  
Secretario.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, veinticuatro (24) de enero de dos mil Veintidós (2022).

En primer lugar se procede a reconocer personería al Dr. ANDRES RICARDO RUEDA CABEZAS identificado con cédula de ciudadanía 1.098.796.307 de Bucaramanga y Tarjeta Profesional 344.974 del C. S. de la Judicatura como apoderado de la parte demandada WILLIAM IGNACIO OLARTE SÁNCHEZ, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Por otra parte, de los medios exceptivos propuestos por la parte demandada por intermedio de apoderado judicial (vistos a folios 15 a 40) **CÓRRASE TRASLADO** a la parte demandante por el término de DIEZ (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, aporte y pida las pruebas que pretendan hacer valer de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectó: Mauricio Sierra Tapias.*



**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTIA**  
**RADICADO: 680014003007-2021-00482-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por el Dr. **JOHN DAGOBERTO CARVAJAL SÁNCHEZ** actuando como apoderado judicial de **DIANA CAROLINA REALES ACOSTA** en contra de **COMERCIALIZADORA KGM S.A.S.** Sírvase proveer. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julían David Sanchez Vargas*

**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**  
Escribiente

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Visto la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por el Dr. JOHN DAGOBERTO CARVAJAL SÁNCHEZ actuando como apoderado judicial de **DIANA CAROLINA REALES ACOSTA** en contra de **COMERCIALIZADORA KGM S.A.S.**, no cumple con el requisito de que tratan los numerales 4 del artículo 82 del C.G.P., por tal razón se inadmitirá por lo siguiente:

- Deberá la parte actora adecuar las pretensiones de la demanda, en el sentido de aclarar desde cuando pretende que se libre mandamiento de pago por concepto de capital e intereses moratorios, advirtiéndole que los mismos se hacen exigibles al día siguiente a la fecha de vencimiento de la obligación.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda para que la parte actora en el término de cinco (5) días allegue en debida forma lo antes indicado, so pena de rechazo de acuerdo a lo previsto en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCÉDER** de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el término de CINCO (5) DÍAS HÁBILES para que subsane la demanda, so pena de rechazo. Para mayor claridad, **LA DEMANDA SUBSANADA DEBE INTEGRARSE EN UN SOLO ESCRITO.**

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **JOHN DAGOBERTO CARVAJAL SÁNCHEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía número 79.956.360 de



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Bogotá y la tarjeta profesional No. 139.269 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

PROYECTA: Julián David Sánchez Vargas



**PROCESO: EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**RADICADO: 68001400300720210053600**

**CONSTANCIA:** Al despacho de la señora Juez informando que venció el término de traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada. Sírvase Proveer. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

MAURICIO SIERRA TAPIAS  
Secretario.

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de enero de dos mil Veintidós (2022).

Vencido el término de traslado de las excepciones de mérito, se fija el día **01 de marzo de 2022 A LAS 08:30 A.M.**, como fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata los artículos 372 y 373 del C.G.P.

**CONVÓQUESE** a las partes para que concurren a través de la plataforma lifesize en la fecha prevista a efectos de rendir interrogatorio, conciliar y los demás asuntos relacionados con la audiencia y **PREVÉNGASELES** acerca de las consecuencias de su inasistencia en los términos señalados en el numeral 4 del Artículo 372 del C. G. del P.

#### **SE DECRETAN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:**

##### **PRUEBAS PARTE DEMANDANTE:**

DOCUMENTALES: téngase como pruebas documentales: I) poder; II) certificado de existencia y representación legal de la parte demandante FERRER CASANOVAS IGNASI y demandada MANUFACTURAS ELIOT S.A.S.; III) pagaré y carta de instrucciones No 18537 de fecha 5 de marzo de 2021 por valor de TREINTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$33.373.586,00).

Téngase como pruebas documentales así mismo las solicitadas al momento de descender el traslado correspondiente tales como: I) FACTURAS DE VENTA números 3311133241, 3311134327, 3311134681, 3311134814, 3311134815, 3311134878, 3311137108, 3311140423, 3311141402, 3311141403, 3311143174, 33113000900, 3311309867, 3311312020, 3311318333, 3311318334, 3311325317, 3311325771, 3311327776, 3311330719, 3311358122, 3311360772, 3311361379, 3311361379, 3311760768; II) cheques No W 722881 Y W 722882 del Banco de Bogotá.

TESTIMONIALES: citar a: I) ALVARO DÍAZ GONZÁLEZ para que rinda testimonio de la totalidad de los hechos, así como de la contestación y excepciones presentadas. Por secretaría elabórese el citatorio para que la parte demandante lo tramite, toda vez que fue quien solicitó la prueba y por ende es su obligación realizar el trámite para hacer comparecer a su testigo, cítese al testigo a la calle 36 # 18 – 24 de Bucaramanga y correo electrónico [almacenaldo2@gmail.com](mailto:almacenaldo2@gmail.com); II) JENNY SUÁREZ NIÑO para que rinda testimonio sobre la conversación sostenida con el señor IGNASI FERRER CASANOVAS. Por secretaría elabórese el citatorio para que la parte demandante lo tramite, toda vez que fue quien solicitó la prueba y por ende es su obligación realizar el trámite para hacer comparecer a su testigo, cítese a la testigo en su condición de funcionaria de MANUFACTURAS ELIOT SAS. Así mismo tener como prueba -interrogatorio del demandado, el cual se recibirá en la oportunidad señalada en el art. 372 del C.G.P.



## PRUEBAS PARTE DEMANDADA:

**DOCUMENTALES:** téngase como pruebas documentales; I) factura 3311554153 del veintinueve (29) de junio. II) Comprobante de consignación realizada el día veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020) en cuenta de BANCOLOMBIA, de la cual es titular la sociedad MANUFACTURAS ELIOT S.A.S.; III) Factura 3311761608 del cinco (5) de diciembre, por valor de SEIS MILLONES SETENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS (\$6.071.296,00) M/L; IV) Copia del cheque 6717003 del BANCO DE BOGOTÁ a favor de la demandante, girado el día cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021), contra la cuenta corriente de la cual es titular el demandado; V) copia del extracto de la cuenta corriente Nro. 2021040103CC3117885579 del BANCO DE BOGOTÁ, de la cual es titular el señor IGNASI FERRER CASANOVAS; VI) Copia del auto proferido por la Superintendencia de Sociedades el cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021), por medio del cual se admite al señor ALVARO DÍAZ GONZÁLEZ al proceso de Reorganización Abreviado; VII) Copia de la conversación de WhatsApp sostenida entre JENNY PATRICIA SUÁREZ NIÑO e IGNASI FERRER CASANOVAS de fecha quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021); VIII) Copia del comprobante de egreso suscrito por JENNY PATRICIA SUÁREZ NIÑO, de fecha dos (2) de noviembre de dos mil veinte (2020); IX) Copia del comprobante de egreso suscrito por JENNY PATRICIA SUÁREZ NIÑO, de fecha treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**OFICIOS:** oficiar a: I) oficiar al JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL de Bucaramanga, para que expida copia digital de la demanda y anexos correspondientes al radicado 680014003014-2021-00194-00, proceso EJECUTIVO promovido por MANUFACTURAS ELIOT S.A.S. en contra de ALVARO DÍAZ GONZÁLEZ.

**TESTIMONIALES:** citar a: I) ALVARO DÍAZ GONZÁLEZ II) JENNY SUÁREZ NIÑO Por secretaría elabórese el citatorio para que el empleador que resulta ser el mismo demandante otorgue el permiso a su subordinada, con las advertencias legales de existir desacato. Así mismo tener como prueba -interrogatorio del representante legal del demandado señor GERMAN ALFREDO MORA GUERRERO o quien haga sus veces, el cual se recibirá en la oportunidad señalada en el art. 372 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

*Proyectó: Mauricio Sierra Tapias.*



**PROCESO: JURISDICCIÓN VOLUNTARIA – ÚNICA INSTANCIA**

**RADICADO: 680014003007-2021-00627-00**

**CONSTANCIA:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante no subsanó la demanda según lo ordenado en auto del pasado 13 de diciembre de 2021. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

MAURICIO SIERRA TAPIAS  
Secretario.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de enero de dos mil Veintidós (2022).

Revisadas las presentes diligencias **JURISDICCIÓN VOLUNTARIA DE ÚNICA INSTANCIA** instaurada por JUAN MANUEL PEÑA ABRIL por intermedio de apoderado judicial., se hace necesario indicar que mediante auto de fecha 13 de diciembre de 2021, se realizó control de legalidad para que la parte demandante por intermedio de su apoderado judicial en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación del precitado auto se sirviera allegar el “acta de nacimiento 070” vuelto folio No 52 y 53 - año 1986 expedido por la Registradora Civil del Municipio de Sucre –Estado de Mérida de la República Bolivariana de Venezuela con su correspondiente apostilla, so pena de rechazo de la presente demanda, así las cosas, y toda vez que la parte demandante no allegara el acta de nacimiento señalada en precedencia, de conformidad con lo señalado en el artículo 90 del C.G.P., se procederá de conformidad.

Término de que feneció sin que la parte interesada allegara escrito de subsanación, razón por la cual habrá de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **JURISDICCIÓN VOLUNTARIA DE ÚNICA INSTANCIA** instaurada por JUAN MANUEL PEÑA ABRIL por intermedio de apoderado judicial., dado lo que se expresó en la motivación que antecede.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** la foliatura, toda vez que los documentos presentados fue en forma digital, y por tal razón no hay lugar a devolución alguna.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectó: Mauricio Sierra Tapias.*



**Proceso: Verbal Sumario- Restitución de Inmueble Arrendado**

**Radicado: 68001400300720210064400**

**CONSTANCIA:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante solicitó el retiro de la demanda. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

MAURICIO SIERRA TAPIAS  
Secretario.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, veinticuatro (24) de enero de dos mil Veintidós (2022).

Como quiera que la apoderada que representa a la parte demandante allega solicitud de retiro de demanda, dentro del término procesal oportuno el Despacho ha de tener por cumplidos los presupuestos exigidos por el art. 92 del C.G.P., y en consecuencia al no existir prohibición legal para proceder conforme a lo solicitado, se accederá al retiro de la demanda sin condena en costas ni perjuicios como quiera que no se materializó medida cautelar alguna. Por lo expuesto, **EL JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el retiro de la presente demanda VERBAL SUMARIA - de Restitución de Inmueble Arrendado Local Comercial - instaurada por **COMPAÑÍA NACIONAL DE AFIANZAMIENTO CONFIAMOS S.A.S.**, en contra de **CRISTIAN ORTIZ NAVARRO** conforme se dejó establecido en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NO CONDENAR EN COSTAS NI PERJUICIOS A LA PARTE DEMANDANTE,** de acuerdo a lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectó: Mauricio Sierra Tapias.*



**PROCESO: MONITORIO**

**RADICADO: 68001400300720210078900**

**CONSTANCIA:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante subsanó la demanda. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

MAURICIO SIERRA TAPIAS  
Secretario.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, veinticuatro (24) de enero de dos mil Veintidós (2022).

Revisada la presente demanda que promueve **SONIA CASTRO RODRÍGUEZ** por intermedio de apoderado judicial contra **RODOLFO PRADA GÓMEZ y FREDDY LEONARDO PRADA PÉREZ.**, se hace necesario indicar que mediante auto de fecha 07 de diciembre de 2021, se inadmitió la demanda de la referencia, para que de conformidad con lo señalado en el artículo 90 del C.G.P., la parte actora subsanara los errores advertidos en el término de cinco (5) días.

Entre las causales de inadmisión se indicó:

- *Deberá aclarar los hechos, poder y pretensiones de la demanda, atendiendo la clase de proceso que impetra., toda vez que de los hechos, pruebas y pretensiones actuales se evidencia que se persigue una ejecución por sumas de dinero proveniente de un título ejecutivo de contrato de arrendamiento.*
- *Aclare de manera congruente y consecuente los hechos con las intenciones y las consecuencias jurídicas que pretende hacer declarar por este despacho.*

De lo indicado en precedencia, no se evidencia que la parte demandante haya aclarado las precitadas causales de inadmisión, pues no se tuvo en cuenta la clase de proceso que se intenta (monitorio), ya que es claro que existe un contrato de arrendamiento, que evidentemente sirve de base para la ejecución de los cánones adeudados, por la vía procesal adecuada; situación similar ocurre con la cláusula penal, pues se itera la existencia del contrato de arrendamiento donde se encuentra estipulada la cláusula penal; aunado a que existen dos cuerdas procesales distintas que satisfacen las pretensiones de la demanda que aquí se aspira, y deberá intentar los procesos regulados en la Ley Colombiana en debida forma, haciendo uso debido de los procedimientos regulados por el legislador para tales eventos.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso MONITORIO propuesto por **SONIA CASTRO RODRÍGUEZ** contra **RODOLFO PRADA GÓMEZ y FREDDY LEONARDO PRADA PÉREZ,** dado lo que se expresó en la motivación que antecede.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** la foliatura, toda vez que los documentos presentados fue en forma digital, y por tal razón no hay lugar a devolución alguna.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectó: Mauricio Sierra Tapias.*



**PROCESO: VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**

**RADICADO: 68001400300720210082000**

**CONSTANCIA:** pasa al despacho de la señora Juez, informando que ingresa para la correspondiente calificación de demanda. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

MAURICIO SIERRA TAPIAS  
Secretario.

### **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de enero de dos mil Veintidós (2022).

Revisada la presente demanda que promueve **HS INMOBILIARIA S.A.S.**, por intermedio de presunta apoderada judicial contra **DIEGO ALEXANDER LOZANO FRANCO** se hace necesario inadmitirla para que la parte actora:

- Dé estricto cumplimiento a lo señalado en el art. 6 en concordancia con el inciso 2° del artículo 8 del Decreto 806 de 2020., es decir, deberá acreditar que remitió la demanda junto con sus anexos a la parte demandada al correo reportado de notificaciones de ésta, simultáneamente junto con la presentación de la misma en la oficina judicial, y aportar su recibido, y/o remisión a la dirección física; toda vez que no se aporta prueba sumaria donde conste que el correo reportado como de notificaciones del demandado DIEGO ALEXANDER LOZANO FRANCO en realidad pertenezca al precitado.
- Deberá allegar certificado de cámara de comercio donde conste que el señor POLO HERNAN SAAVEDRA ARIZA en efecto es representante legal de la demandante y/o está facultado para conceder poder en nombre y representación de la sociedad demandante.
- Deberá aclarar la pretensión segunda respecto de la dirección del inmueble del cual se pretende la restitución, toda vez que la reportada en dicha pretensión no es clara para el despacho y genera toda clase de duda.
- Deberá adecuar en debida forma el acápite de "ANEXOS", ya que en el mismo hace alusión a una serie de documentos que no se ajustan a la realidad de los hechos y pretensiones de la demanda, pues hace mención a una cesión de la cual nada se dijo.
- En caso de solicitar medidas, deberá prestar caución, según lo señalado en el artículo 590 CGP.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda reseñada, por lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos técnicos expresados en la parte motiva. En caso de no hacerlo, o de hacerlo en forma errática, la demanda se **RECHAZARÁ**. (Art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: ADVERTIR** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [j07cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j07cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- dentro del horario establecido, conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020 y la circular



DESAJBUC20-71 del 24 de junio del 2020, emanada por la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bucaramanga.

**CUARTO: ACREDITAR** el envío por correo electrónico del escrito de subsanación a la parte demandada; y en el evento de no conocerse el canal digital de los demandados, deberá probar el envío físico, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GLADYS MADIEDO RUEDA  
JUEZ**

*Proyectó: Mauricio Sierra Tapias.*



**PROCESO: INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**

**RADICADO: 680014003007-2021-00827-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, el presente auto de mejor proveer, previo a la calificación de demanda. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

MAURICIO SIERRA TAPIAS  
Secretario.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Previo a tomar la decisión que en derecho corresponde, para un mejor proveer, se devuelven las presentes diligencias a la conciliadora en insolvencia de la CORPORACIÓN COLEGIO SANTANDEREANO DE ABOGADOS Dra. CARMELA QUIÑÓNEZ MACIAS, para que se sirva aclarar: I) si el presente trámite corresponde una controversia suscitada por la calidad de persona natural no comerciante del señor BERNARDO CÁRDENAS RIVERA identificado con CC. 91.280.164; II) o si por el contrario se trata del proceso de insolvencia adelantado por el señor RICARDO ANDRÉS ALVAREZ MARTÍNEZ identificado con CC. 86.058.799 el cual el 15 de octubre de 2020 fue declarada fracasado. Caso en los cuales deberá indicar cuál es el trámite pretendido y allegar el expediente a tramitar en debida forma, sin que se anexen actuaciones que no corresponden a la realidad procesal y que entorpecen las labores del juzgador., para lo cual se le concede el término de cinco (5) días, so pena del rechazo de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** las presentes diligencias a la CORPORACIÓN COLEGIO SANTANDEREANO DE ABOGADOS más exactamente a la conciliadora de insolvencia Dra. CARMELA QUIÑÓNEZ MACÍAS, según lo señalado en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que se efectúen las correcciones a que haya lugar, so pena de rechazo de la presente acción.

**NOTIFÍQUESE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

*Proyectó: Mauricio Sierra Tapias*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 680014003007-2021-00829-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la Señora Juez, la demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por la Dra. KAREN JANINA OCHOA MARTÍNEZ, como apoderada de DEYVIS ANDERSON SOGAMOSO LIZARAZO en contra de GRACIELA PORRAS DE MORA. Bucaramanga, 24 de enero de 2022.

*Julían David Sanchez Vargas*

**JULIÁN DAVID SÁNCHEZ VARGAS**  
Escribiente

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil Veintidós (2022)

Correspondió por reparto la anterior demanda ejecutiva promovida por DEYVIS ANDERSON SOGAMOSO LIZARAZO en contra de GRACIELA PORRAS DE MORA.

#### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Mediante Acuerdo No. PSAA15-10404 del Consejo Superior de la Judicatura, fue creado el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, asimismo según Acuerdo No. CSJSAA17-3456 del 3 de mayo de 2017, se definieron las localidades en donde debía funcionar, estableciendo como tales las comunas 4 y 5 de Bucaramanga; por lo anterior desde el 03 de marzo de 2017, todos los procesos de mínima cuantía que correspondan a las comunas 4 y 5 son de exclusiva competencia del Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y competencia Múltiple de Bucaramanga.

Ahora bien, una vez examinada la demanda advierte este despacho que carece de competencia territorial para conocer del presente asunto, atendiendo que del cuerpo de la demanda, se tiene que el domicilio de la demandada GRACIELA PORRAS DE MORA es la Calle 25 # 3-43, barrio Girardot de Bucaramanga, y de conformidad con el acuerdo No. 002 del 13 de febrero de 2013 emitido por el Consejo Municipal de Bucaramanga, y dicha dirección pertenece o hace parte de la COMUNA 4 OCCIDENTAL, por lo cual, es necesario remitirlo para su competencia al Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga (S).



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por **DEYVIS ANDERSON SOGAMOSO LIZARAZO** en contra de **GRACIELA PORRAS DE MORA**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA (S)**, por ser los competentes para conocer del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLADYS MADIEDO RUEDA**  
**JUEZ**

PROYECTA: Julián David Sánchez Vargas