FECHA:
 TRECE (13) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

 REFERENCIA:
 ACCIÓN DE TUTELA No. 11001310502120230015000.

**ACCIONANTE:** GILDARDO DE JESÚS VARGAS GUERRERO

ACCIONADAS: LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -

COLPENSIONES-

Siendo competente este Juzgado para conocer de la presente acción, en virtud del lugar en donde está ocurriendo la posible vulneración de los Derechos invocados, así como por la entidad en contra de la cual se dirige, se procede a emitir pronunciamiento de fondo.

#### **ANTECEDENTES**

GILDARDO DE JESÚS VARGAS GUERRERO, a través de apoderado judicial promueve esta acción de tutela en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES –, invocando la protección del derecho fundamental de petición, ante la falta de respuesta a la solicitud del 3 de noviembre de 2022, por lo que pretende se dé respuesta de fondo a la misma.

Como sustento de su petición mencionó sucintamente que, en la citada fecha elevó un derecho de petición ante la accionada por medio del cual solicitó que se actualice el estado de afiliación en el Sistema de Registro Único de Afiliados RUAF, sin embargo, han transcurrido más de quince días hábiles y no ha sido resuelta.

### **ACTUACIONES PROCESALES SURTIDAS EN ESTA INSTANCIA**

La presente acción de tutela fue admitida mediante auto del treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023) (archivo 03). En dicho proveído se dispuso oficiar a la entidad accionada para que, se pronunciara sobre los hechos planteados en la acción de tutela y las circunstancias de que da cuenta la solicitud de amparo.

Radicado el oficio respectivo mediante correo electrónico y vencido el término otorgado, LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES - allegó respuesta del requerimiento realizado.

## CONTESTACIÓN

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** solicitó que se declare la carencia actual por hecho superado con sustento en que el pasado 8 de noviembre de 2022 envió respuesta al correo electrónico <u>gildardovargas57@hotmail.com</u>, indicando al petente que, validadas las

bases de datos, evidencio que el señor VARGAS GUERRERO se encuentra afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por COLPENSIONES.

Tramitado el asunto en estas condiciones y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, procede el Despacho a proferir el fallo respectivo, previa las siguientes.

#### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela fue establecida en el artículo 86 de la Constitución Política, con la finalidad de salvaguardar los derechos de carácter fundamental, correspondiéndole al Juez de Tutela velar por la protección inmediata y eficaz de los derechos fundamentales que puedan resultar vulnerados o amenazados en determinado momento. Es conveniente recordar que proteger una situación mediante dicha acción constitucional genera, para el fallador, la responsabilidad de tener absolutamente claro que de por medio hay una violación lo suficientemente grave como para que se afecte el concepto de persona como entidad moral y de respeto, cuando advierte violación, quebrantamiento o amenaza a los derechos fundamentales del accionante.

Adicionalmente la H. Corte Constitucional, dentro de su pacífica jurisprudencia, ha manifestado que esta acción es un instrumento judicial de carácter constitucional, residual y subsidiario al que se acude, en últimas, para remediar o evitar un perjuicio irremediable, o cuando no exista otro medio de defensa judicial, más no una instancia respecto de los derechos reclamados.

### PROBLEMA JURÍDICO

Conforme a lo expuesto, el Despacho procederá a determinar si LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES se encuentra vulnerando el derecho fundamental de petición por cuanto no ha existido pronunciamiento sobre la solicitud elevada el 3 de noviembre de 2022, relativa a la solicitud de actualización en el sistema del Registro Único de Afiliados – RUAF.

# DE LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA.

Para comenzar, debe señalarse que la tutela es una acción tan especialísima que el legislador estableció unos presupuestos específicos para que proceda los que deben ser examinados previamente por todos los funcionarios judiciales en la medida que únicamente cuando se encuentren éstos reunidos es posible efectuar el pronunciamiento de fondo sobre los derechos fundamentales cuyo amparo se solicita, pues de lo contrario solo

hay lugar a declarar improcedente la acción. Requisitos contenidos en el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, que enseña:

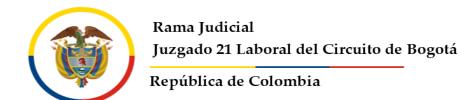
"CAUSALES DE IMPROCEDENCIA DE LA TUTELA. La acción de tutela no procederá:

- 1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante.
- 2. Cuando para proteger el derecho se pueda invocar el recurso de habeas corpus.
- 3. Cuando se pretenda proteger derechos colectivos, tales como la paz y los demás mencionados en el artículo de la Constitución Política. Lo anterior no obsta, para que el titular solicite la tutela de sus derechos amenazados o violados en situaciones que comprometan intereses o derechos colectivos siempre que se trate de impedir un perjuicio irremediable.
- 4. Cuando sea evidente que la violación del derecho originó un daño consumado, salvo cuando continúe la acción u omisión violatoria del derecho.
- 5. Cuando se trate de actos de carácter general, impersonal y abstracto".

Y es que si bien la acción de tutela es una herramienta procesal preferente, informal, sumaria y expedita que pretende el amparo de los derechos fundamentales de una persona que se ven vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad pública o particular, su amparo debe estar precedido de los siguientes presupuestos: (i) legitimación por activa; (ii) legitimación por pasiva; (iii) trascendencia iusfundamental del asunto; (iv) agotamiento de los mecanismos judiciales disponibles, salvo la ocurrencia de un perjuicio irremediable (subsidiariedad); y (v) la evidente afectación actual de un derecho fundamental (inmediatez).

Aclarado lo anterior, atendiendo que la H. Corte Constitucional ha determinado que dentro del ordenamiento jurídico no existe otro mecanismo diferente a la tutela, que permita salvaguardar el derecho fundamental de petición, es por lo que esta acción constitucional se convierte en la única vía que tiene el peticionario para buscar conjurar la situación que lo amenaza, mostrándose por tanto esta acción procedente para la determinación de la eventual vulneración del derecho del actor, en orden a lo cual se adentrara al estudio de fondo.

**DEL DERECHO DE PETICIÓN** 



El derecho de petición se encuentra previsto en el artículo 23 de la C.P., y en él se consagra la posibilidad que tiene toda persona de presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular, y a obtener una pronta resolución.

La H. Corte Constitucional desde un principio ha mencionado un criterio pacífico y unificado, en torno a que el derecho de petición se satisface, solo en la medida en que la respuesta que se suministre desate el fondo de la solicitud, guardando congruencia frente al objeto de la misma y siempre que la misma se suministre, dentro del término legal que previó el legislador, así lo señaló en sentencia T-230 del 2020, estableciendo que:

"Caracterización del derecho de petición. El artículo 23 de la Constitución dispone que "[t]oda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución." Esta garantía ha sido denominada derecho fundamental de petición, con el cual se promueve un canal de diálogo entre los administrados y la administración, "cuya fluidez y eficacia constituye una exigencia impostergable para los ordenamientos organizados bajo la insignia del Estado Democrático de Derecho". De acuerdo con la jurisprudencia constitucional, esta garantía tiene dos componentes esenciales: (i) la posibilidad de formular peticiones respetuosas ante las autoridades, y como correlativo a ello, (ii) la garantía de que se otorgue respuesta de fondo, eficaz, oportuna y congruente con lo solicitado. Con fundamento en ello, su núcleo esencial se circunscribe a la formulación de la petición, a la pronta resolución, a la existencia de una respuesta de fondo y a la notificación de la decisión al peticionario.

Formulación de la petición. En virtud del derecho de petición cualquier persona podrá dirigir solicitudes respetuosas a las autoridades, ya sea verbalmente, por escrito o por cualquier otro medio idóneo (art. 23 CN y art. 13 CPACA). En otras palabras, la petición puede, por regla general, formularse ante autoridades públicas, siendo, en muchas ocasiones, una de las formas de iniciar o impulsar procedimientos administrativos. Estas últimas tienen la obligación de recibirlas, tramitarlas y responderlas de forma clara, oportuna, suficiente y congruente con lo pedido, de acuerdo con los estándares establecidos por la ley.- En tratándose de autoridades judiciales, la solicitud también es procedente, siempre que el objeto del requerimiento no recaiga sobre procesos judiciales en curso.

Las peticiones también podrán elevarse excepcionalmente ante organizaciones privadas. En los artículos 32 y 33 de la Ley 1437 de 2011, modificados por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, se estipula que cualquier persona tiene el derecho de formular solicitudes ante entidades de orden privado sin importar si cuentan o no con personería jurídica, cuando se trate de garantizar sus derechos fundamentales. En el ejercicio del derecho frente a privados existen iguales deberes de recibir, dar trámite y resolver de forma clara, oportuna, suficiente y congruente, siempre que sean compatibles con las funciones que ejercen. En otras palabras, los particulares, independientemente de su naturaleza jurídica, son asimilables

a las autoridades públicas, para determinados efectos, entre ellos, el relacionado con el derecho de petición.

(...)

**Pronta resolución.** Otro de los componentes del núcleo esencial del derecho de petición, consiste en que las solicitudes formuladas ante autoridades o particulares deben ser resueltas en el menor tiempo posible, sin que se exceda el término fijado por la ley para tal efecto.

El artículo 14 de la Ley 1437 de 2011 dispone un término general de 15 días hábiles siguientes a la recepción de la solicitud para dar respuesta, salvo que la ley hubiera determinado plazos especiales para cierto tipo de actuaciones. Esa misma disposición normativa se refiere a dos términos especiales aplicables a los requerimientos de documentos o información, y a las consultas formuladas a las autoridades relacionadas con orientación, consejo o punto de vista frente a materias a su cargo. Los primeros deberán ser resueltos en los 10 días hábiles siguientes a la recepción, mientras que los segundos dentro de los 30 días siguientes.

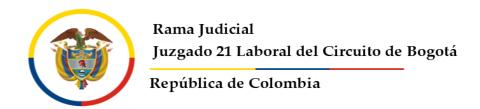
Respuesta de fondo. Otro componente del núcleo esencial supone que la contestación a los derechos de petición debe observar ciertas condiciones para que sea constitucionalmente válida. Al respecto, esta Corporación ha señalado que la respuesta de la autoridad debe ser: "(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y además (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición formulada dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente" (se resalta fuera del original).

(...)

**Notificación de la decisión.** Finalmente, para que el componente de respuesta de la petición se materialice, es imperativo que el solicitante conozca el contenido de la contestación realizada. Para ello, la autoridad deberá realizar la efectiva notificación de su decisión, de conformidad con los estándares contenidos en el CPACA. El deber de notificación de mantiene, incluso, cuando se trate de contestaciones dirigidas a explicar sobre la falta de competencia de la autoridad e informar sobre la remisión a la entidad encargada.

*(…)* 

**Formas de canalizar las peticiones**. El derecho de petición se puede canalizar a través de medios físicos o electrónicos de que disponga el sujeto



público obligado, por regla general, de acuerdo con la preferencia del solicitante. Tales canales físicos o electrónicos pueden actuarse de forma verbal, escrita o por cualquier otra vía idónea que sirva para la comunicación o transferencia de datos.

Adicionalmente, la Jurisprudencia Constitucional respecto del derecho de petición, tiene dicho que éste no implica que la entidad receptora, deba, infaliblemente, acceder a las aspiraciones del petente; pues ese no fue el sentido que el constituyente quiso otorgarle a este derecho fundamental, sino el de dar certeza, positiva o negativa, frente a una solicitud concreta.

Descendiendo al caso en concreto, no es objeto de controversia, que el señor GILDARDO DE JESÚS VARGAS GUERRERO por intermedio de apoderado judicial, el pasado 3 de noviembre de 2022, bajo el radicado 2023\_16184459, solicitó ante LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la actualización de su estado de afiliación en el sistema RUAF. (Fl. 7 archivo 01), como tampoco que a **ADMINISTRADORA** COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES - manifestó que mediante comunicación del 8 de noviembre de 2022, dio respuesta de fondo a lo solicitado (Fls. 7 y 8 archivo 05) en la que le precisó que el señor VARGAS GUERRERO se encuentra afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES y que la entidad procedería a reportar al Ministerio de Salud y Protección Social la actualización del estado el cual podrá ser consultado en la página web https://infotramites.co/ruaf-sispro-consultar/ en un plazo máximo de 15 días hábiles después de recibida la comunicación, lo cual no es óbice para que la accionada pudiera demostrar, a través de cualquier otro medio probatorio, que el accionante sí recibió la respuesta del derecho de petición, no obstante dicha situación no se probó en el sub examine, pues la comunicación dirigida al señor GILDARDO DE JESÚS VARGAS GUERRERO (Fls. 7 y 8 archivo 05) no tiene constancia de haber sido enviada ni entregada a la petente y/o su apoderdo,

Sobre este punto, es criterio de la Corte Constitucional, así como lo dispuesto por la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, en decisión 11001020300020200102500, de fecha 03 de junio de 2020, que no es necesario demostrar que el correo fue abierto, sino que <u>lo relevante es acreditar que el peticionario recepcionó el mensaje remitido.</u> IAI tema, oportuno se muestra rememorar lo dicho por la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-138 del 2 de marzo de 2017, cuando en lo pertinente consideró:

"En relación con lo expuesto y con énfasis en la obligación de tramitar y resolver las peticiones, esta Corporación ha señalado que la respuesta que se brinde debe cumplir, por lo menos, con los siguientes requisitos: (i) debe ser concedida de manera pronta y oportuna dentro del término legal; (ii) su contenido debe dar una solución de fondo y acorde con las cargas de claridad, efectividad, suficiencia y congruencia; y (iii) la decisión que se adopte debe ser puesta en conocimiento del interesado con prontitud. A continuación se hará una breve referencia a los elementos previamente mencionados.

*(...)* 

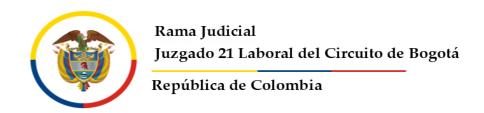
- Por último, la solución que se adopte debe ser puesta en conocimiento del interesado con prontitud, pues, de lo contrario, su omisión se equipara a una falta de respuesta. Así lo ha destacado la Corte, al sostener que 'si lo decidido no se da a conocer al interesado, el efecto en uno y otro caso es el mismo desde el punto de vista de la insatisfacción del derecho." (Subrayas del Despacho)

A más de lo anterior, la citada Corporación en sentencia reciente T – 230 de 2020, respecto de la notificación de la respuesta al derecho de petición, sostuvo:

4.5.5. Notificación de la decisión. Finalmente, para que el componente de respuesta de la petición se materialice, es imperativo que el solicitante conozca el contenido de la contestación realizada. Para ello, la autoridad deberá realizar la efectiva notificación de su decisión, de conformidad con los estándares contenidos en el CPACA. El deber de notificación de mantiene, incluso, cuando se trate de contestaciones dirigidas a explicar sobre la falta de competencia de la autoridad e informar sobre la remisión a la entidad encargada.". (Subrayas y Negrillas originales)

En conclusión, se tiene que el objeto del derecho de petición no sólo consiste en dar una respuesta sino que también es necesario ponerla en conocimiento de quien eleva la solicitud, para poder establecer que cesó la vulneración, de ahí que se amparará el derecho fundamental que se dice vulnerado y se ordenará a LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES - que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, proceda a comunicar en debida forma al accionante, la respuesta del ocho (8) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,



#### **RESUELVE**

PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental DE PETICIÓN invocado por el señor GILDARDO DE JESÚS VARGAS GUERRERO contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, conforme lo manifestado en la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO:** ORDENAR a LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, que en el término de dos (2) días, que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas, proceda a comunicar en debida forma al accionante la respuesta del ocho (8) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Lo anterior so pena de dar aplicación a las sanciones previstas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: NOTIFICAR,** en los términos del artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, la decisión adoptada a las partes por el medio más expedito.

**CUARTO: REMITIR** el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual su revisión, si no fuere impugnado oportunamente el presente fallo.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CLAUDIA PATRICIA MARTÍNEZ GAMBA

JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° **049** de Fecha **14 de abril de 2023.** 

socado-

ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ

iaua

Secretaria