

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresa el presente proceso al Despacho informando que se dio respuesta al requerimiento elevado por el despacho y se procede a pronunciarse sobre la contestación de la demanda.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****2016-0050400**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que en auto de 19 de octubre de 2021 (archivo 011), se requirió al abogado JAVIER IGNACIO GONZALEZ MEDINA para que en el término de 5 días hábiles precise si los escritos por él presentados también lo fueron en representación de DIEGO FERNANDO MUNAR CUTA, a lo que a través de correo allegado el 26 de octubre de ese mismo año (archivo 12), informó que su representación en el asunto es a favor de ANA LUCINDA CUTA CORREDOR llamada en calidad de intervención ad excludendum, pues indicó que DIEGO FERNANDO MUNAR CUTA mediante Resolución GNR 694 de 4 de enero de 2016, le fue otorgada pensión de sobreviviente de por invalidez del 50%, sobre lo cual no se suscita controversia.

Conforme lo anterior, entra el despacho a realizar algunas precisiones;

A través de Resolución SUB 137856 de 30 de junio de 2020 la Administradora Colombiana de Pensiones procedió a reconocer el restante 50% de la pensión de sobreviviente a favor de Ana Lucinda Cuta Corredor, esto quiere decir, que la figura conocida como intervención ad excludendum, al ser utilizada para cuando cada una de las partes pretende para si el derecho controvertido (pensión de sobreviviente), en este evento, no resulta admisible que la aquí demandada continúe vinculada al proceso en dicha calidad, pues recordemos que en tratándose de la pensión de sobrevivientes, el Órgano de Cierre de justicia laboral, ha sostenido que es indispensable la integración del contradictorio, entre otros, de la cónyuge o compañera permanente que viene disfrutando de la prestación, es decir, cuando ya ha sido reconocida.

En ese sentido, si bien desde el proveído de 7 de noviembre de 2017 se ordenó la vinculación de los señores ANA LUCINDA CUTA CORREDOR y DIEGO FERNANDO MUNAR CUTA en calidad de intervención *ad excludendum*, con los giros dados hasta este momento dentro del asunto, se tendrá a ANA LUCINDA CUTA

CORREDOR como litisconsorcio necesario por pasiva, por la circunstancia acabada de exponer.

Ahora, en lo que tiene que ver con DIEGO FERNANDO MUNAR CUTA, recordemos que la Corte Suprema de Justicia en su especialidad laboral ha enseñado que no se da la figura del litisconsorcio necesario entre la compañera y otro beneficiario que puede ser un hijo (mayor de edad), pues *" porque ni por previsión legal ora por la naturaleza de la relación jurídico sustancial que da origen al proceso, se aprecia la necesidad de su conformación, ya que la relación jurídica, tal como aquí se plantea, no está formada por un conjunto plural de sujetos que no pueda dividirse y que exija su comparecencia de manera imperativa al proceso, por el contrario, cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás"* (SL 3133 de 2019)

En ese sentido y conforme se extrae de la Resolución que le reconoció el derecho pensional, DIEGO FERNANDO MUNAR CUTA nació el 2 de enero de 1985, por lo que para la fecha en que se acercó a reclamar el derecho pensional y le fue reconocido (2016), ya contaba con la mayoría de edad, sumado a ello, recálquese el señor Munar Cuta no es una persona obligada por ley a efectuar el reconocimiento pensional deprecado, pues, sin perjuicio de quién era el beneficiario o beneficiarios de la prestación, lo cierto es que la administradora encargada del régimen de prima media, es la llamada a responder por el reconocimiento pensional, como se indica en el artículo 52 de la Ley 100 de 1993, más no la referida beneficiaria.

Y, tampoco resulta responsable frente a un eventual reembolso toda vez que el derecho a este reconocido se dio en un 50% y no sobre el 100% de la prestación, lo que quiere decir que estuvo recibiendo lo que por ley le correspondía y lo que no es objeto de discusión en el presente proceso tal como se indica en el hecho décimo de la demanda donde se señala *"Se demanda la nulidad parcial de la citada resolución por cuanto se reconoció el 50% de la pensión al hijo DIEGO FERNANDO MUNAR CUTA, en condición de invalidez quien tiene derecho a recibir parte de esta y se desconoció el porcentaje a la compañera permanente señora GLADYS MARIA MONROY VARGAS"*.

Por lo discurrido, adoptará el despacho una medida de saneamiento del proceso y ordenará dejar sin efecto el auto de 7 de noviembre de 2017 (fl. 90 Archivo 0.0) pero solo en lo que tiene que ver con la vinculación que se realizó en calidad de intervención *ad excludendum* del señor DIEGO FERNANDO MUNAR CUTA pues en virtud del principio de celeridad no resulta necesaria su comparecencia bajo ninguna de las dos figuras de intervención, razón por la cual se dejara sin valor y efecto el auto por medio de la cual se ordena su vinculación, en lo que corresponde, mas aun si se tiene en cuenta que no se ha logrado su comparecencia.

Ahora, desciende el despacho al análisis de la contestación de la demanda teniendo en cuenta y conforme se advirtió en este proveído, a ANA LUCINDA CUTA

CORREDOR en calidad de litisconsorcio necesario y por haberse presentado dentro del término la contestación de la demanda y en debida forma y dentro del término, se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

En este sentido, se procederá a fijar fecha para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S., las cuales se llevarán a cabo a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad.

En virtud de lo anterior, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** a **ANA LUCINDA CUTA CORREDOR** como litisconsorcio necesario dentro del presente asunto, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del litisconsorcio ANA LUCINDA CUTA CORREDOR, por cumplir con los requisitos señalados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: DEJAR SIN EFECTO** el auto de 7 de noviembre de 2017, solo en lo que tiene que ver con la vinculación en calidad de intervención *ad excludendum* del señor DIEGO FERNANDO MUNAR CUTA, por las razones antes expuestas.

**CUARTO: FIJAR FECHA** para el día **JUEVES DOCE (12) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00AM)** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, así como la de trámite y juzgamiento que establece el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes lo señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C. G. del P., referentes a los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**TERCERO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de

surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo del artículo 1° de la misma norma.

**QUINTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49e0c7b54d790a1dd6302690316e61e498363de4c3812881c11870feef8085aa**

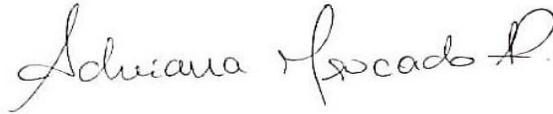
Documento generado en 20/04/2022 03:24:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.

A handwritten signature in black ink, reading "Adriana Mercado R.", written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**

BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresó proceso al Despacho solicitud de la parte actora, informando que el proceso estaba en secretaría sin trámite.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021 20180059300**

Revisadas las presentes diligencias, advierte el Despacho que en auto del pasado 16 de marzo de 2020 se tuvo por contestada la demanda por parte de GUILLERMO DÍAZ GARZÓN y TRANSPORTES COORDIFRONTERAS S.A.S y se ordenó abrir cuaderno aparte para calificar la demanda de reconvenición presentada por GUILLERMO DÍAZ GARZÓN en contra del demandante.

Que revisado el cuaderno de reconvenición se encuentra que el auto del mismo 16 de marzo de 2020 se rechazó dicha demanda,

Razón por la cual, y al no encontrar actuaciones pendientes, se dispondrá la continuación del trámite.

En este sentido, se procederá a fijar fecha para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S., las cuales se llevarán a cabo a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad.

En virtud de lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR FECHA** para el día **VEINTE (20) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA HORA DE LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 jkr \_\_\_\_\_

Carrera 7 N° 12 C – 23 Piso 9° - Teléfono 282 3210

[jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**

BOGOTÁ D.C.

del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, así como la de trámite y juzgamiento que establece el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes lo señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C. G. del P., referentes a los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**SEGUNDO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo del artículo 1° de la misma norma.

**CUARTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

jkr \_\_\_\_\_

Carrera 7 N° 12 C – 23 Piso 9° - Teléfono 282 3210

[jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

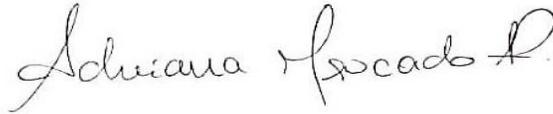
Código de verificación: **944bbb655d5352b24cb8c59db58acd55f80c2b98a7b3dc26affc9bc1be4f86b4**

Documento generado en 20/04/2022 04:29:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 29 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, informándole que se allegó constancia de trámite de notificación personal.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20190014900**

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el expediente, se tiene que la parte actora realizó trámite de notificación personal de la vinculada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, misma que fue remitida el día 09 de noviembre de 2021 al correo electrónico [accioneslegales@protección.com.co](mailto:accioneslegales@protección.com.co) (archivo 03 del expediente digital).

No obstante, dicha diligencia de notificación adolece de varias falencias que hacen que dicho trámite no cumpla con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, por las razones que pasan a exponerse:

- No se le informó a la entidad el Juzgado donde cursa el presente proceso Ordinario Laboral instaurado por **MARTHA LUCIA ORREGO ESCOBAR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
- No se indicó en el mensaje de datos que la notificación personal se entendía realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a partir del día siguiente al de la notificación, conforme con lo señalado en el inciso 3 del Decreto 806 de 2020.
- En el mensaje de datos aparece un archivo adjunto denominado "09112021152337\_001.pdf", razón por la que es imposible establecer si se adjuntó copia de la demanda junto con sus anexos, auto admisorio de la demanda y auto que ordena vincular a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

- No se cumplió con lo señalado en el inciso 4 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 que dispone “*para los fines de esta norma se podrá implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos*”.

En efecto, solo se allegó al plenario el envío del email, más no se aportó la confirmación de entrega y/o acuse de recibo, con el fin de comprobar que la vinculada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** efectivamente se enteró de la notificación.

En consecuencia y con el fin de evitar nulidades, se **REQUIERE** a la parte actora para que trámite en debida forma la diligencia de notificación personal conforme lo señala el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y en los términos de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

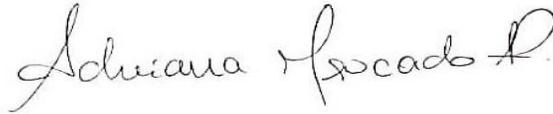
Código de verificación: **69f86d76b51c13e539e23dce8256530a49bd2c32284057544207ddf6ecbb011e**

Documento generado en 20/04/2022 03:23:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.

A handwritten signature in black ink, reading "Adriana Mercado R.", written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**

BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho con contestación de demanda presentada por **Capital Salud EPS S.A.**

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****2019006400**

Revisadas las presentes diligencias, advierte el Despacho que se notificó en debida forma a la demandada **CAPITAL SALUD EPS S.A** vía correo electrónico y a través de su apoderado judicial, allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término legal, visible en el archivo No. 09 del expediente digital.

- Así las cosas, se le **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** al tenor del artículo 31 del C.P.T. y S.S., por cumplir con los requisitos establecidos en la normatividad referenciada.

Se le reconocerá personería al apoderado del demandado conforme con poder allegado.

Sobre excepciones previas y traslado a las mismas se resolverá en audiencia.

En este sentido, se procederá a fijar fecha para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S., las cuales se llevarán a cabo a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad.

En virtud de lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **CAPITAL SALUD E.P.S S.A** al cumplir con los requisitos señalados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

jkr\_\_\_\_\_

Carrera 7 N° 12 C – 23 Piso 9° - Teléfono 282 3210

[jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**

BOGOTÁ D.C.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para el día **ONCE (11) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA HORA DE LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, así como la de trámite y juzgamiento que establece el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes lo señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C. G. del P., referentes a los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**TERCERO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo del artículo 1º de la misma norma.

**QUINTO: SE RECONOCE PERSONERÍA ADJETIVA** al abogado **CESAR AUGUSTO CASTAÑEDA** identificado con la C.C. 1.098.726.118 y T.P. 344.7.4 del C.S. de la J. conforme a poder visible a folio 10 del archivo 09 del expediente digital.

**SEXTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

jkr\_\_\_\_\_

Carrera 7 N° 12 C – 23 Piso 9º - Teléfono 282 3210

[jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3288d17aded4c3c18a083fdad579765766f10fa0d560a28123e3a380a4ea9f8c**

Documento generado en 20/04/2022 03:24:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 29 de noviembre de 2021.** Ingresa el presente proceso al Despacho informando que se allegó contestación de la demanda.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****2020-0000200**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.S. allegó contestación de la demanda dentro del término dispuesto por el legislador, no obstante, la misma no cumple con el requisito establecidos en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por los siguientes motivos;

Véase que se desde la demanda se solicitó allegar ciertas documentales que reposan en poder de la entidad demandada; no obstante, al descorrerse el traslado se expresó la negativa de allegarse por cuanto el demandante no ejerció sus deberes de procurar recaudarla a través del derecho de petición; sobre este punto, recuérdese que, si bien la parte demandante debe traer las pruebas que pretende hacer valer dentro del proceso, cierto es, que conforme al artículo parágrafo 1 numeral 2, a referirse a los anexos que deben acompañarse con la contestación de la demanda señala: **“Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda, y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentran en su poder”**, por lo que es claro que la norma en comento, norma especial en material laboral, es la que rige este tipo de asuntos.

Conforme a lo anterior, el empleador demandado, pese a que no se le hubiere solicitado a través de derecho de petición, deberá allegar las documentales que solicito el actor en su libelo genitor a folio 258 físico y 262 (pdf archivo 00) y que se encuentren en su poder, pues la norma en comento así lo dispone para los ritos del trabajo.

No sobra advertir que desde el auto admisorio de la demanda en su numeral QUINTO se previno a la entidad demandada para que allegara las mismas (fl. 270 pdf archivo 00).

Además de lo anterior no puede pasarse inadvertido que la parte actora solicito los documentos como exhibición que esta reglada en los artículos 265 CGP.

Ahora, de no contar con las documentales solicitadas o de no poderse aportar las mismas por motivos diferentes a los expuestos en el escrito de contestación (esto es que debió solicitarse por derecho de petición) deberá indicarse de marea expresa y respecto de cada uno de los documentos solicitados las razones de su negativa, haciéndose un pronunciamiento individual sobre cada uno de ellos, de lo contrario deberá aportarlos que tenga en su poder.

Se procederá a reconocérsele personería al doctor Daniel Andres Paz Erazo identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.291.127 y portador de la TP No. 329.936 del C S J, al estar inscrito como apoderado judicial de la firma GODOY CORDOBA ABOGADOS S A S conforme certificado de existencia y representación legal obrante de folio 73 a 85

En este sentido, se procederá a fijar fecha para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S., las cuales se llevarán a cabo a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad.

En virtud de lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la **CONTESTACION DE LA DEMANDA** presentada por parte de **ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.S.** por lo expuesto.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la entidad demandada el término improrrogable de cinco (05) días para que subsane los defectos de que adolece la contestación de la demanda, como fueron expuestos en la parte motiva de esta providencia, so pena de tener por no contestada la misma conforme lo dispone el parágrafo 3 en concordancia con el 2 del Artículo 31 del C. P. del T

Al momento de subsanar la contestación de la demanda, deberán hacerlo en un solo escrito que contenga tanto las correcciones requeridas como los aspectos que no fueron objeto de pronunciamiento en esta providencia, con el fin de proporcionar al Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada y la defensa.

**TERCERO: RECONOZCASE** personería adjetiva al abogado Daniel Andrés Paz Erazo identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.291.127 y portador de la TP No. 329.936 del C S J, como apoderada de ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.S.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41046711826db500937ce9712d62b005f9a33427ca86bbdbfe282943fcb9da5e**

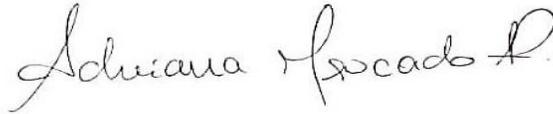
Documento generado en 20/04/2022 03:23:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.

A handwritten signature in black ink, reading "Adriana Mercado R.", written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 29 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, informándole que se allegó constancia de trámite de notificación y contestaciones de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20200002500**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que se notificó a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 28 de abril de 2021, como lo acredita el acuse de recibo expedido por esa entidad, visible en el archivo 05 del expediente digital.

Ahora bien, se observa que la parte actora allegó constancia del trámite de notificación personal realizado a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Sin embargo, dicha diligencia de notificación adolece de varias falencias que hacen que dicho trámite no cumpla con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, por las razones que pasan a exponerse:

- Se adjunta con el mensaje de datos un archivo en formato PDF denominado "*Diana Patricia Perdomo*", razón por la cual, el despacho no puede tener certeza si se anexó copia de la demanda junto con sus anexos, subsanación de la demanda y auto admisorio de la demanda.
- No se cumplió con lo señalado en el inciso 4 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 que dispone "*para los fines de esta norma se podrá implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos*".

En efecto, solo se allegó al plenario el envío del email, más no se aportó la confirmación de entrega y/o acuse de recibo, con el fin de comprobar que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** efectivamente se enteró de la notificación.

Así, fuera del caso ordenar al extremo activo repetir la notificación, si no fuera porque las entidades demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** radicaron escrito de contestación de la demanda, vía correo electrónico, visible en los archivos 03, 04, 07 y 08, respectivamente.

En este sentido, se les reconocerá personería a los apoderados judiciales de las entidades demandadas y se tendrán notificadas por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a partir del día en que se notifique por estados el presente proveído, en virtud del artículo 301 del C. G. del P. aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S.

Seguidamente, se procedió a estudiar el escrito de contestación de la demanda radicado por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, evidenciando que esta se realizó con base en la demanda inicial, sin tener en cuenta el escrito de subsanación integral sobre el cual se admitió el presente proceso (fls. 315 a 350 del archivo 01 del expediente digital).

Por tal motivo y al no tener certeza que las entidades demandadas tienen conocimiento del escrito de subsanación de la demanda, se correrá traslado por el término de diez (10) días hábiles para que procedan a contestar la demanda con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

En virtud de lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase por notificada a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificada con C.C. No. 53.140.467 y T.P. No. 199.923 del C. S. de la J., como apoderada principal de **COLFONDOS S.A. PENSIONES**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**Y CESANTÍAS**, conforme con el Certificado de Existencia y Representación Legal, visible entre folios 23 a 103 del archivo 03 del expediente digital.

**TERCERO: TÉNGASE** a la persona jurídica **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 900.822.176-1, como Procuradora Principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y, dado que su representante legal Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** extiende poder de sustitución a la Doctora **CINDY JULIETH VILLA NAVARRO**, identificada con C.C. No. 1.129.580.577 y T.P. No. 219.992 del C. S. de la J., se le reconoce personería adjetiva conforme a la sustitución de poder y Escritura Pública No. 3368, visible entre folios 42 a 62 del archivo 04 del expediente digital.

**CUARTO: TÉNGASE** a la persona jurídica **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 830.515.294-0, como procuradora principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y, dado que se encuentra inscrito el Doctor **NICOLÁS EDUARDO RAMOS RAMOS**, identificado con C.C. No. 1.018.469.231 y T.P. No. 365.094 del C. S. de la J., se le reconoce personería adjetiva conforme con la Escritura Pública No. 2232 de 2021 y el Certificado de Existencia y Representación Legal, obrante entre folios 119 a 171 del archivo 07 del expediente digital.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **LEIDY ALEJANDRA CORTÉS GARZÓN**, identificada con C.C. No. 1.073.245.886 y T.P. No. 313.452 del C. S. de la J., como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme con la Escritura Pública No. 1178 de 2019, visible entre folios 28 a 35 del archivo 08 del expediente digital.

**SEXTO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme lo establecido en el artículo 301 del C. G. del P. y de conformidad con lo dispuesto en el literal e) del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

**SÉPTIMO: POR SECRETARÍA** remitir en enlace del expediente digital a las entidades demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, con el fin de que procedan a contestar la demanda y tenga acceso al escrito por medio del cual fue subsanada la demanda de manera integral.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**OCTAVO: CONCEDER EL TÉRMINO** de diez (10) días hábiles a las entidades demandadas para que procedan a contestar la demanda, con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001. Término que comenzara a correr, al día siguiente de que le sea enviado el acceso de expediente conforme lo ordenado en el numeral anterior.

**NOVENO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f0e077ea5f4f1ee9be2e5b13881b245d939da1e2971c47fe312e7d79864f206**

Documento generado en 20/04/2022 03:23:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.

A handwritten signature in black ink, reading "Adriana Mercado R.", written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 29 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 20200036200

Revisadas las presentes diligencias, se advierte que la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - ASOFONDOS** no ha dado respuesta al requerimiento realizado en auto anterior, a pesar de que se le envió comunicación mediante oficio No. 1174 del 22 de octubre de 2021.

Así las cosas, se ordena **OFICIAR POR SEGUNDA VEZ** a la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - ASOFONDOS** para que en el término de cinco (05) días aporte la información solicitada en el auto que antecede, esto es:

- Copia del historial de vinculaciones o del sistema de información de los afiliados a las administradoras de los fondos de pensión (SIAFP) del señor **LUIS EDUARDO BORRERO FLORIÁN**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.304.975 de Bogotá D.C., en el que se registren las Administradoras de Fondos de Pensiones con las cuales se ha vinculado el prenombrado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

**Por Secretaría** realícese y tramítese el oficio correspondiente **bajo los apremios de ley**, adjuntando copia del trámite realizado con anterioridad.

A su vez, se **REQUIERE** a la parte actora para que en el término de cinco (05) días le informe al despacho con cuáles Administradoras de Fondos de Pensiones del Régimen de Ahorro Individual estuvo vinculado el demandante **LUIS EDUARDO BORRERO FLORIÁN**. Se advierte que se deberán anexar los soportes de su respuesta.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Finalmente, se ordena **PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-debogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

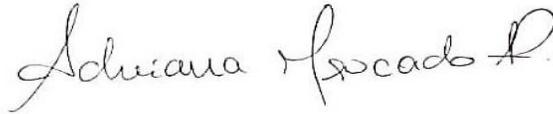
Código de verificación: **41737a13521f848d1612a7bb7a527a5c2509feec25502c0cad33ef2a65912107**

Documento generado en 20/04/2022 03:23:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.

A handwritten signature in black ink, reading "Adriana Mercado R.", written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL: 29 de noviembre de 2021.** Ingresó el presente proceso al Despacho informando que se allegó contestación de la demanda y no se allegó reforma de la demanda.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021-2021-008800**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte demandada por conducto de apoderado judicial allegó contestación de la demanda dentro del término dispuesto por el legislador y por cumplir con el requisito exigido el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **SE TENDRÁ POR CONTESTADA.**

Se procederá igualmente a reconocérsele personería al doctor Mauricio García Royero identificado con cédula de ciudadanía No. 84.033.671 y portador de la TP No. 88.454 del C S J, por cuanto el poder conferido cumple con los requisitos del Decreto 806 de 2020 y se constató que la Tarjeta Profesional del abogado se encuentra vigente.

Sea preciso advertir que la parte demandante allegó pronunciamiento a la contestación de la demanda y excepciones (archivo 09), no obstante

En este sentido, se procederá a fijar fecha para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S., las cuales se llevarán a cabo a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad.

En virtud de lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por cumplir con los requisitos señalados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para el día **MIÉRCOLES (24) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00AM)** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, así como la de trámite y juzgamiento que establece el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes lo señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C. G. del P., referentes a los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**TERCERO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo [jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo del artículo 1° de la misma norma.

**QUINTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

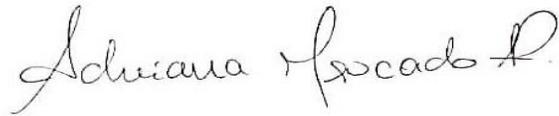
Código de verificación: **b215b2b3b77c3dde337e79142a4b8a61873cc1e37261406e979ecabb8bc46cae**

Documento generado en 20/04/2022 03:24:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 22 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, informándole que se allegó contestación de la demanda por parte de Colpensiones.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210016200**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que se notificó a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 23 de septiembre de 2021, como lo acredita el acuse de recibo expedido por esa entidad, visible en el archivo 05 del expediente digital.

Ahora bien, se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** radicó contestación de la demanda dentro del término legal, visible entre folios 03 a 43 del archivo 07 del expediente digital.

- Así las cosas, se le **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** al tenor del artículo 31 del C.P.T. y S.S., por cumplir con los requisitos establecidos en la normatividad referenciada.

De otro lado, se observa que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4° del proveído de fecha 23 de agosto de 2021, realizando la notificación del auto admisorio a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

En este sentido, se **REQUERIRÁ** a la parte actora para que realice el trámite del citatorio y aviso contemplado en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y S.S. o, en caso de considerarlo procedente, podrá dar aplicación a lo contemplado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 dando alcance a los requisitos allí exigidos.

En consecuencia, se

**RESUELVE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**PRIMERO:** Téngase por notificada a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** al cumplir con los requisitos señalados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4º del proveído de fecha 23 de agosto de 2021, esto es realizando el trámite del citatorio y aviso contemplado en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y S.S. o, en caso de considerarlo procedente, podrá dar aplicación a lo contemplado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 dando alcance a los requisitos allí exigidos.

**CUARTO: TÉNGASE** a la persona jurídica **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 900.822.176-1, como Procuradora Principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y, dado que su representante legal Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** extiende poder de sustitución a la Doctora **CINDY JULIETH VILLA NAVARRO**, identificada con C.C. No. 1.129.580.577 y T.P. No. 219.992 del C. S. de la J., se le reconoce personería adjetiva conforme a la sustitución de poder y Escritura Pública No. 3368, visible entre folios 44 y 448 a 468 del archivo 07 del expediente digital.

**QUINTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a199df5be81979f88fe1127c545e00743aa35f5fc4fd5f5aab64a925e598352c**

Documento generado en 20/04/2022 03:23:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 29 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que la demandada presentó contestación de la demanda, sin que se haya acreditado el acuse de recibido del trámite de notificación personal realizado.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

*Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20210016300**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que el demandado ADELMO SALGUERO GONZALEZ a través de apoderado judicial, radicó contestación de la demanda sin tenerse acreditación del acuse de recibido del trámite de la notificación personal adelantado por la parte demandante en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Razón por la cual, se le reconocerá personería al apoderado judicial por cuanto el poder conferido cumple con los requisitos del Decreto 806 de 2020 y se tendrá notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada.

Dicho esto, procede el Despacho a estudiar la contestación de la demanda presentada por el **ADELMO SALGUERO GONZALEZ** visible en el archivo 07 del expediente digital.

- Así las cosas, se le **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** al tenor del artículo 31 del C.P.T. y S.S., por cumplir con los requisitos establecidos en la normatividad referenciada.

Finalmente, se procederá a fijar fecha para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S., las cuales se llevarán a cabo a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad.

WKSA / 2021-210



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **BRANDON STEGAN PEREZ AZA**, identificado con C.C. No. 1.010.209.363, y con Tarjeta Profesional N°. 283997 como apoderado judicial de **ADELMO SALGUERO GONZALEZ** conforme con el poder visible a folio 73 del archivo 07 del expediente digital.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado en virtud del artículo 301 del C. G. del P. y de conformidad con lo dispuesto en el literal e) del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** al cumplir con los requisitos señalados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: FIJAR FECHA** para el día **JUEVES DIECINUEVE (19) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00AM)** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, así como la de trámite y juzgamiento que establece el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes lo señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C. G. del P., referentes a los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**OCTAVO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**,



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

para lo cual deberán suministrar al correo institucional [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**NOVENO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo del artículo 1° de la misma norma.

**DÉCIMO: POR SECRETARÍA** contabilícense los términos de que trata el artículo 28 del C.P.T. y S.S., a partir de la notificación de la presente providencia, como quiera que se notificó por conducta concluyente a la entidad demandada. Lo anterior, para que en caso de presentarse reforma a la demanda se le dé el trámite respectivo.

**DÉCIMO PRIMERO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

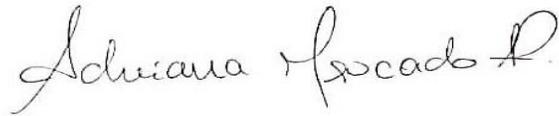
Código de verificación: **0c892ce947312f4a78dfef669d24d072980facbdf2d999b752bf6c6857b94fd4**

Documento generado en 20/04/2022 03:24:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**

BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021**, Ingresa el presente proceso al Despacho informando que obra recurso de reposición.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20210016800**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso interpuesto por el profesional del derecho Alcides Portes Torres en contra del auto de 15 de octubre de 2020.

**Del Recurso de Reposición.**

Sea lo primero advertir, que mediante correo electrónico del 22 de octubre de 2021 (archivo 09) el profesional del derecho Alcides Portes Torres interpuso en tiempo recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la decisión adoptada por este Despacho por medio del cual se adoptó medida de saneamiento ordenando la suspensión del proceso y la compulsa de copias a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial para que, de considerarlo pertinente, inicie investigación en contra del profesional del derecho antes referenciado.

El togado expone que interpuso demanda en nombre de su prohijado previo a la fecha en la cual quedó en firma sanción disciplinaria y que sustituyó el poder sin el ánimo de incumplir o burlar la sanción, sino por el contrario, garantizar la defensa de su prohijado.

**Para resolver se considera:**

Este Despacho judicial, en ejercicio de sus deberes, realizó consulta de vigencia de la tarjeta profesional del profesional del derecho recurrente, encontrando que, para a fecha de calificación de admisibilidad de la

jkr\_\_\_\_\_

Carrera 7 N° 12 C – 23 Piso 9° - Teléfono 282 3210

[jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

demanda, la misma se encontraba suspendida, lo cual fue puesto de presente al profesional del derecho.

Tenemos entonces que el poder fue conferido el 08 de julio de 2020 como se evidencia en los folios 4 a 6 del archivo 01 del expediente digital, que la demanda fue radicada el 08 de abril de 2021 como consta en el archivo 02 del expediente y que posteriormente, esto es el 06 de mayo de 2021 cobró vigencia la sanción de suspensión de vigencia de tarjeta profesional del apoderado, sanción que finiquitó el 05 de noviembre de 2021.

Así las cosas, para el 23 de agosto de 2021, fecha en la cual se profirió auto de inadmisión de la demanda, se puso de presente esta situación al togado, como quiera que, para dicha data, no era posible para este Despacho reconocerle personería para actuar en favor de los intereses de su poderdante por tener una sanción vigente; para lo cual se debió aportar nuevo poder del demandante a un abogado con tarjeta profesional vigente.

Sin embargo, el recurrente presentó sustitución de poder del 26 de agosto de 2021 (folio 05 archivo 06 del expediente digital); momento para el cual su tarjeta profesional se encontraba suspendida; es decir, el togado no contaba con facultades ni de representar ni muchos menos, de sustituir poder, como quiera que al sentir de este Juzgado estas facultades sólo las tienen los abogados con tarjeta profesional vigente; así las cosas, al efectuar conductas que considera este Despacho deben ser investigadas por el competente, este Despacho en auto del 15 de octubre de 2021 dispuso compulsar copias a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial para que si lo considera pertinente, inicie la investigación a que haya lugar en contra del profesional del derecho Alcides Portes Torres.

Sobre este tópico, debe además traerse a colación la sentencia de tutela de la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Civil del 09 de mayo de 2013 Exp. 52001-22-13-000-2013-00068-01 M.P. JESÚS VALL DE RUTEN RUIZ donde se consignó:

3. Bajo ese entendido, la Sala estima que en este caso la orden del juez de tutela de primera instancia habrá de confirmarse, pues *"es una facultad discrecional de los funcionarios poner en conocimiento de los competentes los actos u omisiones que estimen podrían llegar a ser constitutivos de faltas, sin que ello implique una extralimitación de sus funciones, criterio que ha mantenido esta Sala, entre otros, en la sentencia de 18 de diciembre de 2009, expediente 2009-00052-01, ratificada en la 21 de octubre de 2011, radicación 00398-02"* (sentencia del 23 de febrero de 2012, exp. 2011-00102).

jkr\_\_\_\_\_

Carrera 7 N° 12 C – 23 Piso 9° - Teléfono 282 3210

[jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Así las cosas, resulta legítima la decisión del Tribunal constitucional de compulsar copias al Consejo Seccional de la Judicatura (Sala Jurisdiccional Disciplinaria), ya que ésta se considera producto del cumplimiento de un deber contemplado en la ley para las autoridades judiciales.

En todo caso, el impugnante *“habrá de rendir las explicaciones de rigor en aras de defender la legalidad de su gestión, dentro de las actuaciones que deriven de la decisión cuestionada. Téngase en cuenta que como lo ha destacado la Corte, (...) podrá «ejercer su derecho de contradicción rindiendo las explicaciones solicitadas, aportando las pruebas que tenga en su poder o pidiendo la práctica de las que considere conducentes, pertinentes y necesarias para demostrar la inexistencia de la falta sobre la que versa el cargo, o la improcedencia de la sanción que se sigue como consecuencia de ella» (sentencia. de 2 de noviembre de 2010, Exp. T. 2010-00279-01, citada en la del 22 de junio de 2012, exp. 2012-0027-02)”* (Sentencia de 22 de agosto de 2012, Exp. No. 11001-02-04-000-2012-01619-01).

Comoquiera que, este Despacho considera haber actuado conforme a derecho, es por lo cual **NO REPONE** la decisión recurrida, y si bien el apoderado alega actuar de buena fe, esto puede ser puesto de presente ante la Comisión de Disciplina y ejercer a cabalidad su derecho de defensa, pues este juzgado no es el competente para decidir sobre tal aspecto, como tampoco para determinar la existencia o no de la falta.

Comoquiera que la causal recurrida no se encuentra enlistada en el artículo 65 del C.P.T y S.S. como susceptible de apelación, no se concede el recurso de alzada.

En consecuencia, se dispone continuar con la contabilización de los términos del auto que dispuso inadmitir demanda inicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido el 15 de octubre de 2021 por medio del cual se ordenó la suspensión del proceso y la compulsión de copias a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial para que, de considerarlo pertinente, inicie investigación en contra del profesional del derecho Alcides Portes Torres.

**SEGUNDO:** Se dispone continuar con la contabilización de los términos del auto que dispuso inadmitir demanda inicial.

jkr\_\_\_\_\_

Carrera 7 N° 12 C – 23 Piso 9° - Teléfono 282 3210

[jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, ingresen las diligencia al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a031d8dcbb9a2e5702057af350fe64ebde8c3ecd53a594723d358d74687ed56**

Documento generado en 20/04/2022 03:24:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

jkr\_\_\_\_\_

Carrera 7 N° 12 C – 23 Piso 9° - Teléfono 282 3210

[jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 22 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, informándole que se allegó constancia de trámite de notificación y escrito de contestación de la demanda por parte de Colpensiones, Protección S.A. y Skandia S.A.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****202100184**00

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que se notificó a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 20 de septiembre de 2021, como lo acredita el acuse de recibo expedido por esa entidad, visible en el archivo 09 del expediente digital.

Ahora, se advierte que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** radicó escrito de contestación de la demanda, vía correo electrónico, sin que se haya efectuado trámite de notificación por aviso judicial conforme con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Razón por la cual, se le reconocerá personería al apoderado y se tendrá notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a partir del día en que se notifique por estados el presente proveído, en virtud del artículo 301 del C. G. del P. aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S.

Dicho esto, procede el despacho a pronunciarse frente al escrito de contestación de la demanda presentado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, visible entre folios 03 a 45 del archivo 06 del expediente digital, advirtiendo que contiene la siguiente falencia:

- Se deberá adecuar el pronunciamiento que se realiza frente al hecho del numeral 16, toda vez que menciona que dicha situación fáctica "es cierta", pero dista con las razones de su respuesta.

Por lo anterior, al no encontrarse reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del Estatuto Procesal Laboral, se inadmitirá la contestación de la demanda.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

De otro lado, se tiene que la parte demandante realizó trámite de notificación personal ante **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, cumpliendo con los requisitos y formalidades señaladas en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Así pues, se tiene que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** radicó contestación de la demanda dentro del término legal, visible entre folios 03 a 30 del archivo 08 del expediente digital. Sin embargo, se advierte que contiene la siguiente falencia:

- Se deberá adecuar el pronunciamiento realizado frente a los hechos de los numerales 4, 10 y 11, toda vez que no guardan relación con la situación fáctica narrada en el escrito de demanda.

Por lo anterior, al no encontrarse reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del Estatuto Procesal Laboral, se inadmitirá la contestación de la demanda.

A su vez, se evidencia que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** radicó escrito de contestación de la demanda dentro del término legal, visible entre folios 03 a 40 del archivo 07 del expediente digital. Sin embargo, se advierte que contiene las siguientes falencias:

1. Se realizó un pronunciamiento frente a 2.32 hechos, cuando los formulados en la demanda ascienden a 2.31. Por lo tanto, se deberá corregir dicha situación al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S.
2. Se omite realizar un pronunciamiento sobre el hecho numerado 2.28 de la demanda. En este sentido, se deberá corregir dicha situación al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S.
3. La documental visible entre folios 41 a 42 y 71 a 72 del archivo 07 del expediente digital, no fue relacionada en el acápite de pruebas. Por lo tanto, resulta necesario que se mencione en dicha parte del escrito de contestación de la demanda, so pena de no darle el valor probatorio pretendido.
4. No se allegó y/o tampoco se realizó un pronunciamiento expreso sobre la totalidad de las pruebas solicitadas por la parte actora, esto es sobre la "copia de la hoja de vida del asesor o ejecutivo de ventas que suscribió el formulario de afiliación de la parte demandante", "Proyecciones pensionales realizadas a la parte demandante, en el trámite de traslado", "Certificación de los salarios de cotización



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

*durante toda la vida laboral de la parte demandante” y “Certificación de la capacitación o formación jurídica que le brindó al ejecutivo de ventas que suscribió el formulario de traslado de la parte demandante” (fl. 25 del archivo 01 del expediente digital). En consecuencia, se deberá corregir dicha falencia, acorde con lo dispuesto en numeral segundo del parágrafo primero del artículo 31 del C.P.T. y S.S.*

Por lo anterior, al no encontrarse reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del Estatuto Procesal Laboral, se inadmitirá la contestación de la demanda.

Finalmente, se observa que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** presentó **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** frente a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, visible entre folios 137 a 145 del archivo 07 del expediente digital, el cual cumple con lo dispuesto en el artículo 64 del C. G. del P., aplicable por analogía a los procesos laborales.

- Así las cosas, se procederá a su **ADMISIÓN**, ordenando su integración al contradictorio y consecuente notificación en la misma forma como se realiza la del auto admisorio de la demanda, corriéndole traslado por el término de diez (10) días, para que, si a bien lo tiene, intervenga en el proceso presentando su réplica.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase por notificada a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEGUNDO:** **TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en virtud del artículo 301 del C. G. del P. y lo dispuesto en el literal e) del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO:** **INADMITIR** la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, conforme con lo mencionado en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO:** **CONCEDER** a las entidades demandadas el término improrrogable de cinco (05) días para que subsanen los defectos de que adolecen las contestaciones de la demanda, como fueron expuestos en la parte motiva



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

de la presente providencia, so pena de tener por no contestada la demanda y/o aplicar las consecuencias procesales a las que haya lugar.

**QUINTO: ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** presentado por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** contra **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, ordenándole su integración al contradictorio, conforme lo dispuesto en el artículo 64 del C. G. del P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** el presente proveído y el auto admisorio de la demanda, corriéndole traslado por el término de diez (10) días para que, si a bien lo tiene, intervenga en el proceso presentando su réplica.

La parte interesada deberá allegar la copia cotejada y la constancia de envío y recibido de la citación para notificación personal, conforme lo prevé el numeral 3° del artículo 291 del C. G. del P.

**SÉPTIMO: SE PODRÁ** efectuar el envío del contenido del presente proveído y del auto admisorio de la demanda, como mensaje de datos a su dirección electrónica, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. La demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por el mismo medio, de conformidad con las modificaciones introducidas en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, deberá aportar la constancia de entrega del mensaje de datos a la llamada en garantía e indicar bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo la dirección electrónica de las personas a notificar, presentando las evidencias correspondientes, para lo cual tendrá que remitir dicha información al correo institucional del juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co). Téngase en cuenta que tratándose de personas jurídicas de derecho privado deberá procederse conforme lo señala el inciso 2° del numeral 3° del artículo 291 del C. G. del P.

Dicho procedimiento deberá hacerse con la confirmación de entrega del correo enviado, para lo cual, si la parte no cuenta con dicha posibilidad, deberá acudir a las empresas de correo certificado que acrediten la recepción del mensaje de datos.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

**OCTAVO: TÉNGASE** a la persona jurídica **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 900.822.176-1, como Procuradora Principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y, dado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

que su representante legal Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** extiende poder de sustitución al Doctor **SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO**, identificado con C.C. No. 1.098.719.007 y T.P. No. 268.676 del C. S. de la J., se le reconoce personería adjetiva conforme a la sustitución de poder y Escritura Pública No. 3368, visible entre folios 391 a 412 del archivo 06 del expediente digital.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **NELSON SEGURA VARGAS**, identificado con C.C. No. 10.014.612 y T.P. No. 344.222 del C. S. de la J., como apoderado principal de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme con la Escritura Pública No. 381 de 2020, visible entre folios 108 a 115 del archivo 08 del expediente digital.

**DÉCIMO: TÉNGASE** a la persona jurídica **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 830.515.294-0, como procuradora principal de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y, dado que se encuentra inscrito el Doctor **ANDRÉS FELIPE ROMERO MÉNDEZ**, identificado con C.C. No. 1.019.080.336 y T.P. No. 286.638 del C. S. de la J., se le reconoce personería adjetiva conforme con el Certificado de Existencia y Representación Legal y Escritura Pública No. 721 de 2020, obrante entre folios 73 a 99 y 119 a 133 del archivo 07 del expediente digital.

**DÉCIMO PRIMERO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fe9345800b43861846360fc10b62d45e9c033d3da3eabe902aa1b41418c3319**

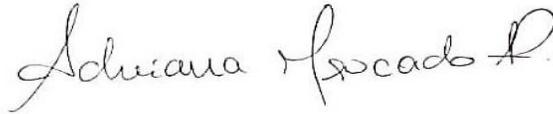
Documento generado en 20/04/2022 03:23:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 22 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, informándole que se allegó constancia de trámite de notificación y contestación de la demanda por parte de Colpensiones.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021**20210020100

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que se notificó a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 20 de septiembre de 2021, como lo acredita el acuse de recibo expedido por esa entidad, visible en el archivo 07 del expediente digital.

Ahora, se advierte que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** radicó escrito de contestación de la demanda, vía correo electrónico, sin que se haya efectuado trámite de notificación por aviso judicial conforme con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Razón por la cual, se le reconocerá personería al apoderado y se tendrá notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE**.

Dicho esto, procede el despacho a pronunciarse frente al escrito de contestación de la demanda presentado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, visible entre folios 03 a 44 del archivo 06 del expediente digital, advirtiendo que contiene la siguiente falencia:

- Se deberá adecuar el pronunciamiento realizado frente al hecho del numeral 1º, toda vez que no guarda relación con la situación fáctica narrada en el escrito de demanda.

Por lo anterior, al no encontrarse reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del Estatuto Procesal Laboral, se inadmitirá la contestación de la demanda.

De otro lado, se observa que el apoderado judicial de la parte actora allegó constancia del trámite del citatorio y aviso realizado ante **COLFONDOS S.A.**

WKSA / No. 2021-201



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**PENSIONES Y CESANTÍAS** (archivos 05 y 08 del expediente digital). Sin embargo, se advierte que el citatorio de que trata el artículo 291 del C. G. del P., cuenta con algunas falencias, como se detallará a continuación:

- La dirección donde se encuentra ubicado el despacho corresponde a Carrera 7 No. 12 C - 23 (Edificio Nemqueteba) y no como erróneamente se indicó en el citatorio.
- Se mencionó en el citatorio que la notificación se surte en concordancia con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Al respecto debe indicarse, que unas son las formalidades y los efectos de la notificación que señala el Decreto 806 de 2020 y otra muy distinta es la notificación indicada en el artículo 291 del C. G. del P., razón por la que no pueden confundirse este tipo de notificaciones y menos hacer una mixtura de ambas.

A su vez, la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y S.S., no cumple con los requisitos de esta normatividad, en razón a que:

- La fecha del auto admisorio que allí se señala no es la correcta, pues el proveído a notificar se profirió el 26 de agosto de 2021 y no el 15 de diciembre de 2020.
- La dirección donde se encuentra ubicado el despacho corresponde a Carrera 7 No. 12 C - 23 (Edificio Nemqueteba) y no como erróneamente se indicó en el aviso.
- Se mencionó en el aviso que la notificación se surte en concordancia con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Al respecto debe indicarse, que unas son las formalidades y los efectos de la notificación que señala el Decreto 806 de 2020 y otra muy distinta es la notificación indicada en el artículo 292 del C. G. del P., razón por la que no pueden confundirse este tipo de notificaciones y menos hacer una mixtura de ambas.
- No se aportó la confirmación de entrega o el acuse de recibido del correo electrónico enviado a la citada sociedad, con el fin de comprobar de que efectivamente recibió el aviso de notificación.

Por tal motivo, se **REQUERIRÁ** a la parte demandante para que realice nuevamente el trámite del citatorio dando estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 291 del C. G. del P. y, por consiguiente, lo que reza el artículo 292 ibidem, en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y S.S.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Se le recuerda a la parte actora que, en caso de considerarlo procedente, podrá dar aplicación a lo contemplado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dando alcance a los requisitos allí exigidos.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase por notificada a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** a la persona jurídica **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 900.822.176-1, como Procuradora Principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y, dado que su representante legal Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** extiende poder de sustitución al Doctor **SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO**, identificado con C.C. No. 1.098.719.007 y T.P. No. 268.676 del C. S. de la J., se le reconoce personería adjetiva conforme a la sustitución de poder y Escritura Pública No. 3368, visible entre folios 45 y 511 a 531 del archivo 06 del expediente digital.

**TERCERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en virtud del artículo 301 del C. G. del P. y lo dispuesto en el literal e) del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: INADMITIR** la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme con lo mencionado en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO: CONCEDER** a la entidad demandada el término improrrogable de cinco (05) días para que subsane los defectos de que adolece la contestación de la demanda, como fueron expuestos en la parte motiva de esta providencia, so pena de aplicar las consecuencias procesales a las que haya lugar.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice nuevamente el trámite del citatorio dando estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 291 del C. G. del P. y, por consiguiente, lo que reza el artículo 292 ibidem, en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y S.S.

Se le recuerda a la parte actora que, en caso de considerarlo procedente, podrá dar aplicación a lo contemplado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dando alcance a los requisitos allí exigidos.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**SÉPTIMO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12d2fbabe05185735d2c256edb6342c11d2aa5d680e002c4b4eec8441a836e31**

Documento generado en 20/04/2022 03:23:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 29 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, informándole que se allegó constancia del trámite de notificación y contestación de la demanda por parte de Colpensiones y Protección S.A.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210029300**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que se notificó a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 12 de octubre de 2021, como lo acredita el acuse de recibo expedido por esa entidad, visible en el archivo 05 del expediente digital.

Ahora bien, se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** radicó escrito de contestación de la demanda, vía correo electrónico, sin que se haya efectuado trámite de notificación por aviso judicial conforme con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Razón por la cual, se le reconocerá personería a la apoderada y se tendrá notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a partir del día en que se notifique por estados el presente proveído, en virtud del artículo 301 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S.

Dicho esto, procede el despacho a pronunciarse frente al escrito de contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, visible entre folios 03 a 39 del archivo 06 del expediente digital.

- Así las cosas, se le **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** al tenor del artículo 31 del C.P.T. y S.S., por cumplir con los requisitos establecidos en la normatividad referenciada.

De otro lado, se advierte que el apoderado de la parte actora allegó constancia del trámite de notificación personal realizado ante la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, cumpliendo con los requisitos y formalidades contenidas en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

WKSA / No. 2021-293



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Así pues, se tiene que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** radicó contestación de la demanda dentro del término legal, como se evidencia entre folios 02 a 19 del archivo 07 del expediente digital.

- Así las cosas, se le **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** al tenor del artículo 31 del C.P.T. y S.S., por cumplir con los requisitos establecidos en la normatividad referenciada.

Sin embargo, advierte el Despacho la necesidad de **REQUERIR** a dicha entidad para que aporte una documental como se detallará en la parte resolutive de la presente providencia.

Finalmente, se procederá a fijar fecha para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S., las cuales se llevarán a cabo a través del aplicativo **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase por notificada a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEGUNDO:** **TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en virtud del artículo 301 del C. G. del P., y lo dispuesto en el literal e) del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO:** **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.,** al cumplir con los requisitos señalados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

**CUARTO:** **REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** para que en el término de cinco (05) días allegue con destino al proceso, copia de la *"respuesta a derecho de petición interpuesto por la demandante"*, toda vez que no fue aportada con el escrito de contestación de la demanda.

**QUINTO:** **FIJAR FECHA** para el día **MIÉRCOLES CUATRO (04) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA HORA DE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, así como la de trámite y juzgamiento que establece el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes lo señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C. G. del P., referentes a los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**SEXTO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo del juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7° del Decreto 806 de 2020.

**SÉPTIMO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo del artículo 1 de la misma norma.

**OCTAVO: TÉNGASE** a la persona jurídica **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 900.822.176-1, como Procuradora Principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y, dado que su representante legal Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** extiende poder de sustitución a la Doctora **CINDY JULIETH VILLA NAVARRO**, identificada con C.C. No. 1.129.580.577 y T.P. No. 219.992 del C. S. de la J., se le reconoce personería adjetiva conforme con la sustitución de poder y Escritura Pública No. 3368, visible entre folios 40 y 239 a 259 del archivo 06 del expediente digital.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **NELSON SEGURA VARGAS**, identificado con C.C. No. 10.014.612 y T.P. No. 344.222 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme con la Escritura Pública No. 387 de 2020, visible entre folios 67 a 74 del archivo 07 del expediente digital.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**DÉCIMO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

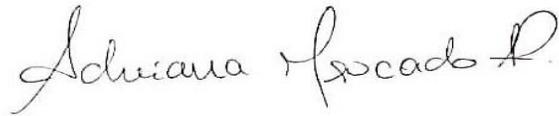
Código de verificación: **9c64230b016659f43a9d7a8fc79045c7f17673d64ddac18075185188baf6ac71**

Documento generado en 20/04/2022 03:23:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Mercado R.', written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 29 de noviembre de 2021.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, informándole que se allegó escrito de subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210035700**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante allegó dentro del término concedido subsanación de la demanda y, realizado el estudio respectivo, en los términos de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., junto con el Decreto 806 de 2020, se observa que satisface las exigencias legales, por lo que el Juzgado procederá a su admisión.

**Medidas cautelares:**

Dentro del escrito de subsanación de la demanda, se observa solicitud de medidas cautelares *innominadas* para que se decrete la suspensión del pago de la mesada pensional que le fue asignada a la señora **BEATRIZ CHALA DE GAONA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, hasta tanto no se resuelva el presente proceso (fl. 15 del archivo 05 del expediente digital).

Para resolver este pedimento, de entrada, se advierte que en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social existe norma especial que regula las medidas cautelares que pueden ser decretadas dentro de un proceso ordinario laboral, como es la del artículo 85 A modificado por el artículo 37 A de la ley 712 de 2001, norma que contempló que en aquellos eventos en los que el demandado se encuentre en graves y serias dificultades para el pago oportuno de sus obligaciones, podría imponerse una caución que oscilará entre el 30% y 50% del valor de las pretensiones, con el fin de garantizar las resultas del proceso.

No obstante, la Corte Constitucional a través de la decisión C - 043 de 2021, declaró la exequibilidad condicionada del artículo 37 A de la Ley 712 de 2001, que introdujo el artículo 85 A al Código Procesal del Trabajo y de la



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Seguridad Social, en el entendido que en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares *innominadas* previstas en el literal “c”, numeral 1° del artículo 590 del Código General del Proceso.

Al respecto, el literal “c” del numeral 1° del artículo 590 del Código General del Proceso dispone que el Juez podrá decretar cualquier otra medida que se encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, con el fin de impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.

Sin embargo, esto no significa que el Juez tenga el poder ilimitado para decretar este tipo de medidas, toda vez que debe mediar una solicitud de parte y, adicionalmente, se debe acreditar el cumplimiento de los presupuestos exigidos por el estatuto procesal, tal como lo prevé el literal “c” *ibidem* a saber:

*“(...) Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.*

*Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada (...).”*

Del anterior precepto normativo se puede colegir de forma clara las condiciones que el Juez debe apreciar en la solicitud para proceder a decretar la medida cautelar *innominada*, como lo son: (i) que se trate de otra medida; (ii) la medida debe considerarse razonable por el Juez para proteger el derecho objeto del litigio, impedir que se infrinja, evitar consecuencias de esta infracción, prevenir daños, hacer cesar los ya causados o asegurar la efectividad de la pretensión; (iii) la legitimación o interés para actuar de las partes; (iv) la existencia de la amenaza o vulneración del derecho; (v) la apariencia de buen derecho; y (vi) la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida.

Teniendo en cuenta los requisitos mencionados, de entrada, advierte esta Juzgadora que la solicitud de la medida cautelar *innominada* no tiene vocación de prosperidad por considerarse que no se cumplen con los requisitos legales para su decreto como son: i) la apariencia del buen derecho o *fomus boni iuris* y ii) que la medida se considere razonable por el Juez para proteger el derecho objeto del litigio, impedir que se infrinja, evitar



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

consecuencias de esta infracción, prevenir daños, hacer cesar los ya causados o asegurar la efectividad de la pretensión y tampoco

Sobre el particular, nótese que en la demanda se pretende el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora **EDELMIRA CHÁVEZ BARBOSA** a partir del 18 de enero de 2021, fecha en la que falleció el señor **PABLO EMILIO CHÁVEZ LÓPEZ (Q.E.P.D.)**. Señala que es la beneficiaria de dicha prestación económica, pues convivió en calidad de compañera permanente con el prenombrado desde enero de 1978 hasta el 19 de junio de 1993 y posteriormente, contrajeron matrimonio hasta el día de su fallecimiento.

En aras de resolver el litigio planteado, resulta necesario recordar que el derecho a obtener pensión de sobrevivientes consiste en que, a la luz de la ley, se permita a una o más personas recibir los beneficios económicos que se encontraban en cabeza de quien para el momento de reclamación ha fallecido. Además, su principal finalidad consiste en garantizar la protección y conservación de la calidad de vida del grupo familiar del afiliado o de la persona que para la fecha del deceso ya se encontraba gozando de este derecho. Lo anterior implica que quien reclame el reconocimiento y pago de esta prestación pensional debe tener interés legítimo conforme a la ley y la jurisprudencia.

Sin embargo, se advierte que el requisito de la apariencia del buen derecho es de difícil verificación en un estadio procesal anterior a la sentencia porque no se ha surtido el debate probatorio que permita deducir con certeza plena que la señora **EDELMIRA CHÁVEZ BARBOSA** es la titular del derecho pretendido en la demanda.

Tal situación se torna más difusa, teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** realizó investigación administrativa dentro del trámite de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes solicitada por la señora **EDELMIRA CHÁVEZ BARBOSA** y **BEATRIZ CHALA DE GAONA** (fls. 59 a 71 del archivo 05 del expediente digital), en la que se arrojó como resultado:

*“(...) **NO SE ACREDITÓ** el contenido y veracidad de la solicitud presentada por **EDELMIRA CHÁVEZ BARBOSA**, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la investigación administrativa (...)”.*

*“(...) **SI SE ACREDITÓ** el contenido y veracidad de la solicitud presentada por **BEATRIZ CHALA DE GAONA**, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la investigación administrativa (...)”.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Así pues, del análisis de la relación *causa-efecto* tiene que ser revisada a la luz de la aducción y contradicción de los medios probatorios que alleguen las partes y vinculados al proceso, toda vez la titularidad del derecho pretendido se encuentra en fase de discusión y solo hasta que se profiera sentencia se podrá determinar quién tiene el derecho, lo que de entrada impide considerar una apariencia de buen derecho con la documental que reposa en el plenario, siendo necesario que se surta el debate probatorio.

Así mismo, se tiene que con la medida solicitada que no es otra que se suspenda el pago de la mesada pensional que le fue asignada a la señora **BEATRIZ CHALA DE GAONA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, hasta tanto no se resuelva el presente proceso, no se estaría protegiendo el derecho objeto del litigio de la solicitante, ni se estaría haciendo cesar los daños causados a la actora, ni se estaría asegurando la efectividad de la prestación, toda vez que no se está pidiendo el derecho para sí, sino la suspensión del derecho de a quien ya le fuere reconocido.

Igualmente, no puede dejarse de lado que la solicitud de medida cautelar *innominada* podría entrar afectar derechos fundamentales de la señora **BEATRIZ CHALA DE GAONA**, pues no se conoce la porción de los ingresos de la prenombrada que están destinados a la financiación de sus necesidades básicas, como son la alimentación, la vivienda, el vestido, el acceso a los servicios públicos, la recreación, la atención en salud, en caso de que esta prestación económica se llegase a suspender sin surtir debate probatorio.

En este sentido, al no encontrarse satisfecho el cumplimiento de los requisitos que permita el decreto de la medida cautelar *innominada* deprecada por la parte demandante, la misma será negada.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **EDELMIRA CHÁVEZ BARBOSA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y **BEATRIZ CHALA DE GAONA**.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de **medida cautelar** solicitada por la parte demandante, conforme a lo motivado en el presente auto.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y **CORRER TRASLADO** de la demanda y del presente auto admisorio a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal, según corresponda.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**CUARTO:** En cumplimiento de lo expuesto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, se ordena la **NOTIFICACIÓN** de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, del presente auto admisorio de demanda, en estricta sujeción de los parámetros que contrae la normatividad aludida.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el contenido del presente auto al (los) demandado (s), mediante entrega de copia de la demanda, para que dentro del término de diez (10) días hábiles, procedan a contestarla a través de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

La parte interesada deberá allegar la copia cotejada y la constancia de envío y recibido de la citación para notificación personal, conforme lo prevé el numeral 3º del artículo 291 del C. G. del P.

**SEXTO:** La parte demandante **podrá** efectuar el envío del contenido del presente auto al (los) demandado (s), como mensaje de datos a su dirección electrónica, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. La demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por el mismo medio, de conformidad con las modificaciones introducidas en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, deberá aportar la constancia de entrega del mensaje de datos al (los) demandado (s), e indicar bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo la dirección electrónica de las personas a notificar, presentando las evidencias correspondientes, para lo cual tendrá que remitir dicha información al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co). Téngase en cuenta que tratándose de personas jurídicas de derecho privado deberá procederse conforme lo señala el inciso 2º del numeral 3º del artículo 291 del C. G. del P.

Dicho procedimiento deberá hacerse con la confirmación de entrega del correo enviado, para lo cual, si la parte no cuenta con dicha posibilidad, deberá acudir a las empresas de correo certificado que acrediten la recepción del mensaje de datos.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

**SÉPTIMO:** Se previene a las demandadas para que alleguen con su réplica la totalidad de las pruebas solicitadas en el libelo introductorio y las que se encuentren en su poder.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Además, se **REQUIERE** a la entidad demandada para que aporte junto con su contestación, el expediente administrativo de la demandante **EDELMIRA CHÁVEZ BARBOSA** y del causante **PABLO EMILIO CHÁVEZ LÓPEZ (Q.E.P.D.)**.

Así mismo, para que procedan a remitir su contestación al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), debiendo allegar la totalidad de los anexos y las pruebas en los términos del inciso anterior.

**OCTAVO: LA SECRETARÍA** podrá realizar las gestiones administrativas necesarias y conducentes para notificar este proveído a las entidades públicas atendiendo lo expuesto en precedencia.

**NOVENO: SE REQUIERE** a las partes y demás intervinientes para que suministren con destino a este proceso a la dirección electrónica del Despacho su correo electrónico, teléfonos de contacto y cualquier otro canal digital en el que se surtirán las comunicaciones y notificaciones, con el fin de adelantar los trámites del proceso con el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones conforme lo señalado en el precitado Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdf74c09e66f6a27b9583b875968ed814efb39b6329665fc0b33fb5abbcabcea**

Documento generado en 20/04/2022 03:24:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C. veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20210050300**

Observa el Despacho que la demanda presentada por el señor HELLMOUTH BARRERA BARRIOS no cumple con los requisitos contenidos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., junto con las disposiciones del 806, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. El hecho del párrafo introductorio o inicial del acápite, da cuenta de varias situaciones fácticas genéricas en su redacción que, al tenor del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., deben clasificarse y enumerarse por separado, como quiera que las diferentes temáticas allí expresadas se discuten necesariamente de manera independiente, no permitiéndose su agrupación en un mismo hecho como fue presentado.
2. Se anexó un certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada que data del 12 de mayo del 2020. Por lo tanto, se hace necesario que se allegue dicho documento con una fecha de expedición no superior a tres (03) meses en comparación al acta de reparto de calenda 07 de octubre de 2021. En cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y S.S.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **HELLMOUTH BARRERA BARRIOS** contra **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. - AVIANCA**, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al profesional del Derecho **ORLANDO HURTADO RINCÓN**, identificado con C.C. No. 79.275.938 y T.P. No. 63.197 del C. S. de la J. como apoderado principal del señor HELLMOUTH BARRERA BARRIOS, conforme al poder obrante a folios 51 al 53 del archivo No. 01 del expediente digital.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5545e81cd089413d3042d664f9bc08f2c785cb77c5e61f341a469d679637abba**

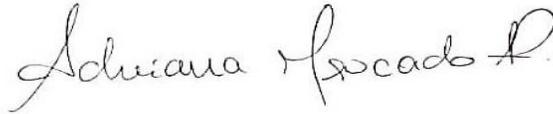
Documento generado en 20/04/2022 03:23:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20210051900**

Observa el Despacho que la demanda presentada por MOISES MUÑOZ NEIRA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado procederá a su admisión.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MOISES MUÑOZ NEIRA** contra **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y **CORRER TRASLADO** de la demanda y del presente auto admisorio a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, según corresponda.

**TERCERO:** En cumplimiento de lo expuesto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se ordena la **NOTIFICACIÓN** de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, del presente auto admisorio de demanda, en estricta sujeción de los parámetros que contrae la normatividad aludida.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, mediante entrega de copia de la demanda, para que dentro del término de diez (10) días hábiles, procedan a contestarla a través de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

La parte interesada deberá allegar la copia cotejada y la constancia de envío y recibido de la citación para notificación personal, conforme lo prevé el numeral 3º del artículo 291 del C.G.P.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**QUINTO:** La parte demandante **podrá** efectuar el envío del contenido del presente auto a (los) demandado(s), como mensaje de datos a su dirección electrónica, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. La demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por el mismo medio, de conformidad con las modificaciones introducidas en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, deberá aportar la constancia de entrega del mensaje de datos al (los) demandado (s), e indicar bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo la dirección electrónica de las personas a notificar, presentando las evidencias correspondientes, para lo cual tendrá que remitir dicha información al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co). Téngase en cuenta que tratándose de personas jurídicas de derecho privado deberá procederse conforme lo señala el inciso 2º del numeral 3º del artículo 291 del C.G.P.

Dicho procedimiento deberá hacerse con la confirmación de entrega del correo enviado, para lo cual, si la parte no cuenta con dicha posibilidad, deberá acudir a las empresas de correo certificado que acrediten la recepción del mensaje de datos.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

**SEXTO: Se previene a las entidades demandadas para que alleguen con su réplica la totalidad de las pruebas solicitadas en el libelo introductorio y las que se encuentren en su poder.**

**A su vez, se les requiere a las demandadas para que aporten el formato Sistema de Información de los Afiliados a las Administradoras de los Fondos de Pensión – SIAFP del demandante.**

Así mismo, para que procedan a remitir su contestación al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), debiendo allegar la totalidad de los anexos y las pruebas en los términos del inciso anterior.

**SÉPTIMO:** La Secretaría podrá realizar las gestiones administrativas necesarias y conducentes para notificar este proveído a las entidades públicas atendiendo lo expuesto en precedencia.

**OCTAVO: SE REQUIERE** a las partes y demás intervinientes para que suministren con destino a este proceso a la dirección electrónica del despacho su correo electrónico, teléfonos de contacto y cualquier otro canal digital en el que se surtirán las comunicaciones y notificaciones, con el fin de adelantar los trámites del proceso con el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones conforme lo señalado en el precitado Decreto 806 de 2020.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **IVONNE ROCIO SALAMANCA NIÑO**, identificado con C.C. No. 1.013.592.530 y T.P. No. 199.090 del C. S. de la J.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

perteneciente a la sociedad GIRALDO ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, como apoderada principal del señor **MOISES MUÑOZ NEIRA**, conforme al poder obrante a folios 42 al 43 del archivo No. 01 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d56a3d0ccd381bc803956a7332e1c7aab9a47b28c06f59b82845676c60daa7a4**  
Documento generado en 20/04/2022 03:24:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 27 de enero de 2022.** Ingresó proceso al Despacho con solicitud de retiro de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210059300**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte demandante radicó memorial el veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022), vía correo electrónico, solicitando el retiro de la demanda de la referencia.

Ante dicha situación y conforme con lo establecido en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S., dispone que:

**“ARTÍCULO 92. RETIRO DEMANDA.** *El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes (...)*”.

De acuerdo con lo anterior, advierte el Despacho que en el presente asunto no se ha notificado a la parte demandada y tampoco se han decretado medidas cautelares. Razón por la cual, se accederá al retiro de la demanda, la cual se entenderá surtida con el simple descargue del archivo que contiene la misma.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR EL RETIRO DE LA DEMANDA** presentada por la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** realícese los trámites y anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

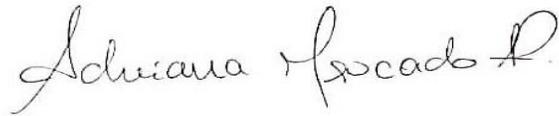
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71dbb0e82d17e9f18b5b543eaa52dabc425f00fc80a5f409c1c905b1afaad4c**  
Documento generado en 20/04/2022 03:23:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 20 de abril de 2022** Ingresó proceso al despacho para calificar la demanda.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C. veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202200006**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por el señor MARTÍN ALONSO ROMERO GONZÁLEZ no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y ss del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

En cuanto al poder:

1. No se observa que el poder obrante a folio 22 del plenario, conferido por el señor MARTÍN ALONSO ROMERO GONZÁLEZ, haya sido otorgado mediante mensaje de datos, o que, en su defecto, se hubiere realizado presentación personal ante notario público. Por tal motivo, deberá allegarse nuevamente el mismo dando cumplimiento a las exigencias del artículo 74 s.s. del C.G.P. o del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, esto es confiriéndole mediante mensaje de datos a través del correo del demandante e informando la dirección electrónica del apoderado que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, o con presentación personal ante notario.

En cuanto al escrito demandatorio:

1. Deberá indicarse de manera concreta y sin lugar a confusiones con quien pretende se declare de manera principal la relación laboral y quienes deben ser condenados de manera solidaria, toda vez que las pretensiones primera y quinta declaratoria, no son claras en este tópico, y se contradicen entre sí, no siendo posible para el Despacho elegir con quien se debe declarar el contrato de trabajo y a quien condenar de manera solidaria.
2. Los hechos de los numerales 5, 8, 24, 27 y 39 dan cuenta de varias situaciones fácticas genéricas en su redacción que, al tenor del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., deben clasificarse y enumerarse por separado, como quiera que las diferentes temáticas allí expresadas se discuten necesariamente de manera independiente, no permitiéndose su agrupación en un mismo hecho como fue presentado.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

3. Las transcripciones que el profesional del Derecho realiza en los hechos de los numerales 26, 27, 29, 31 y 38, resultan ser innecesarias, por lo tanto, deberán eliminarse como quiera que las mismas se encuentran en las documentales que fueron anexadas a la presente demanda y serán valoradas en la oportunidad procesal correspondiente.
4. Se anexaron certificados de Existencia y Representación Legal de las demandadas que datan del 26 de mayo de 2021. Por lo tanto, se hace necesario que se alleguen dichos documentos con una fecha de expedición no superior a tres (03) meses en relación con la fecha de reparto o radicación de la demanda la cual data del 12 de enero de 2022. En cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y S.S.
5. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **MARTÍN ALONSO ROMERO GONZÁLEZ** contra **RISK MANAGEMENT INTEGRATED S.A.S., NABORS DRILLING INTERNATIONAL LTD. BERMUDA y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** Por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** al profesional del Derecho **JAIRO ANDRÉS BELTRÁN CASTAÑEDA**, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **915acf6cd81337e7ad0bdb0309501ba45cb4741255105d94e83490b6095c7dcd**

Documento generado en 20/04/2022 03:24:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Mercado R.', written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 20 de abril de 2022** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202200009**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por NILSON JOSE GUERRA MARQUEZ contra CERRO MATOSO S.A, no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y ss del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. En la pretensión del numeral 7, el actor persigue el pago de bonificaciones extralegales; pero omite señalar cuales bonificaciones específicamente reclama. Situación que deberá aclarar y corregir en debida forma, en virtud del numeral 6 del artículo 25 del CPTSS.
2. En la pretensión del numeral 3, el demandante solicita que las patologías allí descritas sean reconocidas como de origen laboral; en este orden de ideas es necesario que la demanda este dirigida a su vez contra las respectivas EPS, ARL Y AFP a las que se encuentre afiliado el actor, en aras de garantizar sus derechos y que podrían verse afectadas por las resultas del proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **NILSON JOSE GUERRA MARQUEZ** contra **CERRO MATOSO S.A.** Por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**TERCERO: TÉNGASE** a la persona jurídica **EMSOCIAL CARE S.A.S** identificada con NIT No. 901244196-0, con el representante legal Dr. **NORMANDO DAVID MERCADO MADRID** como Procurador Principal de NILSON JOSE GUERRA MARQUEZ como principal y dado que en el certificado de existencia y representación legal se encuentra inscrito el Dr. **VICTOR ALFONSO FLOREZ AYAZO** identificado con C.C. No. 73.008.771 y T.P. No. 247.403 del C. S. de la J., se le reconoce personería adjetiva conforme al poder obrante a folios 34 al 37 del archivo N°1 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

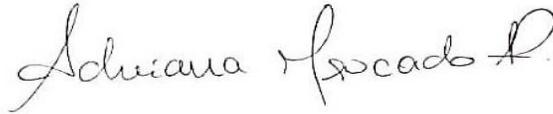
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af400e37998922dca71902939ec61478eb37db2bffd1cfce440610eec38c55d7**  
Documento generado en 20/04/2022 03:24:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 20 de abril de 2022** Ingresó proceso al despacho para calificar la demanda.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C. veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20220002100**

Observa el Despacho que la demanda presentada por el señor OSCAR ENRIQUE POLO BALLESTAS no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y ss del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. Las apreciaciones subjetivas del libelista impuestas en los hechos 22, 23, 25 y 26 de la acción, tendrán que retirarse o reubicarse en los acápites diseñados por el legislador para tales propósitos, pues en el capítulo de hechos deben señalarse de forma clara, precisa, y sucinta, por parte del Profesional del Derecho, y al tenor de su calidad, los aspectos jurídicamente relevantes que soportan las pretensiones, para que luego se sometan al conocimiento de su contraparte, y ésta a su vez, sin lugar a ambigüedades, los acepte o niegue; aquello con el propósito de lograr una óptima y eficiente fijación del litigio.
2. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020. Si bien hay una documental que certifica el envío a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, no se cumple lo mismo con la demandada.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **OSCAR ENRIQUE POLO BALLESTAS** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**. Por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **CATALINA RESTREPO FAJARDO**, identificada con C.C. No. 52.997.467 y T.P. No. 164.785 del C. S. de la J. como



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

apoderada principal del señor **OSCAR ENRIQUE POLO BALLESTAS**, conforme al poder obrante a folio 21 del archivo No. 01 del expediente digital.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40c2765b2cdb8638689e8987e5b8e9875de9040ae0b17d126c6773f11a6abf8a**

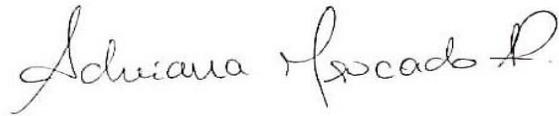
Documento generado en 20/04/2022 03:23:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 20 de abril de 2022** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C. veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20220002200**

Observa el Despacho que la demanda presentada por la señora ROSA MARIA MURIEL HOYOS no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y ss del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

En cuanto al poder:

- No se observa que el poder obrante a folio 19 y reiterado a folio 384 del plenario, conferido por la señora ROSA MARIA MURIEL HOYOS, haya sido otorgado mediante mensaje de datos, o que, en su defecto, se hubiere realizado presentación personal ante notario público. Por tal motivo, deberá allegarse nuevamente el mismo dando cumplimiento a las exigencias del artículo 74 s.s. del C.G.P. o del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, esto es confiriéndole mediante mensaje de datos a través del correo del demandante e informando la dirección electrónica del apoderado que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, o con presentación personal ante notario.

En cuanto al escrito demandatorio:

1. La documental obrante de los folios 30 al 33 y 68 al 84, no fueron relacionadas en el acápite de pruebas, por lo tanto, resulta necesario que se mencione en dicha parte del escrito demandatorio, dando cumplimiento al numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., so pena de no darle el valor probatorio pretendido por la parte demandante.
2. La prueba del numeral 11 denominada "3.11 Prueba No.11: Radicado documentos solicitud de pensión de fecha 06/09/2018", no se anexo al escrito demandatorio, por lo tanto, tendrá que aportarse la misma dando cumplimiento a lo estipulado en el numeral 3 del artículo 26 del C.P.T. y S.S., so pena de que no sea tenida en cuenta dentro del presente proceso.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

3. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.
4. No se dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y S.S. como quiera que no se anexó la prueba de existencia y representación de las demandadas COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS y SEGUROS BOLIVAR, a pesar que las mismas fueron enunciadas en el acápite de pruebas; por lo tanto, deberán allegarse los certificados correspondientes que no superen los tres (3) meses.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **ROSA MARIA MURIEL HOYOS** contra **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS y SEGUROS BOLIVAR**. Por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** a la profesional del Derecho **YOLANDA PINEDA TOSCANO**, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20041ecee129fcf483ff2c52ef0931bcc2a423e684038a9f87ae1494b66286**

Documento generado en 20/04/2022 03:23:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 20 de abril de 2022.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, informándole que se allegó subsanación de la demanda.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL No. 110013105021 20220009200**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que la parte demandante allegó dentro del término legal escrito de subsanación de la demanda y, realizado el estudio respectivo, se advierte que no es posible admitir la presente acción, debido a que no se subsanaron todas las falencias indicadas mediante proveído del 29 de marzo de 2022, desconociendo la orden impartida.

Para iniciar, debe indicarse que en auto anterior se le puso de presente a la parte actora la existencia de una indebida acumulación de pretensiones (numeral 7 -Pago de los salarios, prestaciones sociales legales, extralegales y convencionales, descansos remunerados en días dominicales, festivos, religiosos, cívicos o civiles, subsidio de habitación, primas semestrales, primas de antigüedad convencional y demás emolumentos que venía percibiendo- y numeral 8 -Pago de los perjuicios materiales y morales, causados por la desmejora y afectación psicológica de su dignidad humana y laboral-), atendiendo a que lo allí solicitado no es propio de un proceso especial de fuero sindical.

Sin embargo, presentado el escrito de subsanación de la demanda, se observa que el Profesional del Derecho mantuvo dichas pretensiones, sin que estas puedan ser aceptadas por el despacho conforme lo indicado en la Sentencia SL. 2 de agosto de 2011, rad. 47080 reiterada en la Sentencia SL-4430 de 2021:

*“(…) Cuando un proceso tenga un trámite especial no se aplican las reglas de ordinario, pues es el legislador dentro de la libertad de configuración legislativa quien, en procura del orden social y la sana convivencia humana establece normas para cada asunto, considerando su carácter específico o general, complejidad, disciplina y su premura, para así fijarle un trámite concreto que corresponda a sus características”.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

De otro lado, se solicitó se separaran las múltiples situaciones fácticas narradas en los hechos de los numerales 1, 2, 11, 14, 15, 17, 23, 30, 33 y 35 del escrito de demanda. Sin embargo, solamente se subsanó dicha falencia con los hechos de los numerales 15, 17, 33 y 35.

Aunado a lo anterior, se advierte que los hechos 1, 2, 11, 14, 23 y 30 del escrito de demanda, correspondientes a los numerales 1, 2, 12, 15, 25 y 32 de la subsanación, respectivamente, no fueron modificados, es decir que no se acató lo ordenado en el numeral 5 del proveído que inadmitió el escrito de demanda.

Por otra parte, en el auto que inadmitió la demanda se solicitó que se eliminaran las apreciaciones subjetivas de los hechos 12, 13, 15, 17, 18 y 26, subsanando dicha falencia con los hechos de los numerales 17 y 18. No obstante, al revisar los numerales 13, 14, 16 y 28 de la subsanación, se advierte que no fueron corregidos, suprimiendo las apreciaciones subjetivas o reubicando dicha situación en el acápite de fundamentos y razones de derecho que fue diseñado por el legislador para tales fines.

De esta forma, no se dio cumplimiento al numeral octavo del auto que inadmitió la demanda, pues los hechos antes mencionados no se establecen de manera clara, precisa y sucinta por parte de la Profesional del Derecho.

Así mismo, se advierte que no se adecuó la redacción de los numerales 10, 13, 15, 23, 24 y 34, por lo que se podría ocasionar ambigüedades y dificultar el derecho a la defensa por parte de las demandadas, pues podría resultar complejo para dichas entidades aceptar o negar los mismos.

Ahora, se mencionó en el auto inadmisorio que no se había agotado o en su defecto, no se había acreditado la reclamación administrativa ante **ECOPETROL S.A.** que en materia laboral exige el artículo 6 del C.P.T. y S.S., pues del documento obrante entre folios 117 a 119 del archivo 01 del expediente digital, no puede extraerse que la misma se haya presentado y tenga efectiva radicación ante la entidad pública citada.

Respecto de dicha situación, debe mencionarse que el Profesional del Derecho adjuntó con el escrito de subsanación de la demanda, copia de la reclamación administrativa dirigida al Representante Legal de **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD** y de **ECOPETROL S.A.**, la cual fue suscrita por el señor **OVER DÍAZ MÁRQUEZ** quien actúa como demandante en el presente proceso (fls. 112 a 114 del archivo 04 del expediente digital).

Así mismo, se aportó constancia de que la reclamación administrativa fue radicada el cuatro (04) de enero de dos mil veintidós (2022), vía correo electrónico (fl. 115 del archivo 04 del expediente digital). Sin embargo, no



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

se aportó confirmación de entrega o acuse de recibido en la que se afirme que **ECOPETROL S.A.** recibió la reclamación administrativa de manera efectiva.

De acuerdo con lo anterior, se advierte que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde antaño, así como en la sentencia con radicado No. 12221 del 13 de octubre de 1999, estableció que la reclamación administrativa tiene como objetivo que las entidades públicas, antes de enfrentarse a un proceso judicial, tengan la oportunidad de establecer la procedencia o no de las pretensiones que se incluirán en la futura demanda. Esto en ejercicio de la facultad de auto tutela que tienen las entidades para solucionar los conflictos sin la intervención del Juez de Trabajo, adoptando sus propias decisiones y corrigiendo los posibles errores en los que ha incurrido.

Con base en lo anterior, resulta necesario mencionar que la reclamación administrativa no es un presupuesto procesal de inadmisión sino un factor de competencia, pues así lo estableció el legislador al incluirla en el Capítulo II del C.P.T. y S.S., específicamente en el artículo 6, el cual establece que:

**“ARTICULO 6o. RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA.** Modificado por el artículo 4o. de la Ley 712 de 2001. Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.” (subrayado fuera del texto original)

Además, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema lo ha considerado de esta manera, pues desde antaño, como en la sentencia SL, 13 oct. 1999, con radicado 12221, reiterada en las providencias SL, 24 may. 2007, de radicado 30056, CSJ SL13128-2014 y la SL 1054 de 2018, se dispuso:

*“Entonces, dado que la exigencia del artículo 6° del C. de P.L es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda. Por tanto, cuando se presenta una demanda contra alguna de las entidades públicas o sociales señaladas en la norma precitada es deber ineludible del juez laboral constatar, antes de pronunciarse sobre la admisión de tal escrito introductorio, que se haya agotado el procedimiento gubernativo o reglamentario previsto en dicho precepto, obligación procesal que el dispensador de justicia debe cumplir con sumo cuidado y acuciosidad, ya que está de por medio nada menos que establecer si tiene competencia o no para conocer del pleito que se pone bajo su consideración, así como el cumplimiento de los imperativos que le imponen los artículos 37 del C.P.C., modificado*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

*por el D.E. 2282 de 1989, art. 1º, num. 13 y 38 ibídem, en relación con el deber de precaver los vicios de procedimiento, rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente y evitar providencias inhibitorias. (...)"*

Por lo tanto, se desprende que la reclamación administrativa permite establecer si el Juez del Trabajo tiene competencia o no para conocer del presente asunto. Sin embargo, de la documental obrante en el plenario no se puede dar por satisfecho, debido a que no obra prueba en la que se acredite que efectivamente **ECOPETROL S.A.** ha recibido la reclamación administrativa por parte del demandante **OVER DÍAZ MÁRQUEZ**.

Conforme a lo dicho, observa este Despacho que la parte actora se mostró renuente al cumplimiento de la orden judicial, pues no subsanó en forma legal los requerimientos efectuados en el auto anterior, requerimientos que se hicieron con base en el artículo 28 del CPTSS, que lleva inmerso el respeto al debido proceso, pues se pusieron de presentes los yerros en que se incurrieron para que de manera clara se subsanara y pese a ello no se hizo en debida forma<sup>1</sup>. De este modo y en aras de evitar que las resultas del proceso conlleven a proferir una sentencia inhibitoria, se procederá a rechazar la presente demanda, como quiera que esta no satisface lo dispuesto en el artículo 25A del C.P.T. y S.S.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la **DEMANDA ESPECIAL DE FUERO SINDICAL -ACCIÓN DE REINSTALACIÓN Y/O RESTITUCIÓN-** instaurada por **OVER DÍAZ MÁRQUEZ** en contra de **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD** y **ECOPETROL S.A.**

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse el trámite de compensación correspondiente y realícense las anotaciones a las que haya lugar.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup>CSJ.SI STL 2097-2019 Rad 54436 Mp Clara Cecilia Dueñas Quevedo. Decisión del Tribunal de Bogotá que se consideró no violatoria de derechos. Pag 7-8

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5269cf83c1dcb59fca4c8f5c9df95ac8cc79a48a0834938149e2580ca51a6c01**

Documento generado en 20/04/2022 03:23:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **044** de Fecha **21 de abril de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria