



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022.** En la fecha ingresa proceso al Despacho de la señora Juez, informándole que el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el proveído de fecha 13 de junio de 2022.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021 20190067900**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante allegó recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra del auto de fecha 13 de junio de 2022, por medio del cual se requirió a la parte ejecutante para que realizara nuevamente el trámite de notificación de la demandada.

Ante dicha situación, se advierte que, frente al recurso de reposición, el mismo se rechazará por improcedente, toda vez que al revisar el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se encuentra que los autos de sustanciación no son susceptibles de recurso de reposición, conforme con lo dispuesto en el artículo 64 *ibidem*.

Finalmente, en virtud de los argumentos esgrimidos por el apoderado de la parte actora, el Despacho se permite precisar que este podrá realizar el trámite de citatorio y aviso que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P. de manera electrónica al correo de notificaciones judiciales que figura en el certificado de existencia y representación legal de la demandada, esto por cuanto, como bien él indicó, el Código General del Proceso así lo estipula, no obstante, y como se ha insistido, tal notificación no debe confundirse con los términos establecidos en el artículo 80 del decreto 806 de 2020 adoptado de manera permanente por la Ley 2213 de 2022, pues unas son las formalidades y los efectos de la notificación que señala la Ley 2213 de 2022 y otra muy distinta es la notificación del artículo 292 del C. G. del P., razón por la que no pueden confundirse este tipo de notificaciones y menos hacer una mixtura de ambas, máxime cuando las consecuencias procesales son diferentes entre sí y, adelantarlos de manera conjunta, conlleva a confundir al extremo pasivo de la litis.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

AMR



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto contra el auto de fecha 13 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Permanezca incólume el auto de fecha 13 de junio de 2022.

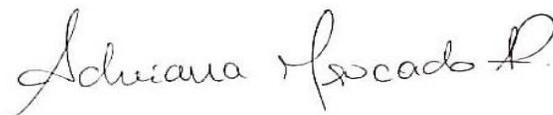
**TERCERO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA FERNANDA ULLOA RANGEL**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **096** de Fecha **06 de septiembre de  
2022.**



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria