



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 13 de julio de 2022** Ingresó proceso al Despacho de la señora Juez con incidente de nulidad por indebida notificación, así como la contestación de la demanda por parte de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 20190011700

Para comenzar, se tiene que la apoderada de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** propuso incidente de nulidad por indebida notificación tal como se advierte en el archivo 01 del Cuaderno 03 del expediente digital. Como sustento de su petición manifestó que el mensaje de datos remitido por el Despacho no contenía la totalidad de los anexos, en especial las hojas de cálculo denominadas base jurídica y base general de la demanda, las cuales son necesarias para realizar un debido pronunciamiento sobre el escrito demandatorio.

Por lo anterior, solicitó que se subsane la falencia mencionada y se proceda a notificar en debida forma a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** adjuntando la base de los recobros objeto de la demanda que se encuentra en formato Excel, otorgando el término legal para su contestación

Así pues, sería del caso correr traslado de la anterior solicitud a la parte demandante, conforme a lo dispuesto en el artículo 134 del C.G.P., no obstante, se tiene que dicho extremo ya se pronunció al respecto, tal como se lee en el archivo 02 del Cuaderno 03 del expediente digital. En el mencionado escrito argumentó el togado que no habría lugar a acceder a lo peticionado, toda vez que a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** se les allegó los archivos que consideran faltantes dando aplicación a lo reglado en su momento por el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Para resolver se considera:**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Llegados a este punto, y teniendo de presente los argumentos esbozados por cada una de las partes, debe indicar esta operadora judicial que en el archivo 01 del Cuaderno 01 del expediente digital reposa la notificación que se realizó por parte del Despacho ante la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**. Al revisar con detalle la misma, se advierte que en esta solamente se anexó el archivo contentivo del expediente, el auto que admitió la demanda y el acta de notificación.

Lo anterior, demuestra a todas luces que se omitió por parte de la secretaría del Despacho remitir el enlace del expediente digital y/o adjuntar el mensaje de datos los diferentes archivos de los recobros y base general que se allegó con la demanda. Por consiguiente, le asiste razón a la apoderada de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** en afirmar que no se notificó en debida forma el proveído que admitió la demanda, toda vez que no se allegaron la totalidad de los anexos del escrito demandatorio.

En ese orden de ideas, y conforme a lo reglado en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., y en virtud de lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T. y S.S., se declarará la nulidad del trámite de notificación adelantado por la secretaría del Despacho ordenándose a rehacer el trámite en debida forma, esto es adjuntando la demanda, subsanación y la totalidad de los anexos de esta y/o el enlace del expediente digital donde reposen los archivos antes mencionados; concediéndole el termino legal previsto para que conteste la demanda. Por lo anterior, no se tendrá en cuenta la contestación que reposa en el archivo 06 del Cuaderno 01 del plenario.

Sin perjuicio de lo anterior, debe indicarse que si bien el apoderado del extremo activo afirmó que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** ya contaba con los archivos y bases de Excel que se acompañaron con la demanda, toda vez que estos se habían enviado con la subsanación de la demanda dado cumplimiento al artículo 6º del Decreto 806 de 2020, no puede pasarse por alto que no se allegó la confirmación de entrega positiva de ese mensaje de datos. Por lo tanto, mal haría el Despacho en indicar que solamente era necesario la remisión del proveído que admitió la demanda en virtud de la norma ya referido, toda vez que no se tiene certeza de la recepción de los anexos de la demanda.

En otro orden de ideas, se advierte que el Doctor **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ AGUDELO** allegó memorial con la renuncia al poder que se le hubiere conferido por parte de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**. Sin embargo, no se



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

advierte que el togado hubiere adelantado gestión alguna en el presente asunto. Por consiguiente, no se dará trámite a la misma.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** del trámite de notificación del proveído que admitió la demanda y que fue adelantado por la secretaría del Despacho.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JUAN DAVID RAVE OSORIO**, identificado con C.C. No. 16.076.285 y T.P. No. 205.566 del C. S. de la J., como apoderado principal de la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**, conforme al poder que reposa a folios 14 y 15 del archivo 15 del expediente digital.

**TERCERO: POR SECRETARÍA NOTIFICAR PERSONALMENTE** y **CORRER TRASLADO** de la demanda, subsanación, anexos y auto admisorio a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, a través de su representante legal, según corresponda; concediéndole el termino legal previsto para que conteste la demanda.

**CUARTO: NO TENER EN CUENTA** la contestación de la demanda que reposa en el archivo 06 del Cuaderno 01 del expediente digital.

**CUARTO: NO DAR TRÁMITE** a la renuncia presentada por el Doctor **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ AGUDELO**, conforme a lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

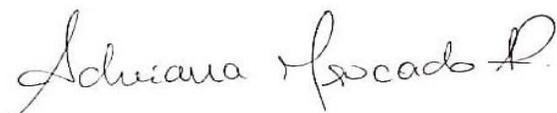
Código de verificación: **1b4e3dad58655b0c633f3ae4d3fba3592033fd80451828e091486c7eb97bb3e9**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.

A handwritten signature in black ink, reading "Adriana Mercado R.", written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 13 de julio de 2022.** Ingresó proceso al Despacho de la señora Juez con incidente de nulidad y la contestación de la demanda allegada por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES. Sírvase proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021** **20190023200**

Observa el Despacho que la apoderada de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** propuso incidente de nulidad, toda vez que en la notificación realizada por la parte demandante se omitió adjuntar el escrito de la demanda. Por lo anterior, solicitó la nulidad de todo lo actuado y, en consecuencia, se realice nuevamente la notificación personal de la entidad, tal como se advierte en el archivo 01 del Cuaderno 03 del expediente digital.

Así pues, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 134 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S., el Despacho corrió traslado de lo alegado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** a la parte demandante (archivo 02 – Cuaderno 03) quien guardó silencio.

**Para resolver se considera.**

Revisadas las presentes diligencias, se advierte que la secretaria del Despacho, después de que la apoderada de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** formuló el incidente de nulidad, procedió a notificarla por aviso judicial, tal como se advierte en el archivo 14 del Cuaderno 01 del expediente digital. A su vez, se observa que en este se le indicó a la demandada que se adjuntó copia de la demanda, los anexos, del auto admisorio y del aviso mencionado mediante el enlace del proceso o link digital.

Así pues, si bien en un primer momento presuntamente se configuró la nulidad alegada, no puede desconocerse que dicha situación fue superada por la secretaria del Despacho a través del trámite antes descrito. Por consiguiente, se despachara desfavorablemente la solicitud presentada por la apoderada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES.**

Ahora bien, se tiene que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** arrimó escrito de contestación de la demanda dentro del término legal, tal como se advierte en el archivo 15 del expediente digital. Sin embargo, al realizar el estudio de esta se observa que ostenta las siguientes falencias:

1. No se observa que el poder obrante conferido a la Doctora **JOHANA CONSTANZA VARGAS FERRUCHO**, haya sido otorgado mediante mensaje de datos desde la dirección electrónica de notificaciones judiciales de la entidad, o que, en su defecto, se hubiere realizado presentación personal ante notario público. Por tal motivo, deberá allegarse nuevamente el mismo dando cumplimiento a las exigencias del artículo 74 s.s. del C.G.P. o del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, esto es confiriéndole mediante mensaje de datos a través del correo desde la dirección electrónica de notificaciones judiciales de la entidad e informando la dirección electrónica del apoderado que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, o con presentación personal ante notario.
2. En los hechos 7, 8 9 y 10 afirmó la apoderada que no se había anexado la *“base de datos con la totalidad de los recobros pretendidos por la demandante”*. Sin embargo, al revisar la misma, se tiene que esta reposa en los archivos 02 y 03 del expediente digital. Por lo tanto, deberá realizar un nuevo pronunciamiento conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 del C.P.T. y S.S.
3. No se allegaron las pruebas de los numerales 3, 15 y el manual operativo de medicamentos y tutelas. En consecuencia, deberán aportarse la misma conforme a lo reglado en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del C.P.T. y S.S., so pena de no darles el valor probatorio pretendido.
4. No se relacionaron en el escrito de contestación las documentales denominadas: *Contrato de Consultoría No. 055 de 2011, Acuerdo 08 de 1998, Acuerdo 08 de 2009, Acuerdo 260 de 2004, Decreto 2357 de 1995, Resolución 005 de 2011, Resolución 2482 de 2013, Resolución 3951 de 2016, Resolución 458 de 2013, resolución 5229 de 2010, Resolución 3099 de 2008 y Resolución 5395 de 2013*. Por lo tanto, deberá subsanarse dicha falencia dando cumplimiento al numeral 5 del artículo 31 del C.P.T. y S.S., so pena de no darles el valor probatorio pretendido.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Por lo anterior, al no encontrarse reunidos los requisitos que trata el artículo 31 del Estatuto Procesal Laboral, se inadmitirá la contestación de la demanda.

De otro lado, pretende la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** se admita el llamamiento en garantía con la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** integrada por el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.,** y **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S.,** el cual reposa a folios 40 a 44 del archivo 15 del expediente digital. Como sustento de su petición, argumenta que, en virtud de los parámetros contractuales derivados del contrato 043 de 2013, se debe condenar a los llamado en garantía por cualquier daño o perjuicio originado en reclamaciones de terceros y que se deriven de sus actuaciones o de las de sus subcontratistas, vinculados o dependientes, y por los errores o deficiencias ocurridas en el proceso de auditoría que se logren comprobar en el presente proceso y por lo intereses de mora a la condena principal.

En ese sentido, advierte el Despacho el contrato de consultoría 043 de 2013 no fue allegado al Despacho pese a enunciarse como prueba, es decir, que no se demostró tener derecho legal o contractual a exigir a esa **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** el pago de la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer de la sentencia si eventualmente esta es condenatoria, esto conforme lo establece el artículo 64 del C.G.P.

Aunado a lo anterior, se tiene que en el hecho primero del llamamiento en garantía, la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** precisó que el Contrato 043 de 2013 fue suscrito con la intención de realizar la auditoria en salud, jurídica y financiera a las solicitudes de recobro por servicios extraordinarios no incluidos en el plan general de beneficios y las reclamaciones por eventos catastróficos y accidentes de transito -ECAT- con cargo a los recursos de las subcuentas correspondientes del Fondo de Solidaridad y Garantía -FOSYGA del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Bajo tales señalamientos, a criterio de este Despacho no resulta procedente la comparecencia al proceso de las empresas llamadas en garantía, quienes conforman la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, como quiera que las pretensiones del escrito de demanda, se dirige al reconocimiento y pago de los recobros de servicio de salud no contenidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS, los cuales se sufragaban



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

con los recursos del FOSYGA que a su vez son administrados por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** tal como lo establece artículo 66 de la Ley 1753 de 2015.

Y es que, si bien los pagos económicos que hoy son reclamados eran asumidos por **LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, quien se encontraba a su vez apoyada por el criterio de varios consorcios o fiducias quienes hacían un análisis sobre la procedencia o no del recobro, lo cierto es que la relación contractual que se alega como fundamento para el llamamiento en garantía resulta ser una relación de auditoría, asesoría, recaudo, administración y pagos de los recobros por servicios extraordinarios no incluidos en el plan general de beneficios y a las reclamaciones por eventos catastróficos y accidentes de tránsito -ECAT-, como se dijo en precedencia, que obedecían al objeto del contrato No. 043 de 2013 que ató al **NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y a las llamadas en garantía, funciones que además, de acuerdo con la citada Ley 1753 de 2015 y con el Decreto 1429 de 2016, se encuentran en titularidad de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**.

Asimismo, y teniendo en cuenta la naturaleza del debate en esta litis, la declaración de responsabilidad por daño contractual escapa de la órbita de este proceso y no podría ser definida en el mismo.

En consecuencia, se negará el llamamiento en garantía a la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** integrada por el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**, y **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S.**

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de nulidad propuesta por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: INADMITIR** la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** presentada por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Conforme lo dispone el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y S.S., se **CONCEDE** a la demandada el término improrrogable de cinco (05) días para que subsane los defectos de que adolece la contestación de la



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

demanda, como fueron expuestos en la parte motiva de esta providencia, so pena de tener por cierto el hecho del numeral 41.

**CUARTO: NEGAR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** propuesto por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** a la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** integrada por el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.,** y **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S.**

**QUINTO: SE ADVIERTE** a las partes para que, en los términos del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2º de la Ley 2213 de 2022, remitan los memoriales con copia a la contraparte, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.

**SEXTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

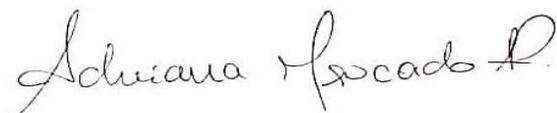
Código de verificación: **0bd976996e0317286cf1039b7ed33c6f4ab3ed1e83d41ea17fa8380885c822ed**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Mercado R.', written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 13 de julio de 2022.** Ingresa proceso al Despacho informándole a la señora Juez que el apoderado del extremo activo allegó el trámite del aviso que trata el artículo 29 del C.P.T. y S.S. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20190034500**

Observa el Despacho que el apoderado de la parte demandante presentó solicitud de emplazamiento del demandado **DAVID ANDRÉS RIAÑO CASTILLO**, como quiera que, adelantado el trámite del aviso que trata el artículo 29 del C.P.T. y S.S., pero el prenombrado no se ha notificado del proveído que admitió la demanda.

Al respecto, debe indicarse que en auto anterior se había requerido a la parte demandante para que procediera a tramitar el citatorio que trata el artículo 291 del C.G.P., por las razones allí expuestas. Sin embargo, a la fecha no se tiene acreditado que se hubiere procedido de conformidad con lo ordenado.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al extremo activo para que dé cumplimiento a las instrucciones dadas en el auto de fecha 18 de abril de 2022 (archivo 07), esto es tramitando el citatorio que trata el artículo 291 del C.G.P. y, vencido el término correspondiente, el aviso del artículo 29 del C.P.T. y S.S.

Para efectos de lo anterior, se **PONE DE PRESENTE** a la parte demandante que podrá hacer uso de los formatos de citatorio, aviso y notificación electrónica que se encuentran publicados en la página web del microsítio del este Despacho<sup>1</sup>

Así pues, **SE NIEGA** la solicitud de emplazamiento presentada, toda vez que no se tiene acreditado que la parte demandante hubiere dado estricto cumplimiento a lo ordenado en auto anterior.

<sup>1</sup> [https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota/65?p\\_p\\_id=56\\_INSTANCE\\_4ldcc9vx2WuJ&p\\_p\\_lifecycle=0&p\\_p\\_state=normal&p\\_p\\_mode=view&p\\_p\\_col\\_id=column-2&p\\_p\\_col\\_pos=1&p\\_p\\_col\\_count=2](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota/65?p_p_id=56_INSTANCE_4ldcc9vx2WuJ&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-2&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=2)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

De igual forma, **SE ADVIERTE** a las partes para que, en los términos del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2º de la Ley 2213 de 2022, remitan los memoriales con copia a la contraparte, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.

Finalmente, se ordena **PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

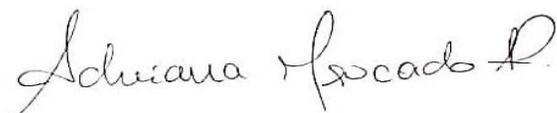
Código de verificación: **922ad0fae6dc26099a2e1456295fed7835370abcbee982ea597f1ac7f3106e40**

Documento generado en 18/10/2022 03:31:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. 18 de octubre de 2022.** En la fecha ingresa proceso al Despacho para pronunciarse respecto del poder allega del extremo activo.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20190069700**

Observa el Despacho que el demandante designó como apoderada a la Doctora **MARÍA CECILIA LÓPEZ LÓPEZ**, identificada con C.C. No. 1.026.275.984 y T.P. No. 310.367 del C. S. de la J, para que represente sus intereses. Así pues, y como quiera que no hay motivo por el cual deba mantenerse el proceso suspendido se dispone a **LEVANTAR** la misma.

Así pues, se procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la profesional del Derecho antes identificada como apoderada principal del extremo activo conforme al poder que reposa en el archivo 04 del expediente digital.

Adicional a ello se **REQUIERE** a la apoderada para que dé cumplimiento a lo ordenando en los numerales segundo y tercero en el auto del 10 de julio de 2020, esto es notificando el proveído que admitió la demanda ante la demandada **FUENTES Y RECURSOS EN CONSTRUCCIÓN S.A.S. – EN LIQUIDACIÓN.**

Finalmente, se ordena **PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

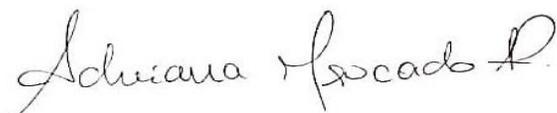
Código de verificación: **8ec0fd08edbf364bc4a05c73c80d61d4042e9e49f8e2dc799613eda7c05feaa4**

Documento generado en 18/10/2022 03:31:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 13 de julio de 2022** Ingresa proceso al Despacho de la señora Juez con solicitud de interrupción del proceso por fallecimiento del apoderado. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20200012900**

Revisadas las presentes diligencias, se advierte que en el archivo 06 del expediente digital obra solicitud de interrupción del proceso con ocasión al fallecimiento del Doctor **LUIS EDUARDO CRUZ MORENO**, adjuntando el Registro Civil de Defunción como prueba de ello.

Así pues, conforme a lo reglado en el numeral 2 del artículo 159 del C.G.P., se dispone a **INTERRUMPIR EL PROCESO** desde el 16 de junio de 2020, fecha en la cual falleció el Doctor **LUIS EDUARDO CRUZ MORENO** (fl. 4 archivo 06).

De igual forma, se **REQUIERE** al señor **HUGO ALCIDES ROMERO PRIETO** para que, en **el término de cinco (5) días**, designe nuevo apoderado para que adelante los trámites necesarios para lograr la notificación del proveído que admitió la demanda por parte de **OPERA INVERSIONES URBANAS S.A.S.** lo anterior deberá realizarse dando cumplimiento a las exigencias del artículo 74 s.s. del C.G.P. o del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, esto es confiriéndole mediante mensaje de datos a través del correo de la demandante e informando la dirección electrónica del apoderado que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, o con presentación personal ante notario.

**ADVERTIR** que las presentes actuaciones se estarán interrumpidas hasta tanto el demandante constituya nuevo apoderado judicial o venza el término de los cinco (5) días otorgados para tal efecto. Ocurrida cualquiera de estas circunstancias se reanudará los términos del auto notificado el cuatro (04) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**POR SECRETARÍA realícese y tramítense el oficio respectivo a las direcciones electrónicas: [hromero68@outlook.com](mailto:hromero68@outlook.com) y [cruzmorenoabogados@gmail.com](mailto:cruzmorenoabogados@gmail.com)**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

ODFG Proceso No. 2020 – 129

1

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

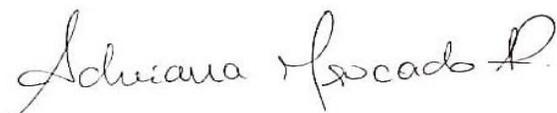
Código de verificación: **64ad1c6de68c8846288b3afc905ded5dbf7b91e272ebb0ceac91da2acb48421e**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.

A handwritten signature in black ink, reading "Adriana Mercado R.", written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 13 de julio de 2022** Ingresa proceso al Despacho de la señora Juez con respuesta a los requerimientos realizados en auto anterior. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202000226**00

Para comenzar, se tiene que el apoderado de la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** formuló incidente de nulidad, alegando que era la secretaria del Despacho quien debió haber realizado la notificación personal de la entidad, como quiera que no se advirtió orden o autorización alguna a la parte demandante para tales efectos.

A su vez, consideró que el acto procesal de notificación personal no se realizó en debida forma porque, conforme al certificado de existencia y representación legal de la entidad, así como a lo reglado en los artículos 41 del C.P.T. y S.S., artículo 291 del C.GP. y artículo 8º del Decreto 806 de 2020, la notificación debió remitirse a la dirección electrónica del representante legal -[rectoria@fuac.edu.co](mailto:rectoria@fuac.edu.co)- que se encuentra publicada en la página web de la institución educativa demandada.

Por lo anterior, solicitó que se declare la nulidad a partir del auto que admitió la demanda, se deje sin valor y efecto el auto del 30 de agosto de 2021 que le tuvo por no contestada la demanda y se ordene la notificación personal en debida forma a la dirección electrónica antes mencionada (archivo 15).

Respecto de esa situación, el Despacho mediante auto del 08 de octubre de 2021 dispuso correr traslado de la nulidad presentada por el término de tres (3) días, conforme a lo normado en el artículo 134 del C.G.P., en concordancia con el artículo 110 *ibidem*. Frente a ello, la parte demandante se opuso a la solicitud de nulidad formulada por la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**, precisando que en un primer momento había adelantado el trámite del artículo 291 del C.GP. por intermedio de la empresa de mensajería certificada *Interrapidísimo*. Sin embargo, comentó que, ante la falta de interés de la demandada para hacerse parte de la presente litis, optó por tramitar la notificación personal contemplada en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

a través de *Servientrega* a la dirección electrónica:  
[rector.men@fuac.edu.co](mailto:rector.men@fuac.edu.co).

De igual forma, allegó diferentes documentos donde se acredita el uso de la mencionada dirección electrónica, para indicar que esta se encontraba habilitada para la recepción del mensaje de datos contentivo de la notificación personal. A su vez, refirió que el actuar del extremo pasivo esta cobijado de temeridad y mala fue, pues, en su sentir, son actuaciones que buscan dilatar el proceso, yendo en contra de los deberes y obligaciones del buen ejercicio del Derecho, tal como se dispone en el artículo 78 del C.G.P. en concordancia con lo reglado en la Ley 1123 de 2007 (archivo 19).

Frente a lo argumentado por las partes, el Despacho, a través del auto de fecha 06 de abril de 2022, dispuso oficiar al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y a la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** con la finalidad de determinar si, para el momento en que se realizó la notificación personal prevista en su momento por el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, se tenía habilitadas diferentes direcciones electrónicas para las notificaciones judiciales, como la aquí cuestionada, tal como se lee en el archivo 21 del plenario.

Con relación a dicho requerimiento, el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** indicó que en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad en Educación Superior – SACES y Nuevo SACES el único correo electrónico asociado a la institución universitaria demandada es [rectoria@fuac.edu.co](mailto:rectoria@fuac.edu.co). También, aclaró que el mencionado sistema contiene información actualizada al día, motivo por el cual no le fue posible realizar una búsqueda bajo el parámetro de índole temporal (archivos 25 y 26). Por su parte la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** guardó silencio.

**Para resolver se considera:**

Llegados a este punto, y teniendo de presente los argumentos esbozados por cada una de las partes, debe aclararse que mediante auto del 09 de febrero de 2021 se admitió la demanda, y tal como se advierte en el inciso segundo del numeral segundo, así como en el numeral tercero de esta providencia, el Despacho impuso la carga de adelantar las gestiones necesarias para lograr la notificación del mencionado proveído ante la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** a la parte demandante; con la posibilidad de escoger el régimen de notificación a emplear – citatorio y aviso (artículos 291 C.G.P. y 29 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el artículo 292 del C.G.P.) o notificación personal (artículo 8º, Decreto 806 de 2020)– (archivo 07).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Por lo anterior, no es de recibo para esta operadora judicial la afirmación realizada por el apoderado de la **FUNDACIÓN AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**, encaminada a señalar que la carga de notificar el proveído que admitió la demanda se encontraba en manos de la secretaria del Despacho. Ello hubiere sido así, solo en el evento donde la demandada solicitara la notificación personal del mencionado auto en atención al citatorio que tramitó el extremo activo, pero en este asunto tal evento no aconteció.

Ahora bien, se tiene que en el archivo 09 del expediente digital reposa el trámite de notificación electrónico que se adelantó mediante el servicio de mensajería de la empresa de servicio postal *Servientrega*. A folios 3 y 4 del mencionado archivo reposa el “*testigo de trazabilidad*” en el cual se puede ver que la apoderada de la parte demandante envió el mensaje de datos a la dirección electrónica [rector.men@fuac.edu.co](mailto:rector.men@fuac.edu.co), correo que fue obtenido de la página web de la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**, tal como se observa en el pantallazo que se encuentra a folio 5.

Respecto a ello, el Despacho de manera oficiosa consultó la página web de la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**<sup>1</sup> y, realizada la búsqueda respectiva, encontró que la dirección electrónica designada a la Rectoría – Representante Legal de la institución educativa demandada es [rectoria@fuac.edu.co](mailto:rectoria@fuac.edu.co) y no [rector.men@fuac.edu.co](mailto:rector.men@fuac.edu.co).

Si bien la apoderada de la parte demandante allegó diferentes documentos donde se indica que la dirección electrónica del rector de la institución universitaria es [rector.men@fuac.edu.co](mailto:rector.men@fuac.edu.co), como lo es el contenido de las funciones a su cargo y el informe de gestión 2019 – 2021 (fls. 15 – 48 archivo 19), no puede pasarse por alto que del primero se desconoce su fecha de elaboración y publicación, y el segundo tiene una calenda anterior a la realización de la notificación, esto es el 30 de junio de 2021; situación que también se predica del pantallazo que reposa a folio 49 del archivo 19, pues se lee que el mismo es del 16 de octubre de 2020.

Aunado a lo anterior, tampoco puede desconocerse que el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** indicó que la dirección electrónica que se encuentra registrada por la demandada en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad en Educación Superior – SACES y Nuevo SACES es [rectoria@fuac.edu.co](mailto:rectoria@fuac.edu.co).

---

<sup>1</sup> <http://www.fuac.edu.co/directorio/buscar>  
ODFG Proceso No. 2020 – 226



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

En ese orden de ideas, y conforme a lo reglado en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., y en virtud de lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T. y S.S., se declarará la nulidad del trámite de notificación adelantado por la parte demandante, así como del auto de fecha 30 de agosto de 2021, por medio del cual se le tuvo por no contestada la demanda y se fijó fecha para audiencia.

Ante dicha situación, sería del caso requerir a la parte demandante para que realice el trámite de notificación a la dirección electrónica ya referenciada. No obstante, en el escrito que presentó incidente de nulidad se tiene que la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** designó apoderado en debida forma, por tal motivo, se le tendrá notificada por conducta concluyente conforme a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P. y el literal e del artículo 41 del C.P.T. y S.S., y se le concederá el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente al de la recepción del enlace del expediente digital por la secretaría del Despacho, para que conteste la demanda y allegue las pruebas que se encuentran en su poder.

Finalmente, en lo que atañe al edicto del llamamiento de acreedores allegado por la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** (archivo 28) se tiene que la parte demandante ya tiene conocimiento de este, tal como se presume del escrito que reposa en el archivo 29 del expediente digital. Por lo tanto, no se correrá traslado para que se realicen los pronunciamientos a los que hubiere lugar.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** del trámite de notificación del proveído que admitió la demanda y que fue adelantado por la parte demandante, así como del auto de fecha 30 de agosto de 2021, por medio del cual se le tuvo por no contestada la demanda y se fijó fecha para audiencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JUAN DAVID RAVE OSORIO**, identificado con C.C. No. 16.076.285 y T.P. No. 205.566 del C. S. de la J., como apoderado principal de la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**, conforme al poder que reposa a folios 14 y 15 del archivo 15 del expediente digital.

**TERCERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** en virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. y el literal e del artículo 41 del C.P.T. y S.S.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** del escrito de demanda a la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** el **término de diez (10) días**, contados a partir del día siguiente al de la recepción del enlace del expediente digital por la secretaría del Despacho, para que conteste la demanda y allegue las pruebas que se encuentran en su poder.

**QUINTO: POR SECRETARÍA REMÍTASE** el enlace del expediente digital a la dirección electrónica [rectoria@fuac.edu.co](mailto:rectoria@fuac.edu.co), dejando las constancias respectivas.

**SEXTO: INGRÉSENSE** las diligencias al Despacho una vez se venzan el término acá concedido para estudiar el escrito de contestación de demanda, si a ello hubiere lugar.

**SÉPTIMO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

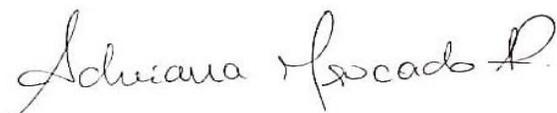
Código de verificación: **329030942c5423c979460cfd1ed09a448e299db13c695c4bdabb27f979032cba**

Documento generado en 18/10/2022 03:31:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C., 13 de julio de 2022.** En la fecha ingresa proceso al Despacho de la señora Juez con la respuesta por parte de la demandante y sus apoderadas al requerimiento efectuado en auto anterior. Sírvase proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20200047300**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que la demandante allegó escrito por el cual revocó el poder conferido a las abogadas **MYRIAM ROMERO RUBIANO** y **JENNY MARCELA WILCHES ROMERO** (archivos 11 y 12). Además, por parte de las prenombradas se armaron el paz y salvo, junto con la afirmación de conocer y aceptar la revocatoria presentada por la señora **RUBY ESMERALDA PÉREZ ROMERO**.

Asimismo, se advierte que en archivo 18 reposa solicitud presentada por la demandante de reconocerle personería a la Doctora **LAURA ALARCÓN RODRÍGUEZ**. Sin embargo, no se adjuntó poder alguno por el cual se le faculte a la prenombrada de representar los intereses de la señora **RUBY ESMERALDA PÉREZ ROMERO**. Por tal motivo, se dispone a **REQUERIR** a la prenombrada para que se sirva de allegar el mandato conferido.

**POR SECRETARÍA realícese y tramítense el respectivo oficio a las direcciones electrónicas de la demandante y la quien afirma ser su apoderada judicial [rubyperezruby86@hotmail.com](mailto:rubyperezruby86@hotmail.com), y [vindexlawabogados@gmail.com](mailto:vindexlawabogados@gmail.com),**

Se le indica a la parte demandante que no es necesario que deban esperar hasta que el Despacho emita auto que reconozca personería para adelantar los trámites de notificación correspondientes. Por lo tanto, se **PONE DE PRESENTE** a la parte demandante que podrá hacer uso de los formatos de citatorio, aviso y notificación electrónica que se encuentran publicados en la página web del micrositio del este Despacho<sup>1</sup>

Finamente, se ordena **PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

<sup>1</sup> [https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota/65?p\\_p\\_id=56\\_INSTANCE\\_4ldcc9vx2WuJ&p\\_p\\_lifecycle=0&p\\_p\\_state=normal&p\\_p\\_mode=view&p\\_p\\_col\\_id=column-2&p\\_p\\_col\\_pos=1&p\\_p\\_col\\_count=2](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota/65?p_p_id=56_INSTANCE_4ldcc9vx2WuJ&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-2&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=2)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

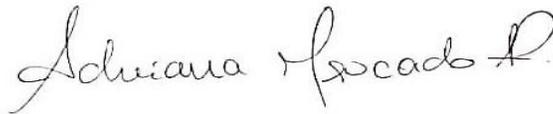
Código de verificación: **1b4bf105da98c3d2f77709176fa5d3bd9b29441b63b9e524f9d0e0b2bfa7fa90**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 13 de julio de 2022.** Ingresó proceso al Despacho de la señora Juez con la contestación de la demanda allegada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. Sírvase proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210001200**

Observa el Despacho que la apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** allegó escrito de contestación de la demanda dentro del término legal, tal como se advierte en el archivo 09 del expediente digital. Sin embargo, al realizar el estudio de esta se observa que ostenta las siguientes falencias:

1. Si bien manifestó que no le constaba el hecho 17 del escrito demandatorio, al realizar una lectura de este se advierte que sí guarda relación con la entidad. Por lo tanto, deberá realizar un nuevo pronunciamiento conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 del C.P.T. y S.S.
2. No se pronunció, así como tampoco se allegaron las pruebas solicitadas en la subsanación de la demanda (fl. 17 archivo 06). Así pues, deberá proceder de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del párrafo 1 del artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Por lo anterior, al no encontrarse reunidos los requisitos que trata el artículo 31 del Estatuto Procesal Laboral, se inadmitirá la contestación de la demanda.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Conforme lo dispone el párrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y S.S., se **CONCEDE** a la demandada el término improrrogable de cinco (05) días para que subsane los defectos de que adolece la contestación de la



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

demanda, como fueron expuestos en la parte motiva de esta providencia, so pena de tener por cierto el hecho del numeral 41.

**TERCERO: SE ADVIERTE** a las partes para que, en los términos del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2º de la Ley 2213 de 2022, remitan los memoriales con copia a la contraparte, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.

**CUARTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

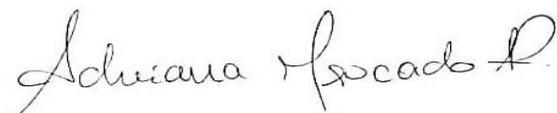
Código de verificación: **322e44d132b6dbb724bc2c8bcd9eaf2c54dc71eee7e44f9e4b18b07cd05c0f64**

Documento generado en 18/10/2022 03:31:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Mercado R.', written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 13 de julio de 2022.** Ingresa proceso al Despacho informándole a la señora Juez que la apoderada de la parte demandante allegó el trámite de notificación. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210009800**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que el apoderado de la parte demandante allegó el trámite de notificación, ante la demandada **CLÍNICA VASCULAR NAVARRA S.A.** bajo los presupuestos del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, junto con la confirmación de entrega positiva a la dirección de notificaciones judiciales del certificado de existencia y representación legal de la prenombrada, tal como se ve en los archivos 07, 08 y 09 del expediente digital.

Sin embargo, al realizar la verificación de los archivos que fueron remitidos a la demandada **CLÍNICA VASCULAR NAVARRA S.A.** se tiene que se omitieron los anexos. En consecuencia, con la finalidad de que se configure una nulidad y conforme a lo reglado en el artículo 48 del C.P.T. y S.S., se dispone a **REQUERIR** a la **PARTE DEMANDANTE** para que repita nuevamente el trámite de notificación personal previsto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 adjuntando los anexos de la demanda.

Se aclara que debe darse cumplimiento a dicha orden, toda vez que en el plenario no se encuentra acreditado que la parte demandante hubiere remitido los anexos a la **CLÍNICA VASCULAR NAVARRA S.A.** al momento de la presentación de la demanda o de la subsanación de esta, por lo cual no sería suficiente remitir solamente copia del auto admisorio.

Finalmente, se ordena **PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

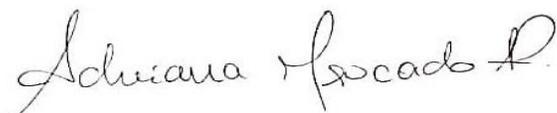
Código de verificación: **76137531ab3ea6c0269a9d91ac7e8714c54559be7a8c8a33b44bb4fe6a0da94a**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. 13 de julio de 2022.** En la fecha ingresa proceso al Despacho informándole a la señora Juez que el extremo activo realizó el trámite de notificación. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20210019900**

Observa el Despacho que la apoderada de la parte demandante realizó trámite de notificación personal respecto de la demandada **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A.**, conforme lo disponía el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 en su momento. El anterior, se envió a la dirección electrónica [notificacionesjudiciales@esimed.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@esimed.com.co) informada en el certificado de existencia y representación legal que obra a folios 40 a 58 del archivo 10 del expediente digital.

Así las cosas y vencido el término otorgado a la demandada **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A.** para contestar la demanda, se advierte que guardó silencio. Por lo tanto, se les **TENDRÁ POR NO CONTESTADA LA DEMANDA.**

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A.** y se tendrá como indicio grave en su contra.

**SEGUNDO: FIJAR** fecha para el día **SIETE (07) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2.007, así como la de trámite y juzgamiento que establece el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes lo señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C. G. del P., referentes a los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**TERCERO: OFICIAR** a la demandada **FEILO SYLVANIA COLOMBIA S.A.** informándoles la fecha en la que se programó audiencia del artículo 77 y 80 del C.P.T. y S.S. y para que allegue la documental solicitada a folio 13 del archivo 06 del expediente digital, esto es los *“libros y papeles de comercio con el objeto de demostrar: - Los elementos del contrato laboral. – Valores pagados, los valores dejados de pagar, el no pago de los derechos ciertos. – La mora en el pago.”*

**Por secretaría líbrese y tramítense el OFICIO respectivo a la dirección electrónica [notificacionesjudiciales@esimed.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@esimed.com.co)**

**CUARTO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo del juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7º de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3º del Ley 2213 de 2022, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 1º de la misma norma.

**SEXTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

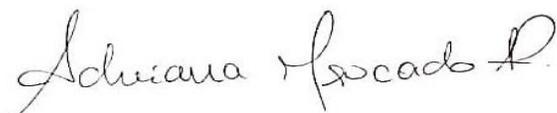
Código de verificación: **63a062ce061694a15ebc0717ac56b7d94e5089c76dac0bcacbfd9790ef9e3779**

Documento generado en 18/10/2022 03:31:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Mercado R.', written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 13 de octubre de 2022.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, vencido el término concedido mediante auto anterior.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110014105008****20210024501**

Revisadas las presentes diligencias, se advierte que venció el término de traslado para presentar alegatos de conclusión, conforme lo dispuesto mediante auto de fecha veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022).

En consecuencia, póngase en conocimiento de las partes que el día **VEINTISÉIS (26) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**, se proferirá la decisión que resuelva el Grado Jurisdiccional de Consulta, en virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022. La notificación de la providencia se realizará por medio de **EDICTO VIRTUAL**, el cual será fijado en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), atendiendo a las previsiones del artículo 40 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad.

Se dispone a **PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

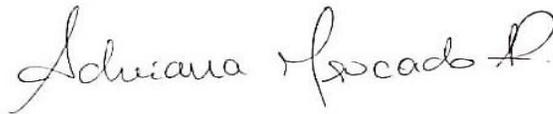
Código de verificación: **f1cecb8683a4a7da4f933f3f44eaa9f95ca31100b986bc5cfb261d64b98b32f**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 13 de julio de 2022.** Ingresó proceso al Despacho informándole a la señora Juez que la apoderada de la parte demandante allegó el trámite de notificación. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210037300**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que el apoderado de la parte demandante allegó el trámite de notificación, ante la demandada **UPPER SIDE S.A.S.** bajo los presupuestos del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, tal como se ve en el archivo 08 del expediente digital.

Al revisar el mensaje de datos, se advierte que este se remitió a las direcciones electrónicas [contabilidad@upperside.co](mailto:contabilidad@upperside.co), [andvici@yahoo.com.co](mailto:andvici@yahoo.com.co) y [gerencia@upperside.co](mailto:gerencia@upperside.co) (fls. 9 – 10 archivo 08). Por su parte, el certificado de existencia y representación legal que se allegó en el mencionado trámite, indica que el correo electrónico para notificaciones es el primero de los tres antes mencionados.

Así pues, se tiene que los certificados de entrega positivos que se allegaron, y que obran a folios 5 a 8, solamente acreditan que el correo [andvici@yahoo.com.co](mailto:andvici@yahoo.com.co) fue la que recibió el mensaje de datos y los anexos remitidos, sin que se pueda afirmar lo mismo de la dirección electrónica señalada en el certificado de existencia y representación legal de la demandada y dispuesta para tales efectos, esto es **UPPER SIDE S.A.S.**

Por lo anterior, se **REQUIERE** a la **PARTE DEMANDANTE** para que allegue el comprobante de entrega positivo del mensaje de datos remitido al correo [contabilidad@upperside.co](mailto:contabilidad@upperside.co) o que en su defecto realice nuevamente el trámite de notificación personal consagrado en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

De igual forma, **SE ADVIERTE** a las partes para que, en los términos del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2º de la Ley 2213 de 2022, remitan los memoriales con copia a la contraparte, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Finalmente, se ordena **PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

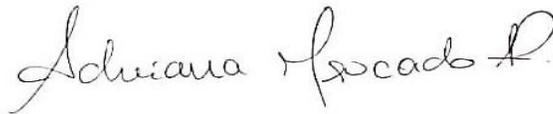
Código de verificación: **e73c19645cfc7431d960cb3ff3e4091f0e0c5a739d384680523d05a02261aeb5**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 10 de octubre de 2022.** Ingresó proceso al Despacho informándole a la señora Juez que la apoderada del extremo activo realizó el trámite de notificación a su cargo. Además, que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A. allegaron contestación a la demanda. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210042800**

Revisadas las presentes diligencias, se observa que la parte demandante allegó memorial en el que manifestó haber realizado el trámite de notificación conforme al Decreto 806 de 2020, así como el citatorio y aviso que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P. ante la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN**, sin que se aportaran los formatos que corroboraran tal situación (archivo 14).

Al respecto, debe precisar el Despacho que, si bien el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022 establecieron la virtualidad en la mayoría de las prácticas judiciales, como la notificación personal, no puede asumirse que se derogaron las disposiciones contenidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., así como lo pertinente del artículo 29 del C.P.T. y S.S. Por el contrario, dichas normas establecieron un nuevo régimen de notificación que no puede entremezclarse con las normas creadas por el legislador antes de su entrada en vigor.

En consecuencia, no podrá tenerse como válido el trámite adelantado por el extremo activo, máxime cuando en los oficios remitidos se entremezclaron todos los regímenes de notificación vigentes en el ordenamiento jurídico, generándole confusión al demandado de cuál es el efecto y la consecuencia procesal que podría aplicarse al respecto.

Ante dicha situación, no desconoce el Despacho la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** designó apoderado y allegó contestación a la demanda, tal como se advierte en el archivo 15 del expediente digital. En consecuencia, se le tendrá notificada por conducta concluyente en virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. y el literal e del artículo 41 del C.P.T. y S.S.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

- Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda, por cumplir con los requisitos del art. 31 del C.P.T y S.S., establecidos en la normatividad referenciada.

Frente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se tiene que allegó contestación de la demanda dentro del término legal, tal como se avizora en el archivo 12 del expediente digital.

- Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda, por cumplir con los requisitos del art. 31 del C.P.T y S.S., establecidos en la normatividad referenciada.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase por notificada a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 23 de mayo de 2022 como lo acredita el acuse de recibo expedido por esa entidad obrante en el archivo No. 10 del expediente digital.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **MARÍA CAROLINA GALEANO CORREA**, identificada con C.C. No. 1.146.436.817 y T.P. No. 289.021 del C. S. de la J., como apoderada principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme a la escritura pública No. 780 que obra en el archivo 15 del expediente digital.

**TERCERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. y el literal e del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**QUINTO: FIJAR** fecha para el día **VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOCE DE LA MAÑANA (12:00 M.)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, y de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes los señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C.G.P., esto es sobre los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**SEXTO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo institucional [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7° de la Ley 2213 de 2022.

**SÉPTIMO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3° del Ley 2213 de 2022, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 1° de la misma norma.

**OCTAVO: TÉNGASE** a la persona jurídica **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT No. 900.822.176-1, como Procuradora Principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** como principal y dado que su representante legal Dra. **CLAUDIA LILIANA VELA** extiende poder de sustitución a la Dra. **ASTRID JASBLEYDE CAJIAO ACOSTA** identificada con C.C. No. 52.938.149 y T.P. No. 282.206 del C. S. de la J., se les reconoce personería adjetiva conforme a los poderes obrantes en el archivo No. 09 del expediente digital.

**NOVENO: SE ADVIERTE** a las partes para que, en los términos del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley 2213 de 2022, remitan los memoriales con copia a la contraparte, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.

**DÉCIMO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

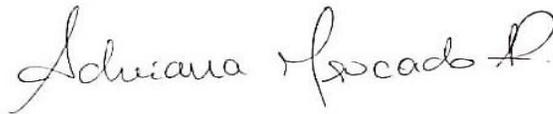
Código de verificación: **0a0d3c013baf3d07eb5b10eb289e3c585182ee97e3c9300d06290fa3aeaa51ec**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 25 de agosto de 2022.** Ingresó proceso al Despacho informándole a la señora Juez que la apoderada del extremo activo realizó el trámite de notificación a su cargo. Además, que la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES allegaron contestación a la demanda. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20220002500**

Revisadas las presentes diligencias, se observa que la parte demandante acreditó haber adelantado trámite del citatorio ante la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**. Sin embargo, se observa que en este se invocó el Decreto 806 de 2020 (archivo 07).

Al respecto, debe precisar el Despacho que, si bien el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022 establecieron la virtualidad en la mayoría de las prácticas judiciales, como la notificación personal, no puede asumirse que se derogaron las disposiciones contenidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., así como lo pertinente del artículo 29 del C.P.T. y S.S. Por el contrario, dichas normas establecieron un nuevo régimen de notificación que no puede entremezclarse con las normas creadas por el legislador antes de su entrada en vigor.

En consecuencia, no podrá tenerse como válido el trámite adelantado por el extremo activo, máxime cuando en los oficios remitidos se entremezclaron todos los regímenes de notificación vigentes en el ordenamiento jurídico, generándole confusión al demandado de cuál es el efecto y la consecuencia procesal que podría aplicarse al respecto.

Ante dicha situación, no desconoce el Despacho la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** designaron apoderados y allegaron contestación a la demanda, tal como se advierte en los archivos 08 y 09 del expediente digital. En consecuencia, se le tendrá notificada por



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

conducta concluyente en virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. y el literal e del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

- Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda, por cumplir con los requisitos del art. 31 del C.P.T y S.S., establecidos en la normatividad referenciada.

Frente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, se tiene que allegó contestación de la demanda dentro del término legal, tal como se avizora en el archivo 14 del expediente digital.

- Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda, por cumplir con los requisitos del art. 31 del C.P.T y S.S., establecidos en la normatividad referenciada.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase por notificada a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 23 de abril de 2022 como lo acredita el acuse de recibo expedido por esa entidad obrante en el archivo No. 06 del expediente digital.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **NELSON SEGURA VARGAS**, identificado con C.C. No. 10.014.612 y T.P. No. 344.222 del C. S. de la J., como apoderado principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme a la escritura pública No. 387 que obra en el archivo 08 del expediente digital.

**TERCERO: TÉNGASE** a la persona jurídica **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT No. 900.822.176-1, como Procuradora Principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** como principal y dado que su representante legal Dra. **CLAUDIA LILIANA VELA** extiende poder de sustitución a la Dra. **ASTRID JASBLEYDE CAJIAO ACOSTA** identificada con C.C. No. 52.938.149 y T.P. No. 282.206 del C. S. de la J., se les reconoce personería adjetiva conforme a los poderes obrantes en el archivo No. 09 del expediente digital.

**CUARTO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. y el literal e del artículo 41 del C.P.T. y S.S.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**SEXTO: FIJAR** fecha para el día **VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ DE LA TARDE (10:00 A.M.)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, y de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes los señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C.G.P., esto es sobre los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**SÉPTIMO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo institucional [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7º de la Ley 2213 de 2022.

**OCTAVO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3º del Ley 2213 de 2022, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 1º de la misma norma.

**NOVENO: TÉNGASE** a la persona jurídica **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT No. 830.515.294 – 0, como Procuradora Principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** como principal y dado que la Doctora **ANGÉLICA MARÍA CURE MUÑOZ**, identificada con la C.C. No. 1.140.887.921 y T.P. No. 369.821 del C. S. de la J., asume la representación de la entidad, se le reconoce personería adjetiva conforme a la escritura pública No. 1326 y el certificado de existencia y representación legal obrantes en el archivo No. 14 del expediente digital.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**DÉCIMO: SE ADVIERTE** a las partes para que, en los términos del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2º de la Ley 2213 de 2022, remitan los memoriales con copia a la contraparte, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.

**DÉCIMO PRIMERO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

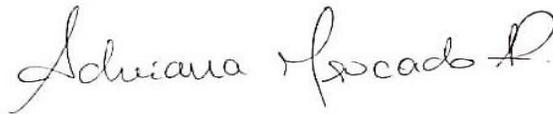
Código de verificación: **6ef53513a2f8baf05a69295dd8be32e5ab677046d7de20a15a491ea6d88e2253**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 18 de octubre de 2022.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, para admitir el Grado Jurisdiccional de Consulta.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 11001410500920220011801

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que por reparto del nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022) le correspondió el presente asunto a este despacho. Por lo tanto, de conformidad con la Sentencia C - 424 del 08 de julio de 2015, **SE ADMITE** el Grado Jurisdiccional de Consulta dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriado el presente proveído, deberán regresar las diligencias al despacho para lo pertinente.

**POR SECRETARÍA** informar a las partes por el medio más expedito, la forma de consultarla, advirtiéndoles que en lo sucesivo está a su cargo la consulta de los estados electrónicos a través de la página web.

**PUBLÍQUESE** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

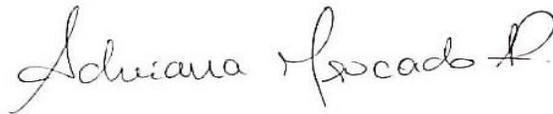
Código de verificación: **026c9348502093c60c669266f15f64fc96d5de9b572fabf2bc4dc32df21b39cd**

Documento generado en 18/10/2022 03:31:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 18 de octubre de 2022.** Ingresó proceso al Despacho informándole a la señora Juez que la apoderada del extremo activo realizó el trámite de notificación a su cargo. Además, que la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS allegaron contestación a la demanda. Sírvase de proveer.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20220012500**

Revisadas las presentes diligencias, se observa que la parte demandante allegó memorial en el que acreditó haber adelantado la diligencia de notificación electrónica contemplado en su momento en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 ante la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** (archivo 07). Sin embargo, en este también se les manifestó que se les estaba citando para la notificación personal conforme a lo reglado en el artículo 291 del C.G.P.

Al respecto, debe precisar el Despacho que, si bien el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022 establecieron la virtualidad en la mayoría de las prácticas judiciales, como la notificación personal, no puede asumirse que se derogaron las disposiciones contenidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., así como lo pertinente del artículo 29 del C.P.T. y S.S. Por el contrario, dichas normas establecieron un nuevo régimen de notificación que no puede entremezclarse con las normas creadas por el legislador antes de su entrada en vigor.

En consecuencia, no podrá tenerse como válido el trámite adelantado por el extremo activo, máxime cuando en los oficios remitidos se entremezclaron todos los regímenes de notificación vigentes en el ordenamiento jurídico, generándole confusión al demandado de cuál es el efecto y la consecuencia procesal que podría aplicarse al respecto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Ante dicha situación, no desconoce el Despacho la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** designaron apoderados y allegaron contestación a la demanda, tal como se advierte en los archivos 09, 10 y 14 del expediente digital, respectivamente. En consecuencia, se le tendrá notificada por conducta concluyente en virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. y el literal e del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

- Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda, por cumplir con los requisitos del art. 31 del C.P.T y S.S., establecidos en la normatividad referenciada.

Frente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se tiene que allegó contestación de la demanda dentro del término legal, tal como se avizora en el archivo 11 del expediente digital.

- Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda, por cumplir con los requisitos del art. 31 del C.P.T y S.S., establecidos en la normatividad referenciada.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase por notificada a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 05 de agosto de 2022 como lo acredita el acuse de recibo expedido por esa entidad obrante en el archivo No. 06 del expediente digital.

**SEGUNDO: TÉNGASE** a la persona jurídica **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.** identificada con NIT No. 830.118.372-4, como Procuradora Principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** como principal y dado que su representante legal Dr. **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS** identificado con la C.C. No. 79.985.203 y T.P. No. 115.849 del C. S. de la J., asume la representación de la entidad, se le reconoce personería adjetiva conforme a la escritura pública No. 1326 y el certificado de existencia y representación legal obrantes en el archivo 09 del expediente digital.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **OLGA BIBIANA TÉLLEZ HERNÁNDEZ**, identificada con C.C. No. 52.532.969 y T.P. No. 228020 del C. S. de la J., como apoderada principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme a la escritura pública No. 1185 que obra en el archivo 10 del expediente digital.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN**, identificado con la C.C. No. 1.026.276.600 y T.P. No. 319.323, como apoderado principal de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, conforme a la escritura pública 832 que reposa en el archivo 14 del expediente digital.

**QUINTO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** y a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. y el literal e del artículo 41 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SÉPTIMO: FIJAR** fecha para el día **VEINTISÉIS (26) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (08:00 A.M.)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, y de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**Se advierte a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, para tal efecto deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es el caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y testigos.**

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes los señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C.G.P., esto es sobre los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**OCTAVO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS** o la plataforma **LIFESIZE**, para lo cual deberán suministrar al correo institucional [jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7º de la Ley 2213 de 2022.

**NOVENO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3° del Ley 2213 de 2022, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 1° de la misma norma.

**DÉCIMO: TÉNGASE** a la persona jurídica **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT No. 900.822.176-1, como Procuradora Principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** como principal y dado que su representante legal Dra. **CLAUDIA LILIANA VELA** extiende poder de sustitución al Dr. **JHEISSON SANTIAGO GARZÓN PIAMONTE** identificado con C.C. No. 1.018.435.921 y T.P. No. 277.810 del C. S. de la J., se les reconoce personería adjetiva conforme a los poderes obrantes en el archivo No. 11 del expediente digital.

**DÉCIMO PRIMERO: SE ADVIERTE** a las partes para que, en los términos del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley 2213 de 2022, remitan los memoriales con copia a la contraparte, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.

**DÉCIMO SEGUNDO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

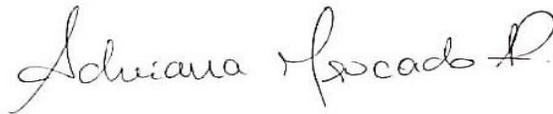
Código de verificación: **38e8e4fcdcc58738abbe0cff092e30fbff27838f00bbf8d427df0e4a05af6e7b**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 18 de octubre de 2022.** En la fecha ingresa proceso al despacho de la señora Juez, para que las partes presenten alegatos de conclusión.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110014105006**20220021201

Revisadas las presentes diligencias, se advierte que en proveído anterior se admitió el Grado Jurisdiccional de Consulta. De este modo, se procederá a **correr traslado** por el término de cinco (5) días a cada una de las partes para que, si a bien lo tienen, procedan a presentar sus alegatos de conclusión, iniciando con la parte demandante, a favor de la cual se surtió el Grado Jurisdiccional **y seguidamente** con la parte demandada, en los términos del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Se **advierte** a las partes que dichos alegatos deberán ser presentados por escrito y remitidos al correo institucional del despacho, haciendo uso de los medios tecnológicos, en los términos del artículo 2º de la Ley 2213 de 2022.

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días a cada una de las partes para que, si a bien lo tienen, procedan a presentar sus alegatos de conclusión, iniciando con la parte demandante, a favor de la cual se surtió el Grado Jurisdiccional **y seguidamente** con la parte demandada, en los términos del artículo 13 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: SE ADVIERTE** a las partes que dichos alegatos deberán ser presentados por escrito y remitidos al correo institucional del despacho [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), haciendo uso de los medios tecnológicos, en los términos del artículo 2º ibidem.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior, ingrésense las presentes diligencias al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

ODFG 06-2022-212-01



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**CUARTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

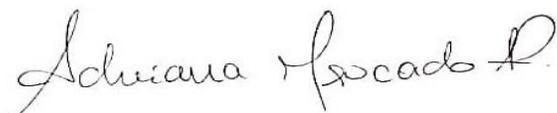
Código de verificación: **822bb75aac475275e8fff61a232f604fdb5b5ff0b5e476dfec10d8cb2aea949**

Documento generado en 18/10/2022 03:31:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 25 de agosto de 2022**, Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20220022700**

Observa el Despacho que el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta, mediante auto de fecha 17 de mayo de la presente anualidad, declaró la falta de competencia para conocer del proceso presentado por JESUS ALBERTO CARDENAS MANOSALVA y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá D.C, correspondiendo a este por reparto. Revisado el escrito demandatorio y teniendo en cuenta que lo actuado conservará su validez, de conformidad al artículo 138 del C.G.P aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S., y de la misma manera satisface las exigencias legales de los artículos 11, 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en la Ley 2213 de 2022, el Juzgado procederá a su admisión.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JESUS ALBERTO CARDENAS MANOSALVA** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA NOTIFICAR PERSONALMENTE** y **CORRER TRASLADO** de la demanda y del presente auto admisorio a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, a través de su representante legal, según corresponda.

**TERCERO:** En cumplimiento de lo expuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, se ordena la **NOTIFICACIÓN** de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**ESTADO**, del presente auto admisorio de demanda, en estricta sujeción de los parámetros que contrae la normatividad aludida.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas, mediante entrega de copia de la demanda, para que dentro del término de diez (10) días hábiles, procedan a contestarla a través de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**QUINTO: Se previene a la entidad demandada para que allegue con su réplica la totalidad de las pruebas solicitadas en el libelo introductorio, en especial el expediente administrativo del señor JESUS ALBERTO CARDENAS MANOSALVA, identificado con C.C. No. 13.448.477 y las que se encuentren en su poder.**

Así mismo, para que procedan a remitir su contestación al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), debiendo allegar la totalidad de los anexos y las pruebas en los términos del inciso anterior.

**SEXTO: SE ADVIERTE** a las partes para que en los términos del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2º de la Ley 2213 de 2022, deberá remitir los memoriales con copia a la contra parte, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.

**SÉPTIMO: SE REQUIERE** a las partes y demás intervinientes para que suministren con destino a este proceso a la dirección electrónica del despacho su correo electrónico, teléfonos de contacto y cualquier otro canal digital en el que se surtirán las comunicaciones y notificaciones, con el fin de adelantar los trámites del proceso con el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones conforme lo señalado en la precitada Ley 2213 de 2022.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **MAIRA ALEJANDRA CASTILLO CAMARGO**, identificada con C.C. No. 1.093.783.611 y T.P. No. 325.457 del C. S. de la J. como apoderada principal del señor **JESUS ALBERTO CARDENAS MANOSALVA**, conforme al poder que reposa en el archivo No. 01 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

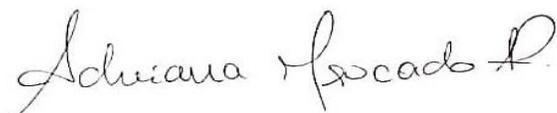
Código de verificación: **203ce36df9f79bc675486745289667774019ee550844622e9ad0a2388e5ecae2**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Mercado R.', written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 25 de agosto de 2022**, Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20220022800**

Observa el Despacho que de la demanda presentada por el señor HENRY CAPERA ANGARITA, no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 74 s.s. del C.G.P. o del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, toda vez que ostenta las siguientes falencias:

1. No se evidencia que el poder obrante a folio 23 de plenario, conferido por el señor HENRY CAPERA ANGARITA al profesional del Derecho, el Doctor JORGE LUIS TÉLLEZ BÁEZ, haya sido otorgado mediante mensaje de datos a través del correo del demandante e informando la dirección electrónica del apoderado que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, o que, en su defecto, se hubiere realizado presentación personal ante notario público. Por tal motivo, deberá allegarse nuevamente el mismo dando cumplimiento a las exigencias anteriormente mencionadas.
2. No se acreditó que las señoras **CARLOTA ORTIZ RONDÓN Y ROCÍO ALEXANDRA CARVAJAL ORTIZ** fueran las propietarias del establecimiento de comercio CÁRNICOS ARIZONA No. 1, pues en el certificado que se allega con el escrito primigenio, se advierte que el propietario de este es el señor **ARNULFO CARVAJAL CAICEDO**. Así pues, deberá corregirse tal situación, so pena de que la demanda se admita contra las demandadas sin ninguna precisión adicional.

Respecto a la medida cautelar formulada en la demanda, el Despacho se pronunciará al respecto en el auto que llegase a admitir la demanda.

En consecuencia, se

**RESUELVE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **HENRY CAPERA ANGARITA** en contra de **CARLOTA ORTIZ RONDÓN** y **ROCÍO ALEXANDRA CARVAJAL ORTIZ**.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JORGE LUIS TÉLLEZ BÁEZ**, por la razón manifestada en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: PRONUNCIARSE** sobre la medida cautelar en el auto que llegase a admitir la demanda.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

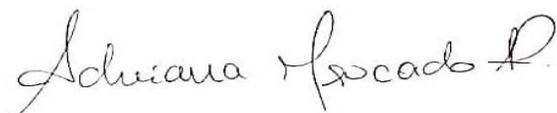
Código de verificación: **615bcd5e64ba4c9fe456fab346460a02a931fba14a0c76cd2bdf7aa8ede284ad**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.



**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 25 de agosto de 2022** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**ADRIANA MERCADO RODRÍGUEZ**  
Secretaria

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20220022900**

Observa el Despacho que el escrito demandatorio presentado por la señora LUZ MARINA GARZON BONILLA, no cumple con las disposiciones del artículo 25 del C.P.T. y S.S., así como las de la Ley 2213 de 2022, por las siguientes razones:

1. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido.
2. No se agotó, o en su defecto no se acreditó la reclamación administrativa ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES que en materia laboral exige el artículo 6 del C.P.T. y S.S., respecto de las pretensiones de los numerales 2, 3 y 4, que ahora se exigen por vía judicial.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **LUZ MARINA GARZON BONILLA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **NELSON MAHECHA CARDENAS**, identificado con C.C. No. 19.471.935 y T.P. No. 71.374 del C. S. de la J. como apoderado principal de la señora **LUZ MARINA GARZON BONILLA**, conforme al poder obrante en el archivo 01 del expediente digital.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:  
Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

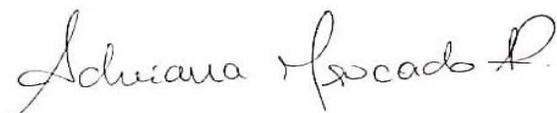
Código de verificación: **fb987b8518b5359b070879d39aac00592e325091a39b1039cf680dd7e9700784**

Documento generado en 18/10/2022 03:30:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° **116** de Fecha **19 de octubre de 2022**.

A handwritten signature in black ink, reading "Adriana Mercado R.", written in a cursive style.

**ADRIANA MERCADO RODRIGUEZ**  
Secretaria