



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 10 de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**, Ingresa el presente proceso al despacho informando que la entidad requerida allegó memorial en la fecha del 3 y 4 de noviembre hogaño, así mismo que el Ministerio de Comercio allegó memorial en fecha del 16 de noviembre del año en curso.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20140081300**

Visto el memorial allegado por la UGPP en respuesta al requerimiento formulado mediante auto de fecha del 19 de octubre del año que cursa a fin de que indicara si autorizaba la entrega del título No. 400100007772819 por valor de \$39.380.394 a la parte actora dada la sucesión procesal radicada en su cabeza, se advierte que se informa al respecto haber trasladado al Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia a fin de pronunciarse al respecto, en la medida en que el proceso cursó en contra de *Alcalis* sin que la Unidad hubiere ejercido su defensa judicial y sin que dentro del proceso de recepción de entidades se le hubiere entregado información acerca de depósitos judiciales constituidos.

Ante ello, el Fondo en comentario se pronunció frente a la autorización requerida indicando autorizar la entrega de dicho depósito en la medida en que corresponde al pago de la condena conforme la Resolución FPS 0092 del 5 de febrero de 2020, “por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial”.

Bajo esa medida, se dispone la expedición y entrega de dicho título judicial al apoderado del extremo activo FERNANDO DÁGER CHADID, consignado en suma de \$39'380.394, en la medida en que cuenta con expresa facultad para tal efecto conforme consta a folios 162 a 164 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** la **EXPEDICIÓN Y ENTREGA** del título judicial No. 400100007772819 por valor de TREINTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$39.380.394) a nombre del apoderado del extremo activo FERNANDO DÁGER CHADID, identificado con C.C. No. 19.112.014 de Bogotá, dada su facultad para recibir; a través de abono en



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

cuenta bancaria del BANCO DAVIVIENDA No. 009270186092, teniendo en cuenta la circular PCSJC 20-17 del 29 de abril de 2020.

**SEGUNDO.** Cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al archivo, dejando las constancias y anotaciones a que hubiere lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7e99bec3710d99884868c0f148bef060a5c3e9e4cc10e0528cbef1d6eb96347**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:53 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho de la señora Juez una vez vencido el término de traslado de las excepciones presentadas por DLB GROUP COLOMBIA S.A.S., en contra del auto que libró mandamiento de pago.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 110013105021** **20160008000**

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que la parte ejecutante describió traslado de las excepciones presentadas por la parte ejecutada, por lo cual procede el Despacho de conformidad con lo normado en el parágrafo 1º del artículo 42 del C.P.T. y S.S., realizando a través de esta providencia el **DECRETO DE PRUEBAS**.

De otro lado, se dispone a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de práctica de pruebas y decisión de excepciones, establecida en el artículo 443 del C. G. del P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** las siguientes pruebas:

**1. A FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE (fl. 09 del expediente digital):**

1.1. **DOCUMENTALES:** Téngase en favor de la parte ejecutante los documentos obrantes entre folios 19 a 24 del expediente digital.

**2. A FAVOR DE LA PARTE EJECUTADA:** No solicitó y tampoco aportó pruebas.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para el día **VEINTIUNO (21) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LA HORA DE LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 A.M.)**, oportunidad dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de práctica de pruebas y decisión de excepciones.

**TERCERO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad, la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación **MICROSOFT TEAMS**, para lo cual deberán suministrar al correo institucional del juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 de 2.020.

**CUARTO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2.020, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo del artículo 1 de la misma norma.

**QUINTO: ORDENAR** que por Secretaría se **REMITA EL ACCESO AL EXPEDIENTE** a los apoderados judiciales de las partes, con el fin de que conozcan con claridad las pruebas decretadas.

**SEXTO: PUBLICAR** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 507f5b255fe3a55b7a3778afb11808db411c716c5ed5d5c8297785307ebaf108

Documento generado en 10/12/2021 01:34:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021),**  
Ingresa el presente proceso al despacho con escrito de contestación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

**Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20160010200**

1.- Revisadas las presentes diligencias advierte el Despacho que el Curador Ad Litem del demandado LUIS HERNANDO RIVERA SALAMANCA allegó contestación a la demanda visible en el archivo No. 05 del expediente digital, la cual, además de oportuna, cumple con los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo cual SE TENDRÁ POR CONTESTADA.

En ese sentido, se procederá a fijar fecha para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S., las cuales se llevarán a cabo a través del aplicativo MICROSOFT TEAMS, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** la demanda por parte del demandado **LUIS HERNANDO RIVERA SALAMANCA**, quien actúa a través de Curador Ad Litem, por cumplir con los requisitos señalador en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEGUNDO: FÍJESE FECHA** para el día **MIÉRCOLES DIECINUEVE (19) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNIO (2021)** a las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio y decreto de pruebas que establece el artículo 77 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, así como la de trámite y juzgamiento que establece el art. 80 del C.P.T.S.S.

**Se advierte a los sujetos procesales que en dicha diligencia se practicarán las pruebas, para tal efecto, deberán participar las partes a fin de absolver interrogatorios y los testigos que se hubiesen solicitado, si es del caso. Se pone de presente a las partes y a sus apoderados, que a su cargo se encuentra la comparecencia de las partes y los testigos.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**Póngaseles de presente a los apoderados y partes lo señalado en el numeral 11 del artículo 78 del C.G.P., referentes a los deberes y responsabilidades que les asisten.**

**TERCERO: ADVIÉRTASE** a las partes y demás intervinientes que, a menos que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la presencialidad, la audiencia se llevará a cabo haciendo uso de los medios tecnológicos a través de la aplicación MICROSOFT TEAMS, para lo cual **deberán** suministrar al correo institucional del juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co) la dirección de su correo electrónico, especificando el radicado del proceso y la calidad en que actúan, con el fin de surtir a través de éste la conexión correspondiente a la audiencia programada (Artículo 7º del Decreto 806 de 2020).

**CUARTO: PREVÉNGASELES** a los sujetos procesales su deber de realizar las actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, de conformidad con lo normado en el artículo 3º del decreto 806 de 2020, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo del artículo 1º de la misma norma.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** esta decisión en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-laboral-del-circuito-de-bogota> -estados electrónicos-.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4e610a2dd3e345bca2d9e48e67723f94379c1d1b56653ed526ab32f77de6a3a**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:54 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 10 de junio de 2021.** Ingresa proceso al Despacho de la señora Juez con imágenes aportadas por la apoderada judicial de la ADRES.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20160041700**

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho observa que la apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** allegó mediante correo electrónico remitido el 9 de diciembre de 2020 apoyo técnico e imágenes faltantes de los recobros indicados por el extremo pasivo, obrando en la carpeta "06RespuestaRequerimientoAdresImagenes.zip"; documentos frente a los cuales se ordenará su **INCORPORACIÓN**.

No obstante, se dispondrá **REQUERIR** tanto a la **PARTE DEMANDANTE** como a la **PARTE DEMANDADA** para que, bajo los apremios de ley y de conformidad con lo ordenado en audiencia de que trata el art. 77 C.P.T.S.S. celebrada en la fecha del 20 de noviembre de 2020, constituyan o conformen la MESA TÉCNICA ordenada para la depuración de las cuentas de cobro que ya hayan sido reconocidas y pagadas, y los cuales hayan sido objeto de desistimiento; pues hasta la fecha no se ha allegado al Despacho acta o constancia alguna de su realización. Para tales efectos, se les concede a las partes un término de tres (3) meses, so pena de las sanciones a las que se hagan acreedoras por la omisión o dilación en el cumplimiento de la presente orden.

Lo anterior, a fin de continuar con el trámite correspondiente dentro del presente sumario, teniendo en cuenta lo ordenado en la audiencia en mención y procede a la elaboración del dictamen pericial.

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d11c7d8e31bf00859acdbdf5751d30c0b8dd78b77bf49bf6684bebc97416ddb1**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:52 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 10 de junio de 2021.** Ingresa proceso al Despacho de la señora Juez con historia clínica aportada por SERVICIOS GRANCOLOMBIANA IPS – DIVISIÓN DE MEDICINA DE AVIACIÓN, constancia de traducción oficial de los folios 86 y 87, respuesta por parte de LATAM AIRLINES y solicitud de información del proceso presentada por la apoderada de la parte demandante.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****201700371**00

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho observa que a la fecha no se ha obtenido respuesta de todas las entidades a las cuales se libraron los oficios, en atención a las ordenes impartida en la audiencia que antecede.

- Al respecto, se tiene que **SERVICIOS GRANCOLOMBIANA IPS – DIVISIÓN DE MEDICINA DE AVIACIÓN** allegó la historia clínica del demandante conforme se advierte del archivo No. 09 del expediente digital; así mismo, fue allegada por la apoderada judicial del extremo activo traducción de la historia clínica visible a folios 86 a 87 (127-128 expediente digital), y por parte de **LATAM AIRLINES** se allegó comprobantes de nómina el demandante desde el año 2011 hasta la fecha; documentos frente a los cuales se ordenará su **INCORPORACIÓN**.
- No obstante, se dispondrá **REQUERIR NUEVAMENTE a LATAM AIRLINES** para que allegue reporte de pago de aportes al Sistema General de Seguridad Social efectuados durante el tiempo laborado; teniendo en cuenta que los documentos relacionados al respecto que aduce haber allegado, no permiten su descarga por intermedio del enlace compartido en el correo electrónico con el que dio respuesta al requerimiento, allegado en la fecha del 17 de marzo de 2021 a las 3:27 p. m.

**Elabórese el oficio por Secretaria y tramítese por la parte demandante.**

- De otro lado, se allegó por la parte demandante constancia de envío de oficio a la **JUNTA ESPECIAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE AVIADORES** comunicando el requerimiento efectuado para que allegue la historia clínica del demandante, señor JUAN CARLOS PARRA AZUERO, identificado con c.c. No. 19.483.184, así como la copia del expediente administrativo en el que repose el trámite adelantado y los demás documentos que sirvieron de soporte para la adopción de la decisión contenida en el Acta 029 del 24 de mayo de 2016 y la ponencia 041, y de igual forma, para que informe quienes intervinieron en la calificación del demandante y a quienes se notificó dicho dictamen (Fol. 9-10 archivo 03). No obstante, a la fecha no obra respuesta por parte de dicha entidad.

1



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

En ese sentido, se dispondrá **OFICIAR bajo los apremios de ley a dicha entidad** para que en el término de quince (15) días, alleguen con destino al proceso la documental e información en mención. Para lo cual deberán allegar su respuesta al correo electrónico del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Por secretaria elabórese nuevamente el oficio, cuyo trámite estará a cargo de la parte demandante.**

- De igual forma, se dispondrá a **OFICIAR POR TERCERA VEZ** al **MINISTERIO DE TRABAJO** para que informe los trámites adelantados y el estado en que se encuentra la conformación de la **JUNTA ESPECIAL DE INVALIDEZ DE AVIADORES**, comoquiera que a la fecha no ha dado respuesta al requerimiento comunicado mediante Oficio No. 0203 del 19 de febrero del año en curso, comunicado en la fecha del 23 de febrero siguiente (archivo 05)

**Por secretaria elabórese nuevamente el oficio, y tramítese ante el Ministerio de Trabajo, el cual deberá ir acompañado de la respuesta visible a folio 1.485 del expediente digital y copia de los requerimientos previos.**

- Finalmente, se ordenará **OFICIAR POR TERCERA VEZ** al **JUZGADO 33 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** para que en el término de quince (15) días, remita copia de la demanda, subsanación y reforma de la demanda, si la hubiere, así como de la contestación de la demanda, contestación de la reforma, si la hubiere, las actas y audios de audiencia, y en general, todas las actuaciones que se llevaron a cabo y estado actual dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL con radicado 11001310503320170001100, interpuesto por **LIBERTY SEGUROS DE VIDA S.A** contra la **JUNTA ESPECIAL DE INVALIDEZ DE LOS AVIADORES CIVILES**, con la vinculación del demandante, señor **JUAN CARLOS PARRA AZUERO**.

**Elabórese nuevamente el oficio por Secretaría y tramítese por correo interno de la Secretaría, adjuntando los requerimientos anteriores.**

En virtud de lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INCORPORAR** la historia clínica de la demandante aportada por **SERVICIOS GRANCOLOMBIANA IPS – DIVISIÓN DE MEDICINA DE AVIACIÓN**, visible en el archivo 09 del expediente digital; así como la traducción de la historia clínica allegada por la parte demandante visible en los folios 12-13 del archivo 03 y los comprobantes de nómina el demandante desde el año 2011 allegados por LATAM AIRLINES obrantes en la carpeta “Expediente Latam”.

**SEGUNDO: REQUERIR a LATAM AIRLINES** para que, dentro del término de 10 días hábiles siguientes a la notificación de éste proveído, allegue reporte de pago de aportes al Sistema General de Seguridad Social efectuados



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

durante el tiempo laborado; teniendo en cuenta que los documentos relacionados al respecto que aduce haber allegado, no permiten su descarga por intermedio del enlace compartido en el correo electrónico con el que dio respuesta al requerimiento, allegado en la fecha del 17 de marzo de 2021 a las 3:27 p. m.

**TERCERO: REQUERIR, bajo los apremios de Ley, a la JUNTA ESPECIAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE AVIADORES,** a fin de que allegue la historia clínica del demandante, señor JUAN CARLOS PARRA AZUERO, identificado con c.c. No. 19.483.184, así como la copia del expediente administrativo en el que repose el trámite adelantado y los demás documentos que sirvieron de soporte para la adopción de la decisión contenida en el Acta 029 del 24 de mayo de 2.016 y la ponencia 041. De igual forma, para que indique quienes intervinieron y a quienes se notificó dicho dictamen emitido. Para lo cual deberán allegar su respuesta al correo electrónico del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Por secretaria elabórese nuevamente el oficio, cuyo trámite estará a cargo de la parte demandante.**

**CUARTO: OFICIAR POR TERCERA VEZ al MINISTERIO DE TRABAJO** para que informe los trámites adelantados y el estado en que se encuentra la conformación de la **JUNTA ESPECIAL DE INVALIDEZ DE AVIADORES**, comoquiera que a la fecha no ha dado respuesta al requerimiento comunicado mediante Oficio No. 0203 del 19 de febrero del año en curso, remitido en la fecha del 23 de febrero siguiente (archivo 05).

**Por secretaria elabórese nuevamente el oficio, y tramítese ante el Ministerio de Trabajo, el cual deberá ir acompañado de la respuesta visible a folio 1.485 del expediente digital. Adjuntando los requerimientos anteriores.**

**QUINTO: OFICIAR POR TERCERA VEZ al JUZGADO 33 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** para que en el término de quince (15) días, remita copia de la demanda, subsanación y reforma de la demanda, si la hubiere, así como de la contestación de la demanda, contestación de la reforma, si la hubiere, las actas y audios de audiencia, y en general, todas las actuaciones que se llevaron a cabo y estado actual dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL con radicado 11001310503320170001100, interpuesto por **LIBERTY SEGUROS DE VIDA S.A** contra la **JUNTA ESPECIAL DE INVALIDEZ DE LOS AVIADORES CIVILES**, con la vinculación del demandante, señor **JUAN CARLOS PARRA AZUERO**.

**Elabórese nuevamente el oficio por Secretaría y tramítese por correo interno de la Secretaría.** Adjuntando los requerimientos anteriores.

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3dc5e185acd3f2a022633ed8094898e3e3a5a90188756c8c4369d7fe2b86028**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:52 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 09 de junio de 2021.** Ingresa proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021** **20180025200**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que sería procedente realizar el estudio de las calificaciones de demanda presentadas por el extremo pasivo. No obstante, se advierte que el Despacho carece de jurisdicción para adelantar el presente asunto.

**DEMANDA INTERPUESTA**

La **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.**, por intermedio de apoderada judicial, interpuso demanda ordinario laboral en contra **LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, en la que se pretende, entre otras cosas, el reconocimiento y pago de 507 de recobros no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

De acuerdo con el petitum de la demanda, se advierte que en diferentes oportunidades este Juzgado ha conocido de asuntos con similares características, en acatamiento a lo adoctrinado por el Consejo Superior de la Judicatura, quien fungió como máxima autoridad para dirimir los conflictos de competencia que se suscitan entre las diferentes jurisdicciones, aun cuando siempre considero la falta de competencia para el conocimiento de estos asuntos.

Sin embargo, en virtud del numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, dispuso que la H. Corte Constitucional tendría competencia para dirimir los conflictos que se presenten entre las diferentes jurisdicciones. Así pues, en materia de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud, profirió las decisiones A389 de 2021 y A791 de 2021 indicando que estos asuntos son de competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, la cual guarda correspondencia con la que había planteado esta servidora en anteriores oportunidades, pero que no había sido acogida por el Consejo Superior de la Judicatura al resolver los conflictos que se le planteaban, por



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

tanto es claro que este Despacho acogerá la postura de la Corte Constitucional.

De acuerdo con lo anterior, debe analizarse de manera previa, la naturaleza jurídica de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, la cual no es otra que una entidad pública, de naturaleza especial del nivel descentralizado, del orden nacional asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado, la cual se encuentra adscrita al **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y patrimonio independiente.

A su vez, es oportuno mencionar que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** fue la entidad que sustituyó la cuenta especial **FOSYGA** adscrita a **LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**.

Lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 1429 de 2.016, que a la letra reza:

**"ARTÍCULO 27. TRANSFERENCIA DE DERECHOS Y OBLIGACIONES.** Todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (FONSAET), se entienden transferidos a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES).

*Todos los derechos y obligaciones a cargo del FOSYGA pasarán a la Administradora de los Recursos del SGSSS (ADRES) una vez sean entregados por el Administrador Fiduciario de conformidad con lo establecido en el contrato de encargo fiduciario con este celebrado".*

Ahora bien, es oportuno señalar que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone lo siguiente:

**"ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa (...)"

(Subrayado fuera del texto).

Respecto de lo anterior, se advierte que la devolución, rechazo o glosas de las facturas o cuentas de cobro por servicios, insumos o medicamentos de salud no incluidos en el POS, constituyen un acto administrativo particular y concreto, por lo que se enmarca dentro de la competencia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, acorde con lo dispuesto en el artículo 218 de la Ley 100 de 1.993, artículo 1 del Decreto 1283 de 1.996, artículo 41 de la Ley 1122 de 2.007, artículo 11 de la Ley 1608 de 2.013, artículos 7 y 8 del Decreto 347 de 2.013 y artículo 164 de la Ley 1437 de 2.011;



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

incluso ante la ausencia de acto administrativo, también al amparo de dicho precepto corresponde a dicha especialidad resolver todo lo atinente a la omisión en el pago de los servicios de salud no incluidos en el Plan de Beneficios de Salud.

En este sentido, el asunto bajo revisión se encuentra dentro de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por una **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD** un acto administrativo proferido por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

De otro lado, se tiene que en el artículo 2 del C.P.T. y S.S., determina los asuntos para los cuales tienen competencia la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral, que a la letra reza:

**“ARTICULO 26. COMPETENCIA GENERAL.:** La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.
2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.
3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical
4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.” (Subrayado fuera del original)

En ese sentido, se concluye que el legislador solo previó que la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral es competente para conocer las controversias relacionadas con los contratos de trabajo, y también los conflictos que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras de los servicios de seguridad social, los cuales no se relacionan en estricto sentido con el asunto bajo estudio, por cuanto es un litigio presentado exclusivamente entre entidades administradoras de la seguridad social y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no afectan a afiliados, beneficiarios, usuarios y/o empleadores, máxime cuando se discute la legalidad de un acto administrativo.

De igual forma, así como se mencionó anteriormente, la H. Corte Constitucional mediante proveído A-389 de 2021 y A-791 de 2021, determinó que la competencia en asuntos de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el Plan de Beneficios de Salud son competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, disponiendo:

*“(...) El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso-administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

*Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4° del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores".*

Para llegar a tal conclusión, la H. Corte Constitucional señaló que, cuando la demanda versa sobre el reconocimiento y pago de servicios no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios en Salud y sobre las devoluciones o glosas de facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad en Salud, su resolución corresponde a los jueces administrativos, en la medida en que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL** es una entidad pública sujeta al derecho administrativo y en la cual manifiesta la voluntad de reconocer o no el pago de prestaciones de salud mediante actos administrativos.

Así las cosas, conforme a la regla fijada en las providencias mencionadas anteriormente, corresponde a la Jurisdicción Contencioso-Administrativa el conocimiento de las controversias judiciales relacionadas con el pago de recobros por parte del Estado a las Entidades Promotoras de Salud, cuando soliciten prestaciones no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud. Lo anterior, por cuanto a través de estos litigios una Entidad Promotora de Salud cuestiona los actos administrativos proferidos por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL - ADRES**.

En este sentido, de las anteriores consideraciones bastan para concluir que la competencia de la presente controversia gravita sobre la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y de salir avante sus aspiraciones, no sería esta juzgadora la competente para declarar el reconocimiento y pago de las solicitudes de recobros por concepto de tecnologías en salud, no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud.

Por tal motivo, el Despacho declara su falta de competencia para conocer del presente asunto y en consecuencia dispone la remisión del presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)**, para su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO (21) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer de la demanda interpuesta por la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.** contra **LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO)**, para su conocimiento, previas las anotaciones de rigor.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fae3c537f6cc5f671b46af23072ff7fbe264829f90cef07c45d6e67ec0b96f82**  
Documento generado en 10/12/2021 03:51:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 04 de octubre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021** **20190023500**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que sería procedente realizar el estudio de la subsanación a la contestación de demanda presentada por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**. No obstante, se advierte que el Despacho carece de jurisdicción para adelantar el presente asunto.

**DEMANDA INTERPUESTA**

La **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, interpuso demanda ordinaria laboral en contra de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** y el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SALUD**, en la que se pretende, entre otras cosas, el reconocimiento y pago de servicios en salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud, los cuales ascienden al valor de **DOS MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS VEINTISÉIS PESOS (\$2.153.379.726,00)**.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

De acuerdo con el petitum de la demanda, se advierte que en diferentes oportunidades este Juzgado ha conocido de asuntos con similares características, en acatamiento a lo adoctrinado por el Consejo Superior de la Judicatura, quien fungió como máxima autoridad para dirimir los conflictos de competencia que se suscitan entre las diferentes jurisdicciones, aun cuando siempre consideró la falta de competencia para el conocimiento de estos asuntos.

Sin embargo, en virtud del numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, dispuso que la H. Corte Constitucional tendría competencia para dirimir los conflictos que se presenten entre las diferentes jurisdicciones. Así pues, en materia de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud, profirió las decisiones A389 de 2021 y A791 de 2021 indicando que estos asuntos son de competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, la cual guarda correspondencia con la que había planteado esta servidora en



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

anteriores oportunidades, pero que no había sido acogida por el Consejo Superior de la Judicatura al resolver los conflictos que se le planteaban, por tanto es claro que este Despacho acogerá la postura de la Corte Constitucional.

De acuerdo con lo anterior, debe analizarse de manera previa, la naturaleza jurídica de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, la cual no es otra que una entidad pública, de naturaleza especial del nivel descentralizado, del orden nacional asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado, la cual se encuentra adscrita al **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y patrimonio independiente.

A su vez, es oportuno mencionar que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** fue la entidad que sustituyó la cuenta especial **FOSYGA** adscrita a **LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**.

Lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 1429 de 2.016, que a la letra reza:

**“ARTÍCULO 27. TRANSFERENCIA DE DERECHOS Y OBLIGACIONES.** *Todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (FONSAET), se entienden transferidos a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES).*

*Todos los derechos y obligaciones a cargo del FOSYGA pasarán a la Administradora de los Recursos del SGSSS (ADRES) una vez sean entregados por el Administrador Fiduciario de conformidad con lo establecido en el contrato de encargo fiduciario con este celebrado”.*

Ahora bien, es oportuno señalar que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa (...)*”. (Subrayado fuera del texto).

Respecto de lo anterior, se advierte que la devolución, rechazo o glosas de las facturas o cuentas de cobro por servicios, insumos o medicamentos de salud no incluidos en el POS, constituyen un acto administrativo particular y concreto, por lo que se enmarca dentro de la competencia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, acorde con lo dispuesto en el artículo 218 de la Ley 100 de 1.993, artículo 1 del Decreto 1283 de 1.996,



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

artículo 41 de la Ley 1122 de 2.007, artículo 11 de la Ley 1608 de 2.013, artículos 7 y 8 del Decreto 347 de 2.013 y artículo 164 de la Ley 1437 de 2.011; incluso ante la ausencia de acto administrativo, también al amparo de dicho precepto corresponde a dicha especialidad resolver todo lo atinente a la omisión en el pago de los servicios de salud no incluidos en el Plan de Beneficios de Salud.

En este sentido, el asunto bajo revisión se encuentra dentro de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2.011, por cuanto a través de estos se cuestiona por una **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD** un acto administrativo proferido por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

De otro lado, se tiene que en el artículo 2 del C.P.T. y S.S., determina los asuntos para los cuales tienen competencia la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral, que a la letra reza:

**“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.:** La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.
2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.
3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical
4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.” (Subrayado fuera del original)

En ese sentido, se concluye que el legislador solo previó que la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral es competente para conocer las controversias relacionadas con los contratos de trabajo, y también los conflictos que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras de los servicios de seguridad social, los cuales no se relacionan en estricto sentido con el asunto bajo estudio, por cuanto es un litigio presentado exclusivamente entre entidades administradoras de la seguridad social y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no afectan a afiliados, beneficiarios, usuarios y/o empleadores, máxime cuando se discute la legalidad de un acto administrativo.

De igual forma, así como se mencionó anteriormente, la H. Corte Constitucional mediante proveído A-389 de 2.021 y A-791 de 2.021, determinó que la competencia en asuntos de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el Plan de Beneficios de Salud son competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, disponiendo:

*“(...) El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso-administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

*cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.*

*Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores".*

Para llegar a tal conclusión, la H. Corte Constitucional señaló que, cuando la demanda versa sobre el reconocimiento y pago de servicios no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios en Salud y sobre las devoluciones o glosas de facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad en Salud, su resolución corresponde a los jueces administrativos, en la medida en que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL** es una entidad pública sujeta al derecho administrativo y en la cual manifiesta la voluntad de reconocer o no el pago de prestaciones de salud mediante actos administrativos.

Así las cosas, conforme a la regla fijada en las providencias mencionadas anteriormente, corresponde a la Jurisdicción Contencioso-Administrativa el conocimiento de las controversias judiciales relacionadas con el pago de recobros por parte del Estado a las Entidades Promotoras de Salud, cuando soliciten prestaciones no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud. Lo anterior, por cuanto a través de estos litigios una Entidad Promotora de Salud cuestiona los actos administrativos proferidos por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL - ADRES**.

En este sentido, de las anteriores consideraciones bastan para concluir que la competencia de la presente controversia gravita sobre la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y de salir avante sus aspiraciones, no sería esta juzgadora la competente para declarar el reconocimiento y pago de las solicitudes de recobros por concepto de tecnologías en salud, no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud.

Por tal motivo, el Despacho declara su falta de competencia para conocer del presente asunto y en consecuencia dispone la remisión del presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)**, para su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO (21) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer de la demanda interpuesta por la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.** contra la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** y el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO)**, para su conocimiento, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8528ec56e6357b784c12e1eb87f605cd4b4d77c2b514db3cedf1841d679ebe14**

Documento generado en 10/12/2021 03:51:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021 20200027000**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que sería procedente realizar el estudio de las calificaciones de demanda presentadas por el extremo pasivo. No obstante, se advierte que el Despacho carece de jurisdicción para adelantar el presente asunto.

**DEMANDA INTERPUESTA**

**SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, interpuso demanda ordinario laboral en contra de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, en la que se pretende, entre otras cosas, el reconocimiento y pago de 139 recobros de tecnologías en salud, no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

De acuerdo con el petitum de la demanda, se advierte que en diferentes oportunidades este Juzgado ha conocido de asuntos con similares características, en acatamiento a lo adoctrinado por el Consejo Superior de la Judicatura, quien fungió como máxima autoridad para dirimir los conflictos de competencia que se suscitan entre las diferentes jurisdicciones, aun cuando siempre considero la falta de competencia para el conocimiento de estos asuntos.

Sin embargo, en virtud del numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, dispuso que la H. Corte Constitucional tendría competencia para dirimir los conflictos que se presenten entre las diferentes jurisdicciones. Así pues, en materia de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud, profirió las decisiones A389 de 2021 y A791 de 2021 indicando que estos asuntos son de competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, la cual guarda correspondencia con la que había planteado esta servidora en anteriores oportunidades, pero que no había sido acogida por el Consejo Superior de la Judicatura al resolver los conflictos que se le planteaban, por



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

tanto es claro que este Despacho acogerá la postura de la Corte Constitucional.

De acuerdo con lo anterior, debe analizarse de manera previa, la naturaleza jurídica de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, la cual no es otra que una entidad pública, de naturaleza especial del nivel descentralizado, del orden nacional asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado, la cual se encuentra adscrita al **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y patrimonio independiente.

A su vez, es oportuno mencionar que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** fue la entidad que sustituyó la cuenta especial **FOSYGA** adscrita a **LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**.

Lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 1429 de 2.016, que a la letra reza:

**"ARTÍCULO 27. TRANSFERENCIA DE DERECHOS Y OBLIGACIONES.** *Todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (FONSAET), se entienden transferidos a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES).*

*Todos los derechos y obligaciones a cargo del FOSYGA pasarán a la Administradora de los Recursos del SGSSS (ADRES) una vez sean entregados por el Administrador Fiduciario de conformidad con lo establecido en el contrato de encargo fiduciario con este celebrado".*

Ahora bien, es oportuno señalar que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone lo siguiente:

**"ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa (...)*". (Subrayado fuera del texto).

Respecto de lo anterior, se advierte que la devolución, rechazo o glosas de las facturas o cuentas de cobro por servicios, insumos o medicamentos de salud no incluidos en el POS, constituyen un acto administrativo particular y concreto, por lo que se enmarca dentro de la competencia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, acorde con lo dispuesto en el artículo 218 de la Ley 100 de 1.993, artículo 1 del Decreto 1283 de 1.996, artículo 41 de la Ley 1122 de 2.007, artículo 11 de la Ley 1608 de 2.013, artículos 7 y 8 del Decreto 347 de 2.013 y artículo 164 de la Ley 1437 de 2.011;



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

incluso ante la ausencia de acto administrativo, también al amparo de dicho precepto corresponde a dicha especialidad resolver todo lo atinente a la omisión en el pago de los servicios de salud no incluidos en el Plan de Beneficios de Salud.

En este sentido, el asunto bajo revisión se encuentra dentro de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por una **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD** un acto administrativo proferido por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

De otro lado, se tiene que en el artículo 2 del C.P.T. y S.S., determina los asuntos para los cuales tienen competencia la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral, que a la letra reza:

**“ARTICULO 26. COMPETENCIA GENERAL.:** La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.
2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.
3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical
4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.” (Subrayado fuera del original)

En ese sentido, se concluye que el legislador solo previó que la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral es competente para conocer las controversias relacionadas con los contratos de trabajo, y también los conflictos que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras de los servicios de seguridad social, los cuales no se relacionan en estricto sentido con el asunto bajo estudio, por cuanto es un litigio presentado exclusivamente entre entidades administradoras de la seguridad social y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no afectan a afiliados, beneficiarios, usuarios y/o empleadores, máxime cuando se discute la legalidad de un acto administrativo.

De igual forma, así como se mencionó anteriormente, la H. Corte Constitucional mediante proveído A-389 de 2021 y A-791 de 2021, determinó que la competencia en asuntos de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el Plan de Beneficios de Salud son competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, disponiendo:

*“(…) El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso-administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

*Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4° del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores".*

Para llegar a tal conclusión, la H. Corte Constitucional señaló que, cuando la demanda versa sobre el reconocimiento y pago de servicios no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios en Salud y sobre las devoluciones o glosas de facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad en Salud, su resolución corresponde a los jueces administrativos, en la medida en que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL** es una entidad pública sujeta al derecho administrativo y en la cual manifiesta la voluntad de reconocer o no el pago de prestaciones de salud mediante actos administrativos.

Así las cosas, conforme a la regla fijada en las providencias mencionadas anteriormente, corresponde a la Jurisdicción Contencioso-Administrativa el conocimiento de las controversias judiciales relacionadas con el pago de recobros por parte del Estado a las Entidades Promotoras de Salud, cuando soliciten prestaciones no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud. Lo anterior, por cuanto a través de estos litigios una Entidad Promotora de Salud cuestiona los actos administrativos proferidos por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL - ADRES**.

En este sentido, de las anteriores consideraciones bastan para concluir que la competencia de la presente controversia gravita sobre la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y de salir avante sus aspiraciones, no sería esta juzgadora la competente para declarar el reconocimiento y pago de las solicitudes de recobros por concepto de tecnologías en salud, no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud.

Por tal motivo, el Despacho declara su falta de competencia para conocer del presente asunto y en consecuencia dispone la remisión del presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)**, para su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO (21) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer de la demanda interpuesta por **SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A.** contra la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO)**, para su conocimiento, previas las anotaciones de rigor.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b18edf60b45b19a26fe057242d37941ba4b04b14a97ecbbda7c0a063f0efd96d**

Documento generado en 10/12/2021 03:51:17 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20200027600**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que sería procedente realizar el estudio de las calificaciones de demanda presentadas por el extremo pasivo. No obstante, se advierte que el Despacho carece de jurisdicción para adelantar el presente asunto.

**DEMANDA INTERPUESTA**

**SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, interpuso demanda ordinario laboral en contra de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, en la que se pretende, entre otras cosas, el reconocimiento y pago de 44 recobros de tecnologías en salud, exigibles a partir de la fecha de notificación de la glosa.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

De acuerdo con el petitum de la demanda, se advierte que en diferentes oportunidades este Juzgado ha conocido de asuntos con similares características, en acatamiento a lo adoctrinado por el Consejo Superior de la Judicatura, quien fungió como máxima autoridad para dirimir los conflictos de competencia que se suscitan entre las diferentes jurisdicciones, aun cuando siempre considero la falta de competencia para el conocimiento de estos asuntos.

Sin embargo, en virtud del numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, dispuso que la H. Corte Constitucional tendría competencia para dirimir los conflictos que se presenten entre las diferentes jurisdicciones. Así pues, en materia de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud, profirió las decisiones A389 de 2021 y A791 de 2021 indicando que estos asuntos son de competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, la cual guarda correspondencia con la que había planteado esta servidora en anteriores oportunidades, pero que no había sido acogida por el Consejo Superior de la Judicatura al resolver los conflictos que se le planteaban, por



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

tanto es claro que este Despacho acogerá la postura de la Corte Constitucional.

De acuerdo con lo anterior, debe analizarse de manera previa, la naturaleza jurídica de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, la cual no es otra que una entidad pública, de naturaleza especial del nivel descentralizado, del orden nacional asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado, la cual se encuentra adscrita al **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y patrimonio independiente.

A su vez, es oportuno mencionar que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** fue la entidad que sustituyó la cuenta especial **FOSYGA** adscrita a **LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**.

Lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 1429 de 2.016, que a la letra reza:

**“ARTÍCULO 27. TRANSFERENCIA DE DERECHOS Y OBLIGACIONES.** *Todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (FONSAET), se entienden transferidos a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES).*

*Todos los derechos y obligaciones a cargo del FOSYGA pasarán a la Administradora de los Recursos del SGSSS (ADRES) una vez sean entregados por el Administrador Fiduciario de conformidad con lo establecido en el contrato de encargo fiduciario con este celebrado”.*

Ahora bien, es oportuno señalar que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa (...)*”.

(Subrayado fuera del texto).

Respecto de lo anterior, se advierte que la devolución, rechazo o glosas de las facturas o cuentas de cobro por servicios, insumos o medicamentos de salud no incluidos en el POS, constituyen un acto administrativo particular y concreto, por lo que se enmarca dentro de la competencia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, acorde con lo dispuesto en el artículo 218 de la Ley 100 de 1.993, artículo 1 del Decreto 1283 de 1.996, artículo 41 de la Ley 1122 de 2.007, artículo 11 de la Ley 1608 de 2.013, artículos 7 y 8 del Decreto 347 de 2.013 y artículo 164 de la Ley 1437 de 2.011;



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

incluso ante la ausencia de acto administrativo, también al amparo de dicho precepto corresponde a dicha especialidad resolver todo lo atinente a la omisión en el pago de los servicios de salud no incluidos en el Plan de Beneficios de Salud.

En este sentido, el asunto bajo revisión se encuentra dentro de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por una **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD** un acto administrativo proferido por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

De otro lado, se tiene que en el artículo 2 del C.P.T. y S.S., determina los asuntos para los cuales tienen competencia la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral, que a la letra reza:

**"ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL:** *La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

1. *Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*
2. *Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*
3. *La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical*
4. *Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*" (Subrayado fuera del original)

En ese sentido, se concluye que el legislador solo previó que la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral es competente para conocer las controversias relacionadas con los contratos de trabajo, y también los conflictos que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras de los servicios de seguridad social, los cuales no se relacionan en estricto sentido con el asunto bajo estudio, por cuanto es un litigio presentado exclusivamente entre entidades administradoras de la seguridad social y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no afectan a afiliados, beneficiarios, usuarios y/o empleadores, máxime cuando se discute la legalidad de un acto administrativo.

De igual forma, así como se mencionó anteriormente, la H. Corte Constitucional mediante proveído A-389 de 2021 y A-791 de 2021, determinó que la competencia en asuntos de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el Plan de Beneficios de Salud son competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, disponiendo:

*"(...) El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso-administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

*Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4° del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores".*

Para llegar a tal conclusión, la H. Corte Constitucional señaló que, cuando la demanda versa sobre el reconocimiento y pago de servicios no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios en Salud y sobre las devoluciones o glosas de facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad en Salud, su resolución corresponde a los jueces administrativos, en la medida en que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL** es una entidad pública sujeta al derecho administrativo y en la cual manifiesta la voluntad de reconocer o no el pago de prestaciones de salud mediante actos administrativos.

Así las cosas, conforme a la regla fijada en las providencias mencionadas anteriormente, corresponde a la Jurisdicción Contencioso-Administrativa el conocimiento de las controversias judiciales relacionadas con el pago de recobros por parte del Estado a las Entidades Promotoras de Salud, cuando soliciten prestaciones no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud. Lo anterior, por cuanto a través de estos litigios una Entidad Promotora de Salud cuestiona los actos administrativos proferidos por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL - ADRES**.

En este sentido, de las anteriores consideraciones bastan para concluir que la competencia de la presente controversia gravita sobre la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y de salir avante sus aspiraciones, no sería esta juzgadora la competente para declarar el reconocimiento y pago de las solicitudes de recobros por concepto de tecnologías en salud, no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios de Salud.

Por tal motivo, el Despacho declara su falta de competencia para conocer del presente asunto y en consecuencia dispone la remisión del presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)**, para su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO (21) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer de la demanda interpuesta por **SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A.** contra la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO)**, para su conocimiento, previas las anotaciones de rigor.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d151edfb6727e036a4a3047934eadfe67bbaa29ae8d532461151b57a8f6ab9c**  
Documento generado en 10/12/2021 01:34:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho con solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, coadyuvada por el apoderado judicial de la entidad demandada.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210003500**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante radicó solicitud de desistimiento de la totalidad de las pretensiones de la demanda, sin que haya condena en costas en su contra (fls. 2 a 3 del archivo No. 10 del expediente digital).

Así, una vez se verificó el pedimento, se observa que la solicitud fue remitida desde la dirección electrónica del Dr. **MAURICIO SÁENZ TRUJILLO** como apoderado del señor **JIMMY ROJAS MARTÍN**, quien cuenta con la facultad expresa para desistir, acorde con el poder allegado entre folios 2 a 3 del archivo No. 12 del expediente digital. A su vez, se advierte que se encuentra coadyuvada por el apoderado judicial de **CENTAURUS MENSAJEROS S.A.**

Ante dicha situación, al estar ajustada la solicitud presentada con lo normado en el artículo 314 del C. G. del P., aplicable a este trámite por remisión normativa contenida en el artículo 145 del C.P.T. y S.S., se aceptará el desistimiento del presente proceso conforme a lo solicitado.

De otro lado, se les advierte a las partes de los efectos previstos en el artículo 314 del C. G. del P., frente a la solicitud aquí aceptada.

Finalmente, se abstendrá el Despacho de condenar en costas a la parte demandante teniendo en cuenta que la solicitud fue coadyuvada por la parte demandada, además porque en el expediente no aparecen causadas ni comprobadas, como así lo autoriza el numeral 8 del artículo 365 C. G. del P.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** de la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JIMMY ROJAS MARTÍN** contra **CENTAURUS MENSAJEROS S.A.**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**SE ADVIERTE** a la parte demandante de los efectos de esta actuación procesal, contenidos en el inciso segundo del artículo 314 del C. G. del P.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en **COSTAS** a quien desistió, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias dejando las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **237733961c3fa5d710dec9f5bfc375d785c9cc71078a870ecd67031f98f014b9**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:55 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho informando que no se allegó subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****202100281**00

Observa el Despacho que una vez transcurridos los cinco (5) días otorgados, se advierte que la parte demandante no procedió de conformidad con lo ordenado en el auto del veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2.021), subsanando las falencias allí anotadas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **LUZ DEICY CRUZ SERRATO** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse los trámites correspondientes y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e6920711687b5f42589a10507509c50b35231b47e0a77bcec41a2d596575807**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:58 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho informando que no se allegó subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210028300**

Observa el Despacho que una vez transcurridos los cinco (5) días otorgados, se advierte que la parte demandante no procedió de conformidad con lo ordenado en el auto del veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2.021), subsanando las falencias allí anotadas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JAZMÍN RODRÍGUEZ BALANTA** contra el **GRUPO EMPRESARIAL** conformado por **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A., SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S., MIOCARDIO S.A.S., SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA I.P.S., PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDPLUS GROUP S.A.S., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A., ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., PRESTNEWCO S.A.S., PRESTMED S.A.S. y MEDIMÁS E.P.S. S.A.S.**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** realícense las anotaciones y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eddc83dd4e6a393c560289560b55bb8617ef9edde38eac38a8f2536dc0f66585**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:57 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho informando que no se allegó subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****202100284**<sup>00</sup>

Observa el Despacho que una vez transcurridos los cinco (5) días otorgados, se advierte que la parte demandante no procedió de conformidad con lo ordenado en el auto del veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2.021), subsanando las falencias allí anotadas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JUAN GONZALO CASTRO CHOPERENA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse los trámites correspondientes y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c407cce84b7a70e16d2eb8274fe411c6e35a0043f47415d056a15890d4c2bb59**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:57 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 29 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho para estudiar la subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210028700**

Observa el Despacho que la apoderada de la parte actora allegó subsanación de la demanda. Al contabilizar el término otorgado, se tiene que el proveído que inadmitió el escrito de demanda se notificó por estado el día ocho (08) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), por lo que la parte demandante tenía hasta el dieciséis (16) de noviembre de la misma anualidad para subsanar las falencias anotadas.

Sin embargo, el escrito se radicó al correo electrónico del Despacho a las OCHO Y VEINTICINCO MINUTOS DE LA NOCHE (8:25 p.m.), por fuera de la hora judicial, es decir que se entiende recibida al día siguiente hábil. Por tal motivo, atendiendo al control estricto que refiere el inciso 4 del artículo 109 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S., se tiene presentada de manera extemporánea la subsanación de la demanda, por lo que se dispone a rechazar la demanda (Corte Suprema de Justicia, Sala Penal, Sentencia STP-167932019 (108097), Dic. 10/19).

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **LUISA FERNANDA OJEDA CAMARGO** contra **VISIÓN Y MARKETING S.A.S.**, de conformidad con lo mencionado en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse los trámites correspondientes y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a354a48172aee5da4957181f3f4522a5391100b39496df307a35ae4c2fc55acf**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:58 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 22 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho informando que no se allegó subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****202100317**00

Observa el Despacho que una vez transcurridos los cinco (5) días otorgados, se advierte que la parte demandante no procedió de conformidad con lo ordenado en el auto del veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2.021), subsanando las falencias allí anotadas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **FREDY ANDRÉS HERRERA QUINTERO** contra **ECOPETROL S.A.** y **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** realícense las anotaciones y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9335147e21a0e07f2235626b01fb48e38049af1c122a1ef1a7c477c47709b43**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:56 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 29 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho informando que no se allegó subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****202100351**00

Observa el Despacho que una vez transcurridos los cinco (5) días otorgados, se advierte que la parte demandante no procedió de conformidad con lo ordenado en el auto del diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2.021), subsanando las falencias allí anotadas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **ALEXANDER GÓMEZ GÓMEZ** contra **SOLARTE NACIONAL DE CONSTRUCCIONES S.A.S.**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse los trámites correspondientes y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21a8221158c8750c3dbcf41d489a25d808b546ba3238fd7b4f246301a84206e2**  
Documento generado en 10/12/2021 11:50:59 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 29 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho informando que no se allegó subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****202100364**00

Observa el Despacho que una vez transcurridos los cinco (5) días otorgados, se advierte que la parte demandante no procedió de conformidad con lo ordenado en el auto del veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2.021), subsanando las falencias allí anotadas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **CARLOS JULIO PACHÓN FIERRO** contra **ARCADE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse los trámites correspondientes y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86493fbe27abea589195f4f0d2692d643b05e286e4da08cd728c0cf5e8e207aa**

Documento generado en 10/12/2021 11:51:00 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 29 de noviembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho informando que no se allegó subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****20210036700**

Observa el Despacho que una vez transcurridos los cinco (5) días otorgados, se advierte que la parte demandante no procedió de conformidad con lo ordenado en el auto del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2.021), subsanando las falencias allí anotadas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **CARMEN LUISA BETANCUR PULGARÍN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse los trámites correspondientes y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e7825c3c00cb9f5c9dc31a49cb3bd093e8fd16c0b3a751b7dae001d54bd8386**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:59 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 10 de diciembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho informando que no se allegó subsanación de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****202100379**00

Observa el Despacho que una vez transcurridos los cinco (5) días otorgados, se advierte que la parte demandante no procedió de conformidad con lo ordenado en el auto del veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2.021), subsanando las falencias allí anotadas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **HÉCTOR ALIRIO ALVIS GAVIRIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por las razones mencionadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse los trámites correspondientes y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 021**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fc3726d6f8007a2e1800132c96575a79215d42cb6cd4efc88bcd8c1d588b783**

Documento generado en 10/12/2021 11:51:01 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100391**00

Observa el Despacho que la presentada por la señora REGINA DEL CARMEN GODOY CASTILLO DE OROBIO, no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., así como las disposiciones contenidas en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. Las apreciaciones subjetivas del libelista impuestas en los hechos 5, 9, 12, 13 y 14 de la acción, tendrán que retirarse o reubicarse en los acápites diseñados por el legislador para tales propósitos, pues en el capítulo de hechos deben señalarse de forma clara, precisa, y sucinta, por parte del Profesional del Derecho, y al tenor de su calidad, los aspectos jurídicamente relevantes que soportan las pretensiones, para que luego se sometan al conocimiento de su contraparte, y ésta a su vez, sin lugar a ambigüedades, los acepte o niegue; aquello con el propósito de lograr una óptima y eficiente fijación del litigio.
2. Los hechos de los numerales 5, 6 y 8, da cuenta de varias situaciones fácticas genéricas en su redacción que, al tenor del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., deben clasificarse y enumerarse por separado, comoquiera que las diferentes temáticas allí expresadas se discuten necesariamente de manera independiente, no permitiéndose su agrupación en un mismo hecho como fue presentado.
3. En el acápite de fundamentos de derecho únicamente se relacionan las normas, sin hacer relación a los hechos y razones de su defensa, de igual manera no se dan los motivos por los cuales las normas citadas deben aplicarse al caso en concreto, lo que se deberá ajustar de conformidad con el numeral 8 del artículo 25 del C.P.T. y S.S.
4. El poder conferido al Doctor HARRY EDUARDO GONZÁLEZ MARTÍNEZ tiene presentación personal del 08 de julio de 2020. Por tal motivo, para el Despacho no es claro si a la demandante le asiste, para la fecha de presentación de la demanda, la intención de iniciar el presente proceso. Por tal motivo, deberá aportarse un nuevo poder otorgado con presentación personal ante notario como lo dispone el artículo 74 del C.G.P. o mediante las disposiciones del Decreto 806 de 2020, esto es otorgando el mismo por



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

medio de mensaje de datos incluyendo la dirección electrónica del profesional del Derecho consignada en el Registro Nacional de Abogados.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **REGINA DEL CARMEN GODOY CASTILLO DE OROBIO** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **HARRY EDUARDO GONZÁLEZ MARTÍNEZ** identificado con C.C. No. 87.947.369 y T.P. No. 212.822 del C. S. de la J., por lo motivado en el presente proveído.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 021

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 69580ef59090351927f1b768200638fa65997f0a4a78111e479ee44e1637829b

Documento generado en 10/12/2021 11:50:50 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100413**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por la señora DALIX ENEIDA SILVA PAGOTTY no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. Las apreciaciones subjetivas del libelista impuestas en el hecho 36 y 37 de la acción, tendrán que retirarse o reubicarse en los acápites diseñados por el legislador para tales propósitos, pues en el capítulo de hechos deben señalarse de forma clara, precisa, y sucinta, por parte del Profesional del Derecho, y al tenor de su calidad, los aspectos jurídicamente relevantes que soportan las pretensiones, para que luego se sometan al conocimiento de su contraparte, y ésta a su vez, sin lugar a ambigüedades, los acepte o niegue; aquello con el propósito de lograr una óptima y eficiente fijación del litigio.
2. La pretensión declarativa del numeral 1, presenta diferentes solicitudes que al tenor del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y S.S; pues solicitan se declare dentro de la misma pagos de salarios, prestaciones sociales y vacaciones; estas tendrán que formularse en numerales separados. Lo anterior, en atención a que persiguen peticiones distintas de las cuales es necesario que la parte demandada haga un pronunciamiento expreso sobre cada una de estas. Adicionalmente deberá indicar sobre que periodos solicita el pago de las mismas, indicando las fechas correspondientes para cada solicitud.
3. Se anexó un certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada que data del 04 de junio de 2020. Por lo tanto, se hace necesario que se allegue dicho documento con una fecha de expedición no superior a tres (03) meses.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

ODFG Proceso No. 2021 – 413

1



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **DALIX ENEIDA SILVA PAGOTTY** contra la **CORPORACION INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCACION SOCIAL ISES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **CAMILO ANDRES GRANADOS TOCORA**, identificado con C.C. No. 1.032.434.592 y T.P. No. 319.012 del C. S. de la J. como apoderado principal de la señora **DALIX ENEIDA SILVA PAGOTTY**, conforme al poder obrante a folio 18 del archivo No. 01 del expediente digital.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a56072116fff599a41982354be1d7f33c221ad71e8338b668e7154ea2a27ae75**

Documento generado en 10/12/2021 11:51:01 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **20210041500**

Observa el Despacho que la demanda presentada por la señora NOHORA CECILIA RODRIGUEZ PARRA no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. Los hechos de los numerales 7 y 11; dan cuenta de varias situaciones fácticas genéricas en su redacción que, al tenor del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., deben clasificarse y enumerarse por separado, comoquiera que las diferentes temáticas allí expresadas se discuten necesariamente de manera independiente, no permitiéndose su agrupación en un mismo hecho como fue presentado.
2. Las apreciaciones subjetivas del libelista impuestas en el hecho 13 de la acción, tendrá que retirarse o reubicarse en los acápites diseñados por el legislador para tales propósitos, pues en el capítulo de hechos deben señalarse de forma clara, precisa, y sucinta, por parte del Profesional del Derecho, y al tenor de su calidad, los aspectos jurídicamente relevantes que soportan las pretensiones, para que luego se sometan al conocimiento de su contraparte, y ésta a su vez, sin lugar a ambigüedades, los acepte o niegue; aquello con el propósito de lograr una óptima y eficiente fijación del litigio.
3. Las pretensiones declarativas de los numerales 1 y 7 presentan diferentes solicitudes que al tenor del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y S.S; pues solicitan en la 1 se declaren extremos laborales, salario y tipo de contrato; y en el 7 pago de derechos laborales, así como también los aportes a seguridad social y los subsidios de la caja de compensación familiar; estas tendrán que formularse en numerales separados. Lo anterior, en atención a que persiguen peticiones distintas de las cuales es necesario que la parte demandada haga un pronunciamiento expreso sobre cada una de estas.
4. Las pretensiones condenatorias de los numerales 1 y 2 presentan diferentes solicitudes que al tenor del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y S.S; pues solicitan en la 1 se condene al pago de salarios y prestaciones



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

sociales; y en el 2 aportes a seguridad social en salud, pensiones y riesgo laborales, de los cuales también se advierte que debe mencionar a que entidades se deben los pagos que se pretenden; estas tendrán que formularse en numerales separados. Lo anterior, en atención a que persiguen peticiones distintas de las cuales es necesario que la parte demandada haga un pronunciamiento expreso sobre cada una de estas.

5. Se anexó un certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada que data del 19 de agosto de 2020. Por lo tanto, se hace necesario que se allegue dicho documento con una fecha de expedición no superior a tres (03) meses.
6. El poder obrante a folios 22 y 23 del plenario resulta ser insuficiente al tenor del artículo 74 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S., como quiera que no se expresaron los asuntos para los cuales se confiere el mandato, así mismo, en el encabezado del documento se dirige a la Guajira, por lo cual se hace necesario aclarar o suprimir esta narración. Por tal motivo, se deberá allegar uno nuevo en donde se le otorgue tal posibilidad. Además, este deberá presentarse de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, esto es informando la dirección electrónica que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados de conformidad con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 y por mensaje de datos o con presentación personal ante notario.
7. Sobre la solicitud de medidas cautelares solicitadas a folios 6 al 9 del archivo No. 01 del expediente digital; se decidirá en el auto que llegase a admitir la demanda.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **NOHORA CECILIA RODRIGUEZ PARRA** contra **PDVSA GAS SA SUCURSAL COLOMBIA**.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** al profesional del Derecho JESÚS ARNULFO COBO GARCÍA, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** Sobre la solicitud de **MEDIDAS CAUTELARES** solicitadas a folios 6 al 9 del archivo No. 01 del expediente digital; se decidirá en el auto que llegase a admitir la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b228e7c66034ccf5904054ed241d9dac0f99ca4150ad30a149b8b31d5bab1c19**

Documento generado en 10/12/2021 11:51:02 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100418**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por el señor RAUL JAIME OSPINA RESTREPO no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. El hecho 13 contiene varios supuestos fácticos en su redacción, por tanto deberán separarse en numerales independientes.
2. Las apreciaciones subjetivas del libelista impuestas en los hechos 4, 8, y 11 de la acción, tendrán que retirarse o reubicarse en los acápites diseñados por el legislador para tales propósitos, pues en el capítulo de hechos deben señalarse de forma clara, precisa, y sucinta, por parte del Profesional del Derecho, y al tenor de su calidad, los aspectos jurídicamente relevantes que soportan las pretensiones, para que luego se sometan al conocimiento de su contraparte, y ésta a su vez, sin lugar a ambigüedades, los acepte o niegue; aquello con el propósito de lograr una óptima y eficiente fijación del litigio.
3. La pretensión condenatoria del numeral segundo, sub-numerales 1 al 3 presentan diferentes solicitudes que al tenor del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y S.S; pues solicitan en la 1 se condene al pago de mesadas pensionales, intereses e indexación; en el 2 pago de la mesada mensual, indexación e intereses; y en la 3 incrementos legales y convencionales; estas tendrán que formularse en numerales separados. Lo anterior, en atención a que persiguen peticiones distintas de las cuales es necesario que la parte demandada haga un pronunciamiento expreso sobre cada una de estas.
4. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **RAUL JAIME OSPINA RESTREPO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **FRANCISCO ELADIO RAMÍREZ CUELLAR**, identificado con C.C. No. 12.117.133 y T.P. No. 110.100 del C. S. de la J. como apoderado principal del señor **RAUL JAIME OSPINA RESTREPO**, conforme al poder obrante a folios 19 y 20 del archivo No. 01 del expediente digital.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8df318e86fc2e738a813d3354304677866709b9c16e004df9676c973ed89253**

Documento generado en 10/12/2021 11:51:02 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100420**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por el señor TIBERIO PARRAGA GARZON no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. Los hechos de los numerales 1 y 2; dan cuenta de varias situaciones fácticas genéricas en su redacción que, al tenor del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., deben clasificarse y enumerarse por separado, comoquiera que las diferentes temáticas allí expresadas se discuten necesariamente de manera independiente, no permitiéndose su agrupación en un mismo hecho como fue presentado.
2. El hecho del numeral 25, es general en cuanto al nombrar la falta de pago de prestaciones sociales; de las cuales deberá indicar que prestaciones no le fueron canceladas y enumerarlas de manera separada y narrarlas de forma concreta y puntual, en armonía con el numeral 7 del artículo 25 del CSTSS.
3. Las pretensiones declarativas de los numerales 6 y 8 deberán redactarse de manera correcta, que al tenor del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y S.S; pues solicitan en la 6 se declaren el no pago de las prestaciones sociales, lo que se torna insuficiente ya que el actor deberá señalar que tipo de prestaciones solicita le sean reconocidas y en que tiempos; y en el 8 hay errores de digitación ya que solicita la misma acreencia de manera repetida, situación que deberá aclararse. Lo anterior, en atención a que persiguen peticiones de las cuales es necesario que la parte demandada haga un pronunciamiento expreso sobre cada una de estas.
4. La pretensión condenatoria del numeral 4 presenta falencia que se torna general, respecto de la solicitud de condena al pago de prestaciones sociales; como ya se dijo en anterior numeral, lo que se torna insuficiente ya que el actor deberá señalar que tipo de prestaciones solicita le sean canceladas y en que tiempos. En armonía con el numeral 6 del artículo 25 del CSTSS.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

5. Se anexó un certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada que data del 09 de julio de 2020. Por lo tanto, se hace necesario que se allegue dicho documento con una fecha de expedición no superior a tres (03) meses.
6. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.
7. En el acápite de fundamentos de derecho únicamente se relacionan las normas, sin hacer relación a los hechos y razones de su defensa, de igual manera no se dan los motivos por los cuales las normas citadas deben aplicarse al caso en concreto, lo que se deberá ajustar de conformidad con el numeral 8 del artículo 25 del C.P.T. y S.S.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **TIBERIO PARRAGA GARZON** contra **REINVETEC S.A.S.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **LEONARDO MAGNO AMAYA HERNANDEZ**, identificado con C.C. No. 80.135.446y T.P. No. 170.721 del C. S. de la J. como apoderado principal del señor **TIBERIO PARRAGA GARZON**, conforme al poder obrante a folios 12 al 14 del archivo No. 01 del expediente digital.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f56b07e16b141bb6a291a573073832d518803f4fe7d69b3236cfd0e47fa76f58**

Documento generado en 10/12/2021 11:51:02 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100421**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por GORKA MIRENA INAKI DELARRAURI ECHEVERRIA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A, satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado procederá a su admisión.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **GORKA MIRENA INAKI DELARRAURI ECHEVERRIA** contra **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE y CORRER TRASLADO** de la demanda y del presente auto admisorio a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, según corresponda.

**TERCERO:** En cumplimiento de lo expuesto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se ordena la **NOTIFICACIÓN** de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, del presente auto admisorio de demanda, en estricta sujeción de los parámetros que contrae la normatividad aludida.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A**, mediante entrega de copia de la demanda, para que dentro del término de diez (10) días hábiles, procedan a contestarla a través de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

La parte interesada deberá allegar la copia cotejada y la constancia de envío y recibido de la citación para notificación personal, conforme lo prevé el numeral 3º del artículo 291 del C.G.P.

**QUINTO:** La parte demandante **podrá** efectuar el envío del contenido del presente auto a (los) demandado(s), como mensaje de datos a su dirección electrónica, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. La demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por el mismo medio, de conformidad con las modificaciones introducidas en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, deberá aportar la constancia de entrega del mensaje de datos al (los) demandado (s), e indicar bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo la dirección electrónica de las personas a notificar, presentando las evidencias correspondientes, para lo cual tendrá que remitir dicha información al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co). Téngase en cuenta que tratándose de personas jurídicas de derecho privado deberá procederse conforme lo señala el inciso 2º del numeral 3º del artículo 291 del C.G.P.

Dicho procedimiento deberá hacerse con la confirmación de entrega del correo enviado, para lo cual, si la parte no cuenta con dicha posibilidad, deberá acudir a las empresas de correo certificado que acrediten la recepción del mensaje de datos.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

**SEXTO: Se previene a las entidades demandadas para que alleguen con su réplica la totalidad de las pruebas solicitadas en el libelo introductorio y las que se encuentren en su poder.**

**A su vez, se les requiere a las demandadas para que aporten el formato Sistema de Información de los Afiliados a las Administradoras de los Fondos de Pensión – SIAFP del demandante.**

Así mismo, para que procedan a remitir su contestación al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), debiendo allegar la totalidad de los anexos y las pruebas en los términos del inciso anterior.

**SÉPTIMO:** La Secretaría podrá realizar las gestiones administrativas necesarias y conducentes para notificar este proveído a las entidades públicas atendiendo lo expuesto en precedencia.

**OCTAVO: SE REQUIERE** a las partes y demás intervinientes para que suministren con destino a este proceso a la dirección electrónica del despacho su correo electrónico, teléfonos de contacto y cualquier otro canal digital en el que se surtirán las comunicaciones y notificaciones, con el fin de adelantar los trámites del



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

proceso con el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones conforme lo señalado en el precitado Decreto 806 de 2020.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **WALDIR BERNARDO ESPINOSA ROMERO**, identificado con C.C. No. 73.153.417 y T.P. No. 224.889 del C. S. de la J. como apoderado principal del señor **GORKA MIRENA INAKI DELARRAURI ECHEVERRIA**, conforme al poder obrante a folios 30 al 33 del archivo No. 01 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cc7e77c84b355f606b543aaefa8569cb1a60951b21a0f27d4f361139e234ffa**  
Documento generado en 10/12/2021 11:50:48 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100422**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por el señor JUAN DIEGO ESCOBAR VASCO no satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. Lo hechos de los numerales 1, 7; dan cuenta de varias situaciones fácticas genéricas en su redacción que, al tenor del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., deben clasificarse y enumerarse por separado, comoquiera que las diferentes temáticas allí expresadas se discuten necesariamente de manera independiente, no permitiéndose su agrupación en un mismo hecho como fue presentado.
2. El hecho del numeral 8, es general en cuanto al nombrar la falta de pago de prestaciones sociales; de las cuales deberá indicar que prestaciones no le fueron canceladas y enumerarlas de manera separada y narrarlas de forma concreta y puntual, en armonía con el numeral 7 del artículo 25 del CSTSS.
3. La pretensión declarativa de los numerales 3 deberá redactarse de manera correcta, que al tenor del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y S.S; pues solicitan se declare el no pago de las prestaciones sociales, lo que se torna insuficiente ya que el actor deberá señalar que tipo de prestaciones solicita le sean reconocidas y en que tiempos. Lo anterior, en atención a que persiguen peticiones de las cuales es necesario que la parte demandada haga un pronunciamiento expreso sobre cada una de estas.
4. Las apreciaciones subjetivas del libelista impuestas en la pretensión declarativa 1 de la acción, tendrá que retirarse o reubicarse en los acápites diseñados por el legislador para tal propósito, pues en el capítulo de pretensiones deben señalarse de forma clara, precisa, y sucinta, por parte del Profesional del Derecho, y al tenor de su calidad, los aspectos jurídicamente relevantes que soportan sus ruegos, para que



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

luego se sometan al conocimiento de su contraparte, y ésta a su vez, sin lugar a ambigüedades, los acepte o niegue; aquello con el propósito de lograr una óptima y eficiente fijación del litigio. En armonía con el numeral 6 del artículo 25 del CSTSS.

5. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **JUAN DIEGO ESCOBAR VASCO** contra **FOODS Y CATERING SAS EN LIQUIDACION**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **AIDA MARITZA DUICA CUERVO**, identificada con C.C. No. 51.601.188 y T.P. No. 92.311 del C. S. de la J. como apoderada principal del señor **JUAN DIEGO ESCOBAR VASCO**, conforme al poder obrante a folios 15 al 17 del archivo No. 01 del expediente digital.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44191918e54225b53e4e53154cffa65b07c077cc7b27bdb845535e13a3d29db**

Documento generado en 10/12/2021 11:51:03 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100424**00

Revisadas las presentes diligencias, resulta procedente entrar a estudiar la admisibilidad de la presente demanda. Sin embargo, se advierte que no es posible proceder de tal forma al advertir la falta de competencia, en razón al factor territorial, para conocer del presente asunto.

**DEMANDA INTERPUESTA**

**ADRIANA RIVERA DUQUE**, por intermedio de apoderado judicial, instauró demanda en contra de la **RADIO TAXIS FUNDADORES S.A.**, en la que pretende que se condene a la demandada el pago de aportes, cesantías salariales e indemnizaciones a las que considera que tiene derecho.

Teniendo en cuenta lo anterior, debe traerse a colación el artículo 05 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 45 de la Ley 1395 de 2010 que a la letra reza:

*"ARTICULO 5o. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante."*

De la norma citada, se tiene que se establece que, por regla general, la parte demandante tiene la posibilidad de escoger el juez del lugar donde se haya efectuado la prestación del servicio o del domicilio de la parte demandada. Lo anterior ha sido catalogado, por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como *"fuero electivo"*.

Ahora bien, se tiene que de los hechos del escrito demandatorio, se afirmó en el hecho primero que la demandante laboró para la **RADIO TAXIS FUNDADORES S.A.** en la ciudad de Cali. Asimismo, debe ponerse de presente que el Despacho, de oficio, realizó la consulta antes el Registro Único Empresarial – RUES, en el que se consigna que la prenombrada está activa y el domicilio de la entidad es en dicha ciudad.

En ese sentido, puede afirmarse que tanto el lugar de la prestación del servicio, así como el domicilio de la demandada, es Cali. Asimismo, tampoco puede pasarse por alto que el escrito demandatorio se dirigió a los Jueces del Trabajo de esa ciudad. Además, la demandante allegó memorial solicitando la remisión de la diligencias para dicha ciudad.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

En consecuencia, se extrae que la intención de la señora **ADRIANA RIVERA DUQUE** es que la demanda se tramite y adelante en dicha ciudad, por lo cual se procederá su remisión al Juez Civil del Circuito de Cali (Reparto), para el conocimiento del proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO (21) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL** para conocer de la demanda interpuesta por **ADRIANA RIVERA DUQUE** contra de la **RADIO TAXIS FUNDADORES S.A.**

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso a los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)**, para su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e719195b8639cc671d9a20e2b72e7f74baa2693a6d264535da0e78d1cd12b66**

Documento generado en 10/12/2021 01:34:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100427**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por ROBERTO ALBORNOZ MIRANDA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado procederá a su admisión.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ROBERTO ALBORNOZ MIRANDA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y **CORRER TRASLADO** de la demanda y del presente auto admisorio a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, según corresponda.

**TERCERO:** En cumplimiento de lo expuesto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se ordena la **NOTIFICACIÓN** de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, del presente auto admisorio de demanda, en estricta sujeción de los parámetros que contrae la normatividad aludida.

La parte interesada deberá allegar la copia cotejada y la constancia de envío y recibido de la citación para notificación personal, conforme lo prevé el numeral 3º del artículo 291 del C.G.P.

**CUARTO:** La parte demandante **podrá** efectuar el envío del contenido del presente auto a (los) demandado(s), como mensaje de datos a su dirección electrónica, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. La demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por el mismo medio, de conformidad con las modificaciones introducidas en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

Igualmente, deberá aportar la constancia de entrega del mensaje de datos al (los) demandado (s), e indicar bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo la dirección electrónica de las personas a notificar, presentando las evidencias correspondientes, para lo cual tendrá que remitir dicha información al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co). Téngase en cuenta que tratándose de personas jurídicas de derecho privado deberá procederse conforme lo señala el inciso 2º del numeral 3º del artículo 291 del C.G.P.

Dicho procedimiento deberá hacerse con la confirmación de entrega del correo enviado, para lo cual, si la parte no cuenta con dicha posibilidad, deberá acudir a las empresas de correo certificado que acrediten la recepción del mensaje de datos.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

**SEXTO: Se previene a las entidades demandadas para que alleguen con su réplica la totalidad de las pruebas solicitadas en el libelo introductorio y las que se encuentren en su poder.**

**A su vez, se les requiere a las demandadas para que Expediente Administrativo de la parte demandante.**

Así mismo, para que procedan a remitir su contestación al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), debiendo allegar la totalidad de los anexos y las pruebas en los términos del inciso anterior.

**SÉPTIMO:** La Secretaría podrá realizar las gestiones administrativas necesarias y conducentes para notificar este proveído a las entidades públicas atendiendo lo expuesto en precedencia.

**OCTAVO: SE REQUIERE** a las partes y demás intervinientes para que suministren con destino a este proceso a la dirección electrónica del despacho su correo electrónico, teléfonos de contacto y cualquier otro canal digital en el que se surtirán las comunicaciones y notificaciones, con el fin de adelantar los trámites del proceso con el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones conforme lo señalado en el precitado Decreto 806 de 2020.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JAVIER MAURICIO SIMMONDS ZÚÑIGA**, identificado con C.C. No. 72.272.249 y T.P. No. 143.493 del C. S. de la J. como apoderado principal del señor **ROBERTO ALBORNOZ MIRANDA**, conforme al poder obrante a folios 18 al 20 del archivo No. 01 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9fd86d1e28015fc1e7182650bc14fb6bdf21399c62f664320365ad55521a72e**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:46 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100428**00

Observa el Despacho que, una vez revisado el certificado de vigencia emitido por el Consejo Superior de la Judicatura se advierte que el profesional del Derecho **URIEL HUERTAS GOMEZ**, pese a que ostenta la calidad de abogado, no tiene vigente la tarjeta profesional que le permite el ejercicio de la profesión. Sin embargo, se advierte que esta circunstancia se debe a una sanción que inició el día 22 de octubre del año 2021 y se extiende hasta el 21 de diciembre de la misma anualidad.

También se observa que la demanda se presentó el 26 de agosto de 2021 y el poder fue conferido el 03 de agosto del 2021, fecha para la cual el abogado no estaba sancionado ni suspendido. No obstante, para la data de la calificación surge la imposibilidad de reconocerle personería. En consecuencia, atendiendo a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 159 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S. se interrumpirá el proceso.

Asimismo, teniendo de presente lo preceptuado en el artículo 160 *ibidem*, se procederá a comunicarle al demandante la situación acontecida para que, en el término de cinco (05) días siguientes a su notificación, designe nuevo apoderado. En caso de no pronunciarse al respecto, se reanudará el proceso para estudiar si la demanda presentada cumple con los presupuestos de los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. y S.S., así como las disposiciones contenidas en el Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INTERRUMPIR** el proceso por configurarse la causal 2 del artículo 159 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S. conforme a lo dispuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: Por secretaría** remitir comunicación al demandante a la dirección electrónica de la parte demandante: [gloriacpaz07@yahoo.com](mailto:gloriacpaz07@yahoo.com) lo decidido en el presente auto. Esto es informándole que cuenta con el término de cinco (05) días siguientes a su notificación, para que designe nuevo apoderado. En caso de no pronunciarse al respecto no hacerlo, se reanudará el proceso para estudiar si la demanda presentada cumple con los presupuestos de los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. y S.S., así como las disposiciones contenidas en el Decreto 806 de 2020.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**TERCERO: VENCIDO EL TÉRMINO** ingrésense de inmediato las diligencias para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89fed5dccd2bc1235caee4210551a7c13148db6353309fe0166bedd797f1402a**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:46 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**Secretaria**

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100429**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por el señor EDGAR CUBILLOS BERNAL no cumple con los requisitos contenidos en el artículo 25 y ss del C.P.T. y S.S., junto con las disposiciones del 806, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. El poder obrante a folios 222 al 225 del plenario resulta ser insuficiente al tenor del artículo 74 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S., como quiera que no se expresaron los asuntos para los cuales se confiere el mandato. Por tal motivo, se deberá allegar uno nuevo en donde se les otorgue tal posibilidad. Además, este deberá presentarse de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, esto es informando la dirección electrónica que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados de conformidad con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 y por mensaje de datos o con presentación personal ante notario.
2. La apreciación subjetiva del libelista impuesta en el hecho 3 de la acción, tendrán que retirarse o reubicarse en los acápites diseñados por el legislador para tales propósitos, pues en el capítulo de hechos deben señalarse de forma clara, precisa, y sucinta, por parte del Profesional del Derecho, y al tenor de su calidad, los aspectos jurídicamente relevantes que soportan las pretensiones, para que luego se sometan al conocimiento de su contraparte, y ésta a su vez, sin lugar a ambigüedades, los acepte o niegue; aquello con el propósito de lograr una óptima y eficiente fijación del litigio.
3. Los hechos de los numerales 2, 5 y 10 dan cuenta de varias situaciones fácticas genéricas en su redacción que, al tenor del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., deben clasificarse y enumerarse por separado, como quiera que las diferentes temáticas allí expresadas se discuten necesariamente de manera independiente, no permitiéndose su agrupación en un mismo hecho como fue presentado.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

4. Las pretensiones de los numerales 1 y 3 presentan diferentes solicitudes que al tenor del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y S.S; pues solicitan en la 1 se declare el tipo de contrato y extremos laborales; y en la 3 ineficacia del despido, terminación de contrato y solución de continuidad; estas tendrán que formularse en numerales separados. Lo anterior, en atención a que persiguen peticiones distintas de las cuales es necesario que la parte demandada haga un pronunciamiento expreso sobre cada una de estas.
5. Existe una indebida acumulación de pretensiones de los numerales 3 y 4 referente a la (despido ineficaz y el pago de una acreencias) con las de los numerales 6 y 7 respecto de la indemnización de los artículos 65 CST (indemnización moratoria) y 64 de la misma codificación (indemnización por despido sin justa causa). En este sentido, deberán corregirse las mismas atendiendo a lo dispuesto en el artículo 25A del C.P.T. y S.S., debiéndose, de ser procedente presentar de manera principal y subsidiaria o suprimirse para da cumplimiento a la norma en cita.
6. En atención a lo anterior el demandante deberá redactar de manera correcta, coherente y concreta, las pretensiones de la demanda (en especial las contenidas en el numeral 4), toda vez que no es claro para el despacho la fecha hasta cuando se pretende se ordene el pago de las pretensiones que deriva del despido que solicita se declare ineficaz. Lo anterior, por cuanto existiría, como se acotó, una indebida acumulación de pretensiones con la declaratoria de ineficacia del despido y la indemnización por despido sin justa causa que de manera indirecta está solicitando en la mayoría de sus pretensiones, esto es cuando señala que el pago de lo reclamado por acreencias laborales va hasta la fecha en que se pague la indemnización referida (art. 25 A CPTSS.).
7. Las manifestaciones plasmadas en el escrito demandatorio desde el folio 8 al 14 del expediente digital, se debe aclarar si las mismas pertenecen por su naturaleza y contenido a las pertenecientes al acápite de razones de derecho, las cuales no se les asigno denominación; de ser así, deberán nombrarse de manera correcta o en caso contrario manifestar que se quiere lograr con estas.
8. En cuanto al acápite de pruebas, se le indica al demandante que las mismas no corresponden a las aportadas dentro del expediente; en el sentido de que la cantidad de pruebas aportadas en el expediente, no se encuentran relacionadas en su totalidad dentro del acápite diseñado por el legislador para dicho fin, por lo que se requiere a la parte actora para que las enuncie de manera correcta donde corresponde de manera organizada y completa, so pena de no tener en cuenta las no



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

relacionadas en el respectivo acápite probatorio; de conformidad con el artículo 25 numeral 9 del CSTSS.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **EDGAR CUBILLOS BERNAL** contra **ROTADYNE DE COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** al profesional del Derecho CAMILO ANDRES MARQUEZ GUTIERREZ, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee0c90d978481ed3ecf777f2dd331609d384d2f71d52a808e16040540e4ac08d**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:48 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 01 de septiembre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C. diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100432**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por el señor EDUARDO ALBERTO GOMEZ BELLO no cumple con los requisitos contenidos en el artículo 25 y ss del C.P.T. y S.S., junto con las disposiciones del 806, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. No se observa que los poderes obrantes a folios 9 y 10 del plenario, conferido por el señor EDUARDO ALBERTO GOMEZ BELLO, y el de sustitución respectivamente; hayan sido otorgados mediante mensaje de datos, o que, en su defecto, se hubiere realizado presentación personal ante notario público. Por tal motivo, deberán allegarse nuevamente los mismos dando cumplimiento a las exigencias del artículo 74 s.s. del C.G.P. o del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, esto es confiriéndole mediante mensaje de datos a través del correo del demandante e informando la dirección electrónica del apoderado que coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, o con presentación personal ante notario.
2. No se dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y S.S. como quiera que no se anexó la prueba de existencia y representación de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por lo tanto, deberá allegarse los certificados correspondientes que no superen los tres (3) meses.
3. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico de la parte demandada y este haya sido recibido, tal como lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, se

**RESUELVE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **EDUARDO ALBERTO GOMEZ BELLO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA** a los profesionales del Derecho JAIR BURBANO SANDOVAL y GLORIA RODRIGUEZ ESPITIA, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Se concede el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias indicadas en la parte motiva, requiriendo a la parte demandante para que allegue en un (1) solo cuerpo la subsanación de la demanda debidamente integrada, a fin de facilitar el ejercicio de defensa de su contraparte, así como la fijación del litigio, so pena de ser rechazada.

Se indica que el escrito subsanatorio debe ser remitido al correo institucional del Despacho: [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con la prueba que acredite que el mismo se remitió a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23c4ea31984e8b4136ee5d3b5b6273b11181476e9d88259f47a42b7d8a82dd06**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:49 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 04 de octubre de 2021** Ingresa proceso al despacho para calificar la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** No. 110013105021 **202100433**00

Observa el Despacho que la demanda presentada por JOSE IGNACIO CASTAÑEDA FANDIÑO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, satisface las exigencias legales de los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como lo contenido en el Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado procederá a su admisión.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por JOSE IGNACIO CASTAÑEDA FANDIÑO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y **CORRER TRASLADO** de la demanda y del presente auto admisorio a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a través de su representante legal, según corresponda.

**TERCERO:** En cumplimiento de lo expuesto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se ordena la **NOTIFICACIÓN** de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, del presente auto admisorio de demanda, en estricta sujeción de los parámetros que contrae la normatividad aludida.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, mediante entrega de copia de la demanda, para que dentro del término de diez (10) días hábiles, procedan a contestarla a través de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

La parte interesada deberá allegar la copia cotejada y la constancia de envío y recibido de la citación para notificación personal, conforme lo prevé el numeral 3º del artículo 291 del C.G.P.

**QUINTO:** La parte demandante **podrá** efectuar el envío del contenido del presente auto a (los) demandado(s), como mensaje de datos a su dirección electrónica, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. La demanda y los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por el mismo medio, de conformidad con las modificaciones introducidas en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, deberá aportar la constancia de entrega del mensaje de datos al (los) demandado (s), e indicar bajo la gravedad de juramento la forma como obtuvo la dirección electrónica de las personas a notificar, presentando las evidencias correspondientes, para lo cual tendrá que remitir dicha información al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co). Téngase en cuenta que tratándose de personas jurídicas de derecho privado deberá procederse conforme lo señala el inciso 2º del numeral 3º del artículo 291 del C.G.P.

Dicho procedimiento deberá hacerse con la confirmación de entrega del correo enviado, para lo cual, si la parte no cuenta con dicha posibilidad, deberá acudir a las empresas de correo certificado que acrediten la recepción del mensaje de datos.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

**SEXTO: Se previene a las entidades demandadas para que alleguen con su réplica la totalidad de las pruebas solicitadas en el libelo introductorio y las que se encuentren en su poder.**

**A su vez, se les requiere a las demandadas para que aporten el formato Sistema de Información de los Afiliados a las Administradoras de los Fondos de Pensión – SIAFP del demandante.**

Así mismo, para que procedan a remitir su contestación al correo institucional del Juzgado [jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato21@cendoj.ramajudicial.gov.co), debiendo allegar la totalidad de los anexos y las pruebas en los términos del inciso anterior.

**SÉPTIMO:** La Secretaría podrá realizar las gestiones administrativas necesarias y conducentes para notificar este proveído a las entidades públicas atendiendo lo expuesto en precedencia.

**OCTAVO: SE REQUIERE** a las partes y demás intervinientes para que suministren con destino a este proceso a la dirección electrónica del despacho su correo electrónico, teléfonos de contacto y cualquier otro canal digital en el que se surtirán las comunicaciones y notificaciones, con el fin de adelantar los trámites del proceso con el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones conforme lo señalado en el precitado Decreto 806 de 2020.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO**, identificada con C.C. No. 1.032.482.965 y T.P. No. 338.886 del C. S. de la J. como apoderada principal del señor **JOSE IGNACIO CASTAÑEDA FANDIÑO**, conforme al poder obrante a folios 24 al 26 del archivo No. 01 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Maria Fernanda Ulloa Rangel  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 021  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bc6dbea2787e4513d342da8b5c2b30dd5559ea7a54d81b891b5369ee4f0afbe**  
Documento generado en 10/12/2021 11:50:50 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO**  
BOGOTÁ D.C.

**INFORME SECRETARIAL: 10 de diciembre de 2021.** Ingresa proceso al Despacho con solicitud de retiro de la demanda.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

*Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 110013105021****202100500**00

Observa el Despacho que la apoderada de la parte demandante allegó mediante correo electrónico del 10 de diciembre de 2.021, solicitud de retiro de la demanda de la referencia.

Ante dicha situación y de acuerdo con lo establecido en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S., que dispone:

***“ARTÍCULO 92. RETIRO DEMANDA.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes (...).”*

Advierte el Despacho que en el presente asunto no se ha notificado a la parte demandada y tampoco se han decretado medidas cautelares. Por tal motivo, se accederá al retiro de la demanda, la cual se entenderá surtida con el simple descargue del archivo que contiene la misma.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR EL RETIRO DE LA DEMANDA** presentada por la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** súrtanse los trámites correspondientes y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Maria Fernanda Ulloa Rangel**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 021**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db3bb4ab6ebb8fbf58f0d527a9f910db19a2dedadd08ce89fd3ba11ee828f1bb**

Documento generado en 10/12/2021 11:50:55 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 170 de Fecha **13 de diciembre de 2021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nini' followed by a stylized surname.

**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
**SECRETARIA**