**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D. C., seis de noviembre de dos mil veinte

Radicado No. 1100131030-30-2020-00203-00

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el extremo activo, contra el auto de fecha 23 de septiembre de 2020, mediante el cual se rechazó la demanda de conformidad con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 28 de agosto de 2020, se inadmitió la presente acción, solicitando a la demandante que allegara un nuevo poder indicando la dirección de correo electrónico del apoderado, la cual debía coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

A través de escrito arrimado el 31 de agosto de la anualidad que transcurre, la apoderada de la gestora adjuntó pantallazos que indicaban que los correos obrantes en el poder especial – otorgado a los doctores Yáñez Peñaranda y Yáñez Alsina –, y en la demanda, coincidían con los inscritos en el registro referido en el párrafo anterior, sin que se aportara nuevo poder donde se incluyera la dirección electrónica de la doctora Mujica Benavides, quien funge como apoderada sustituta de los dos primeros.

El 23 de septiembre de 2020, este Estrado Judicial decidió rechazar la demanda, en atención a que no se dio cumplimiento a la orden impartida en el auto inadmisorio, indicando cuál fue la actuación que el extremo activo había omitido, proveído frente al cual la interesada interpuso recurso de reposición, indicando que con el escrito de subsanación había acatado a cabalidad lo exigido por este Despacho, y que era imposible que su correo figurara en el poder especial otorgado por la entidad accionante, por cuanto funge como apoderada sustituta, por lo cual, el Juzgado había rechazado la acción con fundamento en requerimientos que no se habían solicitado previamente.

CONSIDERACIONES

El inciso 2 del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, establece que *“en el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”*, precepto que de no tenerse en cuenta, con ocasión del acaecimiento de la pandemia del COVID-19, comporta una nueva causal de inadmisión que se suma a las consagradas en el artículo 90 del C.G.P., y, por ende, su incumplimiento tendrá los mismos efectos procesales estipulados en este último canon.

Con fundamento en lo anterior, y revisado el expediente, de entrada, se advierte que los reparos incoados no tienen vocación de triunfo, pues, si bien es cierto la activante allegó con el escrito de subsanación los pantallazos donde constaba que los correos electrónicos consignados en el poder especial, y en la demanda, coincidían con los inscritos en el Registro Nacional de Abogados, no acató el deber de allegar nuevamente el poder de sustitución otorgado a la doctora Carolina Mujica Benavides, donde no se consignó su dirección electrónica, pues, la representación judicial que la apoderada pretende hacer valer en este proceso, está sustentada no solo en el poder inicial, sino en el que le fue sustituido, por lo cual, debía entenderse que cuando la norma en mención conmina a los abogados a consignar su dirección electrónica en los poderes, la instrucción no recae solo sobre los mandatos otorgados por la parte directamente, sino sobre la sustitución de los mismos, exigencia que, por demás, no se acató.

Igualmente, y aunque la actora se duela de que el auto inadmisorio no fue específico, puesto que no indicó que la corrección solicitada recaía sobre la sustitución del poder, sino sobre el poder en general, es necesario ponerle de presente a la parte que, como quiera que desde la radicación de la demanda se introdujeron dentro del primer mandato los correos de los apoderados iniciales, estando así otorgados en debida forma, la orden emitida en el auto de fecha 28 de agosto de 2020, no iba encaminada a la corrección de tales mandatos, – pues, como bien indica la doctora Mujica Benavides, sería un despropósito exigirle que consigne su correo electrónico en un poder que no le fue conferido –, sino que recaía sobre el último poder otorgado, esto es, el de sustitución, para que fuera concedido en las mismas condiciones del primero, incluyendo la dirección electrónica de la abogada sustituta, actuación que no fue atendida por la accionante.

Finalmente, y sin perjuicio de lo expuesto, considera pertinente este Despacho, mencionar que en el hipotético caso de que el auto inadmisorio pudiese dar lugar a dudas, frente al poder que debía ser subsanado, en la providencia que rechazó la presente acción se especificó que la dirección de correo electrónica que era menester incluir, correspondía a la de la abogada Mujica Benavides, lo que confluye en que sea el mandato otorgado a ésta el que deba modificarse, y no otro, situación que a pesar de ser puesta en conocimiento de la gestora, fue inobservada, pues, ni siquiera con el escrito del recurso que aquí se resuelve, se adjuntó el documento requerido por el Juzgado, razones por las cuales, deberá mantenerse incólume la disposición controvertida.

DECISIÓN

En mérito de las motivaciones que preceden, el **JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

ÚNICO: MANTENER incólume el proveído censurado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NOP

La presente providencia se notifica en estado electrónico No. 53 de 9 de noviembre de 2020.

Firmado Por:

**CLAUDIA PATRICIA NAVARRETE PALOMARES
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6e5782ab1bd88ff6dda6f004a47315f7c023599353d36080a6b427a26635f48a

Documento generado en 06/11/2020 12:13:16 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**