



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
SALA UNITARIA CIVIL – FAMILIA – DISTRITO DE PEREIRA  
DEPARTAMENTO DEL RISARALDA

Asunto : Sustentación – Traslado para réplica  
 Tipo de proceso : Acción popular  
 Accionante : Gerardo Alonso Herrera Hoyos  
 Coadyuvante : Mario Restrepo  
 Accionado : Comercializadora Tentatex SAS  
 Vinculados : Defensoría del Pueblo y otros  
 Procedencia : Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal.  
 Radicación : 66682-31-03-001-**2021-00182-01**  
 Mag. Sustanciador : DUBERNEY GRISALES HERRERA

**CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).**

Se **tienen por sustentadas las alzadas** presentadas por el actor y el municipio de Santa Rosa de Cabal, con los argumentos expuestos en primer grado (Cuaderno No.1, pdf No45 y 46), no obstante, su silencio en esta instancia (Art.14, DP. 806/2020) (Cuaderno No.2, pdf No.09). Esta Sala Unitaria acogió hace tiempo la postura de la CSJ (18-05-2021)<sup>1</sup> (Criterio auxiliar). Por secretaría, dese traslado de los escritos de sustentación a los no recurrentes para la réplica, por el término de cinco (5) días.

De otro lado, conforme al artículo 135, incisos 1º y 3º, CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 44, Ley 472, **se rechaza de plano** la nulidad propuesta por el interesado (Ibidem, pdf No.07), sobre la falta notificación del propietario del inmueble que el accionado ocupa con su establecimiento de comercio, por **carecer de legitimación**, pues ese pedimento única y exclusivamente debe formularlo el afectado (Art. 134, CGP).

Y, se desestima requerir al Procurador Delegado para que se pronuncie sobre la supuesta irregularidad procesal (Ib., pdf No.07), como quiera que el actor

<sup>1</sup> CSJ. Entre otras (i) STC-10834-2021, (ii) STC-5497-2021, y (iii) STC-5498-2021.

popular puede hacer esa gestión, en forma directa, ante el agente del Ministerio Público.

Finalmente, por carecer de legitimación, **se niega la petición de la señora señora Cotty Morales Caamaño**, ateniende a que se aclare el auto admisorio de las alzas propuestas, en el sentido de que también recurrió la sentencia de primera sede (Ib., pdf No.08), porque no es parte ni actúa como coadyuvante. Ya en primera sede se resolvió al respecto, desestimando su intervención, por extemporánea; y, de paso se negó conceder el recurso (Cuaderno No.1, pdf No.50).

NOTIFÍQUESE,

**DUBERNEY GRISALES HERRERA**

**MAGISTRADO**

DGH/ODCD/2022

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ  
POR ESTADO DEL DÍA 15-02-2022

CÉSAR AUGUSTO GRACIA LONDOÑO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Duberney Grisales Herrera**  
**Magistrado**  
**Sala 001 Civil Familia**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eebad1b729b68286d22f106a4eac592d18f25fb83f6d50a7a5aa49e8cbo93ed**

Documento generado en 14/02/2022 10:31:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**