



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
SALA UNITARIA CIVIL – FAMILIA – DISTRITO DE PEREIRA  
DEPARTAMENTO DEL RISARALDA

Asunto : Resuelve recurso – Apelación adhesiva  
 Tipo de proceso : Acción popular  
 Accionante : Javier E. Arias I.  
 Coadyuvante : Cotty Morales C. y otro  
 Accionado : Audifarma SA  
 Vinculados : Defensoría del Pueblo y otros  
 Procedencia : Juzgado 3º Civil del Circuito de Pereira  
 Radicación : 66001-31-03-003-2016-00490-01  
 Mag. Sustanciador : DUBERNEY GRISALES HERRERA

**DIECIOCHO (18) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).**

En tratándose de medios de impugnación, inexorable que concurren los presupuestos de viabilidad, trámite<sup>1</sup>, o condiciones para tener la posibilidad de recurrir<sup>2</sup>, según la doctrina procesalista especializada<sup>3-4</sup>, con el fin de revisar el tema de fondo. Son exigencias normativas formales que habilitan el trámite, y aseguran su decisión; su ausencia malogra el estudio.

Para el *sub lite* son: **(i)** legitimación o interés, **(ii)** oportunidad, **(iii)** procedencia y **(iv)** cargas procesales (Sustentación, expedición de copias, etc.), los tres primeros generan la inadmisibilidad y el cuarto la deserción, tal como anota la doctrina patria<sup>5-6</sup>.

Se aprecia incumplida la legitimación y basta para desestimar el recurso del

<sup>1</sup> FORERO S., Jorge. Actividad probatoria en la segunda instancia. Memorias del XXIX Congreso de derecho Procesal, 2018, ICDP, p.307 ss.

<sup>2</sup> ESCOBAR V. Édgar G. Los recursos en el Código General del Proceso. Librería jurídica Sánchez R. Ltda. 2015, p.37.

<sup>3</sup> LÓPEZ B., Hernán F. Código General del Proceso, parte general, Bogotá DC, Dupre editores, 2016, p.769-776.

<sup>4</sup> PARRA Q., Jairo. Derecho procesal civil, tomo I, Santafé de Bogotá D.C., Temis, 1992, p.276.

<sup>5</sup> LÓPEZ B., Hernán F. Ob. cit., p.776.

<sup>6</sup> ROJAS G., Miguel E. Código General del Proceso comentado, ESAJU, 2017, Bogotá DC, p.511.

señor Javier E. Arias I. (Cuaderno No.2, pdf No.07), habida cuenta de que el auto admitió la alzada que presentó (Ibidem, pdf No.06), entonces, inexistente agravio alguno que pueda reprochar. Además, cabe resaltar que la falta de interés también reluce frente a la deserción de la impugnación presentada por la coadyuvante (Ib., pdf No.06).

Salta a la vista la falta de: “(...) *la relación que debe existir entre el sujeto que interpone el recurso y la cuestión sobre la cual recae la decisión judicial que se impugna, relación que le permite cuestionarla, habida cuenta de la idoneidad de la providencia para afectar sus intereses (...)*”<sup>7</sup>, evidentemente carece del interés necesario para recurrir, por lo tanto, se declara inadmisibile el recurso.

En consecuencia, conforme al artículo 118, inciso 4o, CGP, **reanúdese el traslado** por cinco (5) días al actor apelante para que sustente sus reparos concretos, so pena de deserción (Art.14, DP. 806/2020).

Asimismo, se desestima aplicar el artículo 84, Ley 472 (Ib., pdf No.07), por incompetencia. El interesado está en condiciones de acudir en forma directa, al CSJ, Seccional Risaralda.

De otro lado, **se admite la apelación adhesiva** de la coadyuvante, señora Morales C. Están cumplidos los presupuestos de viabilidad del recurso: **(i)** Hay legitimación por serle desfavorable la decisión; **(ii)** Fue interpuesta en tiempo (Art.322, parágrafo, CGP) (Ib., pdf No.11); y, **(iv)** Se atendió la carga procesal de precisar los reparos, conforme al artículo 322, CGP (Ib., pdf No.09).

En aplicación del artículo 14<sup>o</sup>, del Decreto Presidencial No.806 de 2020, una vez ejecutoriado este auto, **correrán en traslado**, cinco (5) días a la coadyuvante apelante para que sustente sus reparos concretos, so pena de deserción.

**Se inadmite** la réplica de Audifarma SA (Ib., pdf No.13), por extemporánea;

---

<sup>7</sup> ROJAS G., Miguel E. Lecciones de derecho procesal, procedimiento civil, tomo II, ESAJU, 2013, 5ª edición, Bogotá DC, p.332-333.

dado que, según se expuso, los recurrentes no han sustentado, por ende, antitécnico e ilógico luce el ejercicio contradictorio sin siquiera conocer la argumentación de la alzada, objeto de la refutación.

NOTIFÍQUESE,

**DUBERNEY GRISALES HERRERA**

**MAGISTRADO**

DGH/ODCD/2022

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ  
POR ESTADO DEL DÍA 21-02-2022

CÉSAR AUGUSTO GRACIA LONDOÑO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Duberney Grisales Herrera  
Magistrado  
Sala 001 Civil Familia  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a660780503902d4df3cc9cc4bf998680ed71b8e7acf40749a09e247eobddado2**

Documento generado en 18/02/2022 09:27:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**