

**Radicación:** 66682310300120210018601  
**Asunto:** Acción popular – apelación de sentencia.  
**Accionantes:** Gerardo Herrera  
**Coadyuvante:** Cotty Morales Caamaño y Mario Restrepo  
**Accionado:** Cardona Cardona Holguín S.A.S.

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL PEREIRA - RISARALDA SALA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA

**Magistrado Sustanciador: Carlos Mauricio García Barajas**

**Dieciocho (18) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

#### **Objeto de la providencia.**

Declarar inadmisibile el recurso de apelación propuesto por la coadyuvante de la parte actora Cotty Morales Caamaño, una vez reexaminado el contenido de su postura procesal.

#### **Consideraciones**

1. Se admitió por esta Sala el recurso de apelación interpuesto por la coadyuvante de la parte actora y la Alcaldía de Santa Rosa de Cabal, contra la sentencia proferida el 14 de octubre de 2021, adicionado el 21 del mismo mes y año, por el Juzgado Civil del Circuito de esa misma municipalidad, al entenderse que se reunían los requisitos para ello.

Sin embargo, reexaminado el asunto, en concreto el memorial de la coadyuvante que contiene la alzada, se desnuda la necesidad de dejar sin efecto lo decidido por no ajustarse a la realidad procesal que brota de la foliatura.

2. En la sentencia apelada se ampararon los derechos e intereses colectivos invocados en la demanda y se ordenó a la parte accionada la construcción de la rampa de acceso requerida. Allí, además, se declararon no probadas las excepciones planteadas por la autoridad administrativa y el accionado, y se negaron las solicitudes planteadas por la parte actora en relación con: (i) la publicación de la sentencia en la prensa, pues esa figura solo es aplicable en acciones de grupo; (ii) costas procesales, porque el actor renunció expresamente a ellas respecto de su contraparte, y las mismas no se pueden imponer a la Alcaldía vinculada, entidad que no es la responsable de la lesión causada ni puede ser tenida como parte vencida en este

**Radicación:** 66682310300120210018601  
**Asunto:** Acción popular – apelación de sentencia.  
**Accionantes:** Gerardo Herrera  
**Coadyuvante:** Cotty Morales Caamaño y Mario Restrepo  
**Accionado:** Cardona Cardona Holguín S.A.S.

caso, y (iii) incentivo económico, al estar derogado por mandato de la Ley 1425 de 2010 (archivos 41 y 43 ib.).

Contra la anterior decisión la parte actora NO formuló recurso alguno luego, lo relacionado con la condena en costas, que es una decisión eminentemente individual que solo le interesa a ella en primera instancia como parte triunfadora, quedó ejecutoriada.

**3.** Apeló la autoridad administrativa contra la decisión de declarar no probada la falta de jurisdicción.

También lo hizo la coadyuvante Cotty Morales Caamaño, en extenso escrito donde su apoderado judicial, como suele ser su estilo, se explaya sobre aspectos generales de los derechos e intereses colectivos sobre los que orbitó la actuación, y refiriendo una serie de circunstancias que nada tienen que ver con lo acá decidido. Relata, por ejemplo, una carencia de objeto que acá no se declaró (pág. 25 escritos reparos), o menciona la accesibilidad de las personas ciegas, grupo poblacional en favor de quien acá tampoco se actuó (ib.).

En lo demás, crítica la ausencia de condena en costas y persigue se modifique el numeral pertinente de la sentencia que las negó, *“desincentivando las actividades de las partes que impulsaron y construyeron el criterio para conseguir las mejorías de la sentencia en razón del principio de equidad, y no inferiores a los topes tarifarios de los acuerdos administrativos del Consejo Superior de la Judicatura, con concordancia a los derechos reivindicados en la sentencia de primera instancia: al salario mínimo legal, el derecho al reconocimiento por las labores desplegadas y al derecho al salario mínimo vital, que no solo son convencionales y legales sino de jerarquía constitucional; se solicita que se sirva proveer en corrección en el sentido de cada uno de los participantes frente a estos derechos”* (archivo 44 ib.).

**4.-** En suma, es claro que lo argüido por el recurrente no se refiere a la providencia que se profirió en primera instancia, lo que equivale a decir que frente a ella no se precisó reparo concreto. En esta hipótesis, se puntualiza, ni siquiera existe una verdadera labor de contrastación del recurrente frente a la sentencia recurrida. Ante la ausencia de esa carga procesal, el recurso debió ser inadmitido.

**Radicación:** 66682310300120210018601  
**Asunto:** Acción popular – apelación de sentencia.  
**Accionantes:** Gerardo Herrera  
**Coadyuvante:** Cotty Morales Caamaño y Mario Restrepo  
**Accionado:** Cardona Cardona Holguín S.A.S.

Plantear reparos concretos no significa esgrimir cuestiones genéricas. Debe, por el contrario, indicarse con claridad las razones o argumentaciones específicas de la decisión que se controvierten, sin que resulten admisibles ejercicios académicos que se limitan a presentar razones, incluso ajenas al debate, con el propósito de dejar a cargo del juzgador la tarea de identificar si en realidad, alguna de ellas controvierte lo que en el caso concreto se decidió, tarea que naturalmente corresponde a quien apela.

5.- Si obviando lo anterior, se pudiera admitir como reparo el capítulo del escrito, que lo dedica el apelante a invocar unos derechos fundamentales adyacentes (salario mínimo, salario mínimo vital), que desarrolla en vía de criticar la ausencia de condena en costas en primera instancia, lo cierto es que frente a esa determinación carece de interés para apelar, pues ella no le causa agravio.

Lo anterior por cuanto las costas en primera instancia corresponde pagarlas a la parte vencida, a favor de la parte que ganó el asunto. Quien acá apeló actuó como coadyuvante, condición en la que no integra la parte demandante ni la demandada. En consecuencia, cualquier decisión en torno a las costas de primera instancia, se reitera, ningún agravio le ocasiona, careciendo de interés para recurrir ese aparte de la providencia de manera autónoma, como acá lo hace<sup>1</sup>.

Si el actor popular estuvo de acuerdo con lo decidido, porque no apeló, no puede el coadyuvante ahora esgrimir argumentos en contra de una determinación de naturaleza eminentemente individual, como la de negar la condena en costas a favor del accionante, aspecto que está por fuera del interés colectivo que habilita a aquel su participación en el trámite popular: la condena en costas no responde a la naturaleza de un interés o derecho colectivo del cual se puede promulgar cotitular el coadyuvante.

En mérito de lo expuesto, el Despacho 002 de la Sala Civil Familia, del Tribunal Superior de Pereira,

### **Resuelve**

---

<sup>1</sup> “En todo caso como el coadyuvante no es parte no puede obtener condena en costas en primera instancia y en consecuencia cualquier decisión al respecto no le puede afectar, careciendo por tanto de interés para recurrir ese aparte de la decisión.” TSP. SP-0007-2022. En similar sentido, auto de esta Sala de fecha 11 de marzo de 2022, radicado 66001310300420210020001.

**Radicación:** 66682310300120210018601  
**Asunto:** Acción popular – apelación de sentencia.  
**Accionantes:** Gerardo Herrera  
**Coadyuvante:** Cotty Morales Caamaño y Mario Restrepo  
**Accionado:** Cardona Cardona Holguín S.A.S.

**Primero:** Dejar sin efecto el auto proferido por esta Sala el pasado 22 de noviembre de 2021, en forma exclusiva en cuanto admitió el recurso de apelación propuesto por el apoderado judicial de la coadyuvante Cotty Morales Caamaño en contra de la sentencia de primera instancia. En su lugar, se declara inadmisibile el mismo, por lo anotado.

**Segundo:** Continúa el trámite de la instancia en lo relacionado con el recurso de apelación planteado por la autoridad administrativa vinculada por la a quo.

**Notifíquese y cúmplase**

**CARLOS MAURICIO GARCÍA BARAJAS**

**Magistrado**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR  
SE NOTIFICÓ POR ESTADO DEL DÍA  
22-03-2022

CÉSAR AUGUSTO GRACIA LONDOÑO  
S E C R E T A R I O

**Firmado Por:**

**Carlos Mauricio Garcia Barajas**

**Magistrado**

**Sala 002 Civil Familia**

**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**01d55cad79ad2608bd99a690deb0c0e8bee0f11fefa13de40080195da5b0f2dd**

Documento generado en 18/03/2022 08:51:51 AM

**Radicación:** 66682310300120210018601  
**Asunto:** Acción popular – apelación de sentencia.  
**Accionantes:** Gerardo Herrera  
**Coadyuvante:** Cotty Morales Caamaño y Mario Restrepo  
**Accionado:** Cardona Cardona Holguín S.A.S.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**