



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
SALA DECISIÓN CIVIL – FAMILIA –DISTRITO DE PEREIRA  
DEPARTAMENTO DEL RISARALDA

**SP-0048-2022**

ASUNTO : RESUELVE ADICIÓN Y ACLARACIÓN  
TIPO DE PROCESO : ACCIÓN POPULAR  
ACCIONANTE : MARIO RESTREPO  
COADYUVANTES : COTTY MORALES C. Y OTROS  
ACCIONADA : KOBÁ COLOMBIA SAS  
PROCEDENCIA : JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE DOSQUEBRADAS  
RADICACIÓN : 66170-31-03-001-2021-00124-01  
TEMAS : OMISIÓN Y CONCEPTOS DUDOSOS  
MAG. PONENTE : DUBERNEY GRISALES HERRERA  
APROBADA EN SESIÓN : 210 DE 23-05-2022

---

**VEINTITRÉS (23) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).**

**1. EL ASUNTO POR DECIDIR**

La adición y la aclaración de la sentencia de este Tribunal, fechada el 03-05-2022, a petición del accionante y de la accionada, respectivamente.

**2. LA SÍNTESIS DE LAS ACLARACIONES**

**2.1. MARIO RESTREPO (Accionante).** Solicitó adicionar o aclarar el fallo en el sentido de condenar a la accionada a la pagar las costas procesales de cada una de las acciones populares acumuladas (Cuaderno No.2, pdf No.39).

**2.2. KOBÁ COLOMBIA SA (Accionada).** Pidió aclarar el numeral 5º de la parte resolutive de la sentencia porque dispuso construir un baño accesible en local comercial que no ocupa y arrió pruebas sobre el traslado de la sucursal.

Agregó que la Magistratura se extralimitó en la competencia. Decidió aspectos ajenos al recurso (Hecho superado y costas) y ello repercutió en la orden imposible de construir la batería sanitaria (Cuaderno No.2, pdf No.41).

### 3. EL CASO CONCRETO ANALIZADO

Se negarán las aclaraciones propuestas porque la parte resolutive de la sentencia no es oscura, imprecisa ni de difícil entendimiento.

El artículo 285, CGP, aplicable por remisión expresa del 44, Ley 472, previo énfasis sobre el impedimento del juzgador para revocar o reformar el fallo que emitió, precisa que puede ser aclarado: “(...) *cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella (...)*”.

**La condena en costas.** Sin duda se impuso a la parte pasiva respecto de cada una de las acciones populares acumuladas que prosperaron, es así que, incluso, en el numeral 6º se individualizan por sus radicados (Cuaderno No.2, pdf No.38). El tenor literal es claro, sin matices, por ende, innecesario hacer la “*aclaración*” requerida por el actor.

**La construcción el baño.** En lo atinente al numeral 5º que pide la accionada dilucidar, tampoco se observa frase o palabra confusa que impida entender la orden expresa de construir un baño accesible (Ibidem, pdf No.38). Muy distinto es que discrepe de su imposición porque trasladó el establecimiento de comercio, según las pruebas que ahora arrima (Ibidem, pdf Nos.42-45); sin embargo, su alegato constituye más bien una réplica con miras a modificar el fallo, en vez de procurar que se brinde luminosidad sobre la decisión.

Inviabile es para la Sala pronunciarse en el sentido pedido, por dos (2) contundentes motivos procesales, el primero y principal, porque implicaría reformar la sentencia, vedada por el artículo 285, CGP; y, en segundo lugar,

no menos importante, porque comporta el estudio de material probatorio nuevo, no controvertido por la parte actora, e inexistente en el plenario cuando se desató la alzada.

*La desidia en el ejercicio defensivo no puede repercutir sino en una decisión adversa.* Autorizar la presentación tardía de pruebas adicionales, ya precluida la etapa respectiva, conculca inequívocamente los derechos al debido proceso y de contradicción de la contraparte.

En el fallo se explicó que la accionada afirmó que reubicó la memorada sucursal, **sin pruebas**; y, como omitió acreditar la existencia del baño accesible, se concluyó que amenaza el derecho colectivo invocado. Ese fue el raciocinio de la decisión que dio pábulo a la orden disentida.

Finalmente, cabe acotar que los cuestionamientos atinentes a la imposibilidad material de acato, se deben ventilar dentro del eventual trámite incidental de cumplimiento que llegue a adelantarse (Art.41, Ley 472). Ese es el escenario idóneo, pues allí el juez de conocimiento verifica el cumplimiento con base en criterios objetivos y subjetivos, como el que aquí alega.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA, SALA DE DECISIÓN CIVIL -FAMILIA, administrando Justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

F A L L A,

1. NEGAR la aclaración de la sentencia proferida el 03-05-2022, por este Tribunal.

NOTIFÍQUESE,

**DUBERNEY GRISALES HERRERA**

M A G I S T R A D O

**EDDER JIMMY SÁNCHEZ C.**

M A G I S T R A D O

**JAIME ALBERTO SARAZA N.**

M A G I S T R A D O

DGH/ODCD/2022

**Firmado Por:**

**Duberney Grisales Herrera**  
**Magistrado**  
**Sala 001 Civil Familia**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Edder Jimmy Sanchez Calambas**  
**Magistrado**  
**Sala 003 Civil Familia**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Jaime Alberto Zaraza Naranjo**  
**Magistrado**  
**Sala 004 Civil Familia**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f51d5ecb4bof8a614854a2646f1c13d49e03f71d8dc91231fc4af8f9342c222a**  
Documento generado en 23/05/2022 01:25:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**