

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
DISTRITO DE PEREIRA  
SALA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA

Radicación 66001310300220220007501 (2757)  
Origen Juzgado Segundo Civil del Circuito de  
Pereira  
Asunto Acción popular – Inadmite Recurso  
Accionante Mario Restrepo  
Accionado Avantel S.A.S.  
Carlos Mauricio García Barajas  
Mag.  
Ponente

Pereira, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el recurso de apelación propuesto por el accionante contra la sentencia dictada el **28-07-2023**<sup>1</sup>, proferida por el **Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pereira**, se encuentra que hay lugar a declararlo inadmisibile, por las razones que pasan a explicarse:

**1.-** Los recursos son las herramientas adjetivas con que cuenta las partes para controvertir las decisiones de los jueces o magistrado. Y para su trámite y estudio de fondo, deben cumplir ciertos requisitos; la doctrina los ha establecido en: **(i)** legitimación, **(ii)** interés para

---

<sup>1</sup> Archivo 60 y 61 expediente digital de primera instancia

recurrir, **(iii)** oportunidad, **(iv)** sustentación, **(v)** cumplimiento de cargas procesales y **(vi)** procedencia<sup>2</sup>.

Cumplidos a cabalidad, el superior puede proferir decisión de fondo; en contrario sentido, ante la falta de cumplimiento debe declararse inadmisibile o desierta la alzada.

**2.-** En este caso se verifica que el actor popular no cumplió con la carga procesal de formular en debida forma los **reparos** contra el fallo de primer nivel. Para arribar a tal conclusión, se realizan las siguientes precisiones:

**2.1.-** La sentencia de primera instancia, negó las pretensiones porque, con sustento en que en la dirección señalada por el actor popular ya no funciona el establecimiento donde preste servicios la accionada.

**2.2.-** En el escrito de apelación<sup>3</sup> formulado por el actor popular se observa que, como tal, ningún cuestionamiento realiza al fallo, ni mucho menos a sus argumentos, es decir, nada se ataca sobre **(i)** la conclusión probatoria de la providencia, **(ii)** así como tampoco su efecto en lo pretendido por el demandante. En su lugar, el recurrente se limitó a criticar el plazo en que se desató la primera instancia y a mencionar que:

---

<sup>2</sup> Cfr. **(i)** Tribunal Superior de Pereira. Sala Civil Familia. Decisión del junio 18 de 2021. Rad. 66001310300120130029401. M.P. Carlos Mauricio García Barjas. Notificado en estado electrónico del día 21 del mismo mes. **(ii)** FORERO Silva, Jorge. El Recurso de Apelación y la Pretensión impugnaticia. Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal No. 43.

<sup>3</sup> Archivo 27 cuaderno 1 instancia

*“manifiesto que es NORMAL que la accionada no se encuentre en la dirección aportada en la demanda, puesto que la mora judicial y el incumplimiento de terminos (sic) perentorios de tiempo por el juzgador, lo permite todo a la contraparte”.*

*“ES (sic) lamentable el fallo donde se dice que la accionada cerro (sic) el establecimiento de comercio, cierto o no, lo lamentable es que el juzgador se diera cuenta mas (sic) de un año despues (sic)”*

Es así que, en realidad, el actor más que apuntar contra el contenido de la decisión lo que hace es endilgar un desconocimiento de términos procesales para a partir de allí concluir que si el fallo se hubiere proferido oportunamente el establecimiento de comercio de la demandada, seguiría funcionando para ese momento.

Por ello, se trata de una actuación totalmente desenfocada en razón a que lo relevante para el juez de primer grado fue que no encontró demostrada actualidad en la amenaza o vulneración al momento de dictarse la sentencia, tomando en cuenta que, incluso antes de la presentación de la demanda, la accionada había dado por terminado el contrato de arrendamiento por el local comercial en que funcionaba el establecimiento de comercio al cual se atribuía la lesión de derechos colectivos y había entregado ese local comercial al arrendador, luego un correcto proceder del recurrente le exigía contradecir esa valoración probatoria para señalar que el establecimiento de comercio de propiedad de la demandada seguía funcionando, al menos, para el momento en que se propuso la acción popular, mas no enfrascarse en aquel debate que, se insiste, no constituye ataque directo a la decisión recurrida.

Tanto así que si en realidad, con ocasión a ese supuesto impulso tardío de la actuación, la demandada tuvo la oportunidad para realizar las gestiones necesarias para cerrar su establecimiento de comercio, en últimas el apelante le otorgaría razón al despacho de conocimiento que concluyó la falta de actualidad de la lesión de derechos colectivos.

De lo aquí expuesto, al no existir reparos, la consecuencia natural es declarar inadmisibile la alzada.

En consecuencia, el Despacho 002 de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,

### **Resuelve**

**Primero: Declarar** inadmisibile el recurso de apelación propuesto por el actor popular contra la sentencia dictada el **28-07-2023**, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pereira.

**Segundo:** Devuélvase el expediente al Despacho de origen, previas las anotaciones del caso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Carlos Mauricio García Barajas**

**Magistrado**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR  
SE NOTIFICÓ POR ESTADO DEL DÍA  
*28-11-2023*  
CÉSAR AUGUSTO GRACIA LONDOÑO  
S E C R E T A R I O

**Firmado Por:**  
**Carlos Mauricio Garcia Barajas**  
**Magistrado**  
**Sala 002 Civil Familia**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6464c3061ceba77b0ed3a9492f748ba0f66cc425200540180e4a9fe0f762dca5**

Documento generado en 27/11/2023 10:17:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**