



**T** R I B U N A L S U P E R I O R D E D I S T R I T O J U D I C I A L  
**S** A L A U N I T A R I A C I V I L – F A M I L I A  
**P** E R E I R A – R I S A R A L D A

Asunto : Decide admisión – Apelación sentencia  
 Proceso : Acción Popular  
 Accionante : Javier E. Arias I.  
 Accionada : Centro de Servicios Crediticios SA – CSC – Hoy  
 “E-CREDIT SAS”  
 Coadyuvante : Cotty Morales C.  
 Vinculados : Procuraduría General de la Nación y otros  
 Procedencia : Juzgado 5º Civil del Circuito de Pereira  
 Radicación : 66001-31-03-005-2019-00188-01 (1114)  
 Mg. sustanciador : DUBERNEY GRISALES HERRERA

**VEINTITRÉS (23) DE MARZO DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

Cumplido el examen previo (Art.325, CGP), **se admite parcialmente** la alzada de la coadyuvante, Cotty Morales C., contra la sentencia de primera instancia.

Están cumplidos los presupuestos de viabilidad de los recursos: **(i)** Hay legitimación porque el fallo fue desestimatorio; **(ii)** La providencia es apelable (Arts.37, Ley 472, y 321, CGP); **(iii)** Fue interpuesto en tiempo (Cuaderno No.1, pdf.092); y, **(iv)** Se atendió la carga procesal de precisar el reparo, conforme al artículo 322, CGP (Ibidem, pdf.090).

Se advierte como reproche admisible: **1)** La falta de resolución respecto de la amenaza o trasgresión del derecho colectivo en otras sucursales de la accionada (Ib., pdf.090, folio 5). **Quedan pendientes las razones normativas, jurisprudenciales y probatorias de soporte a estas censuras.**

De otro lado, **se inadmite la alzada** respecto de los demás “reparos”, por faltar “(...) *la relación que debe existir entre el sujeto que interpone el recurso y la cuestión sobre la cual recae la decisión judicial que se impugna, relación que le permite cuestionarla, habida cuenta de la idoneidad de la providencia para afectar sus intereses* (...)”<sup>1</sup>. Sublínea de esta Sala. La coadyuvante ataca argumentos jurídicos inexistentes en el fallo de primera instancia; cita “textualmente” apartes ajenos al contenido de la providencia.

Además, cabe acotar, que las supuestas quejas frente: **(1)** la condena en costas a favor de la parte activa y **(2)** la póliza de cumplimiento (Ib., pdf.090, folios 6 y ss.), carecen de relación con la decisión, ya que son pronunciamientos que demandan la prosperidad de las pretensiones y, para el caso en concreto, se desestimaron. Trátese de reclamos incoherentes e inconexos que develan la ausencia del interés que habilita la impugnación.

Ejecutoriado este auto, correrán en traslado cinco (5) días **al apelante para que sustente el reparo admitido**; cumplida la carga, se dará traslado a las partes no recurrentes por el mismo término, para la réplica [Art.12, Ley 2213].

NOTIFÍQUESE,

**DUBERNEY GRISALES HERRERA**

**MAGISTRADO**

DGH/ODCD/2023

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ  
POR ESTADO DEL DÍA 24-03-2023

CÉSAR AUGUSTO GRACIA LONDOÑO  
SECRETARIO

Firmado Por:

<sup>1</sup> ROJAS G., Miguel E. Lecciones de derecho procesal, procedimiento civil, parte general, tomo II, ESAJU, 2020, 7ª edición, Bogotá DC, p.468.

**Duberney Grisales Herrera**  
**Magistrado**  
**Sala 001 Civil Familia**  
**Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47419ac2851a961613b4005fa978bf4c9173c048a89b9f0241d44d3270b5e0d3**

Documento generado en 23/03/2023 10:27:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**