**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA UNITARIA CIVIL - FAMILIA**

Magistrado: Jaime Alberto Saraza Naranjo
Pereira, Mayo dieciocho de dos mil veintiuno
Expediente: 66001310300520040022504
Demandante: Fernando Osorio Osorio
Demandado: Diego A. Trujillo Ramírez
Proceso: Ejecutivo
Asunto: Niega levantamiento de medida
Auto No. TSP.AC-0075-2021

Decide esta Sala Unitaria el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la señora Juliana Gutiérrez Botero contra el auto del 28 de septiembre de 2020, proferido por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Pereira, en el proceso ejecutivo que Fernando Osorio Osorio adelanta contra Diego A. Trujillo Ramírez

ANTECEDENTES

En el referido proceso están vigentes algunas medidas cautelares, entre ellas, el embargo sobre el inmueble de matrícula inmobiliaria 375-49376.

La señora Gutiérrez Botero, por medio de apoderado, solicitó el levantamiento de la misma, dado que está vigente desde el mes de septiembre de 2007 y la parte demandante nada ha hecho por avanzar con su secuestro; agregó que la razón de ser de las medidas es lograr la satisfacción de una prestación a cargo del deudor, y que a las partes y al juez les incumbe impulsar el proceso. La demora, dice, le perjudica, por cuanto recibió el bien como dación en pago y no se ha podido registrar por causa del embargo.

El Juzgado negó la petición con fundamento en que la causal para el levantamiento de la cautela no está prevista en el artículo 597 del CGP; sin embargo requirió a la parte demandante para que active el secuestro.

Apeló la interesada con el argumento de que la solicitud no tuvo apoyo en el artículo citado, sino en la falta de interés del demandante en continuar con el trámite del proceso y reiteró lo que había expuesto en su escrito inicial.

CONSIDERACIONES

1. Es competente esta sala unitaria para resolver sobre el recurso de apelación propuesto (arts. 31 y 35 CGP), que, además, es procedente, en los términos del artículo 321-8 del mismo estatuto.

2. El problema jurídico a definir gira en torno a la negativa del juzgado de levantar la medida cautelar que pesa sobre el inmueble de matrícula 375-49376, para concluir si se confirma o si se revoca como pretende la recurrente.

3. En realidad, no hay mucho qué agregar a lo que fue dicho por el Juzgado en el auto que negó esa petición.

Es cierto, como aduce el apoderado de la solicitante, que muchos años han pasado desde cuando se inscribió la medida de embargo del inmueble, sin que hasta ahora se haya podido secuestrar, ni ponerle fin al proceso con su subasta y la de otros bienes.

También lo es, que las medidas cautelares sirven al propósito de solucionar una obligación insatisfecha; eso nadie lo discute, como tampoco el hecho de que las partes deben contribuir con el desarrollo de un proceso judicial; mucho menos que al juez le incumbe impulsar el trámite, hasta donde ello le sea posible.

Todo ello es claro. Sin embargo, lo que aquí se impetra, por más demorada que se advierta la actuación, es inviable, porque la tardanza no trae aparejado, por sí misma, el levantamiento de las medidas cautelares que han sido decretadas. Para que ello ocurra tiene que darse una de las circunstancias previstas en el estatuto procesal, ninguna de las cuales encaja en el simple retardo del proceso.

Ciertamente, como señaló el Juzgado, ninguna de las eventualidades previstas en el artículo 597 del CGP ha ocurrido en este caso concreto para ponerle fin al embargo, si bien la solicitud no proviene de la parte que pidió la medida; ni se ha desistido de la demanda; tampoco se trata del aporte de una caución por parte del demandado: menos se ha dispuesto la terminación del proceso ejecutivo por revocatoria del mandamiento de pago o cualquier otra causa, entre las que cabrían, por ejemplo, el pago, la transacción, el desistimiento tácito; no se trata de la situación que prevé el artículo 306 del CGP; ni de un incidente propuesto por un poseedor; o de un embargo anterior; o de que el expediente en el que se decretó el embargo esté extraviado; o del embargo de recursos públicos.

Ni para qué ahondar en esto, pues el mismo apoderado señala en su escrito de apelación que no fue con fundamento en esta norma que se pidió el levantamiento de la medida, sino en el desinterés de la parte en procurar el secuestro; mas, como se señaló, tal cuestión es insuficiente para proceder como se deprecia.

4. Por tanto, el auto protestado se confirmará.

En aplicación de lo reglado en el artículo 365-8 del CGP, no habrá condena en costas en esta sede, como quiera que la Sala no las advierte causadas, precisamente por la desatención que han tenido las partes en este proceso, que ha generado que la memorialista busque con insistencia, pero infructuosamente, que se levante una medida cautelar que, dice, le causa agravio.

DECISIÓN

En armonía con lo dicho esta Sala Unitaria Civil Familia del Tribunal Superior de Pereira, **CONFIRMA** el auto del 28 de septiembre de 2020, proferido por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Pereira, en el proceso ejecutivo que **Fernando Osorio Osorio** adelanta contra **Diego A. Trujillo Ramírez**.

Sin costas.

Notifíquese,

El Magistrado,

JAIME ALBERTO SARAZA NARANJO

Firmado Por:

**JAIME ALBERTO ZARAZA NARANJO
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
DESPACHO 2 SALA CIVIL-FAMILIA TRIBUNAL SUPERIOR PEREIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed689d63afa7b5178e2bee063cb66dc2532e8a1fe5c6b043a54766039c8f
8331**

Documento generado en 18/05/2021 11:13:53 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**