**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL-FAMILIA**

Magistrado: Jaime Alberto Saraza Naranjo
Pereira, octubre trece de dos mil veintiuno
Asunto: Rechazo recurso de revisión
Impugnante: Jesús Orlando Cardona Vargas
Demandado: Cootracol Ltda.
Expediente: 66001221300020210035800
Auto No. TSP.AC-0142-2021

Con auto del 27 de septiembre del corriente año, se inadmitió el recurso extraordinario de revisión propuesto a nombre de Jesús Orlando Cardona Vargas, contra la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad, por medio de la cual se revocó la dictada por el Juzgado Tercero Civil Municipal local, dentro del proceso con radicación 2016-00761.

Ello obedeció a que, por un lado, no se informó la fecha de la sentencia que se pide revisar, tampoco cuándo quedó ejecutoriada, ni el despacho judicial en el que se halla el expediente. Y por el otro, se omitió el poder otorgado por el demandante que, se advirtió allí expresamente, debe ser especial para intervenir en el recurso de revisión.

Con el propósito de que se subsanaran las falencias se concedió el término de cinco días, durante los cuales el recurrente trajo un escrito en que compendió otra vez la impugnación y señaló que el *"RECURSO [está] dirigido contra el fallo de SEGUNDA INSTANCIA proferido por el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE PEREIRA, con fecha primero (1º) de julio de 2021, notificada por estado número 039 del día 2 de julio de 2.021, en el proceso 6600140030032016-*

00761-00" y que el proceso se encuentra, a la fecha, en el Juzgado Tercero Civil Municipal de Pereira.

Adicionalmente, trajo un poder especial, que le fue conferido por el recurrente para que lo representara en el *"Proceso Ordinario de Menor Cuantía por Enriquecimiento sin causa"* en contra de Cootracol Ltda.

CONSIDERACIONES

En armonía con las causales de inadmisión del recurso de revisión y la respuesta que el impugnante ofreció durante el término concedido para subsanar las deficiencias, deviene necesario el rechazo, pues solo parcialmente se cumplió ese mandato.

En efecto, una de las exigencias que se le hizo en la providencia anterior, es que debía indicarse la fecha de la providencia confutada, la de su ejecutoria y el lugar donde se halla el expediente. De ellas se acataron dos, pues se dejó claro que la sentencia por revisar fue proferida el 1° de julio del presente año, y que la actuación está hoy en el Juzgado Tercero Civil Municipal, pero se omitió señalar, con precisión, como lo exige el numeral 3 del artículo 357 del CGP, la fecha en que la providencia quedó ejecutoriada.

Ahora bien, si acaso se pensara que esa circunstancia se puede tener por superada con la información de la fecha en que fue notificada, que no es lo que corresponde al tenor de la norma; pero si así se pudiera entender, lo que sí no se ha remediado es la otra falencia anunciada por la Sala, esto es, el poder especial para intervenir en el trámite de la revisión.

Es que, de tiempo atrás¹, esta misma Sala tiene sentado que la revisión, aunque ubicada dentro de los medios de impugnación del Código General del Proceso, como ocurría también en el de Procedimiento Civil, más se asemeja a un proceso independiente, sin perder aquella nominación, que no se erige en una instancia adicional dentro del trámite en el que se profirió el fallo cuestionado; prueba de ello son las solemnidades a las que está sometido, entre las que cuenta la de que debe promoverse mediante una (art. 357) que, como tal, ha de venir acompañada de los anexos pertinentes, señalados en el artículo 83, en particular el poder para actuar.

Como asunto independiente que es, no sirve al propósito de cumplir tal exigencia que se aporte la simple copia del mandato conferido en otro asunto, esto es, el proceso verbal para el que fue inicialmente otorgado, por más que el presente recurso se refiera a actuaciones allí surtidas, máxime cuando el artículo 77 de dicho estatuto señala que las facultades extendidas del apoderado se dan para actuaciones que se deban cumplir en el mismo expediente, no en uno distinto, como aquí ocurre, o bien para cobrar ejecutivamente en proceso separado las condenas impuestas en un determinado proceso, si es que fuera el caso, lo que tampoco corresponde al recurso de revisión, o bien, para interponer recursos ordinarios y los extraordinarios de casación y anulación, en lo que fue mucho más explícito que el anterior estatuto.

Como puede verse, dejó por fuera de tal especificidad el recurso extraordinario de revisión, precisamente, por su especialidad.

Por supuesto, esta posición de la Sala no está aislada; también de pretérita data², la Sala de casación Civil de la Corte lo tenía

¹ Tribunal Superior de Pereira, Salas Civil-Familia, auto del 27 de noviembre de 2013, radicado 66001-22-13-000-2013-00263-00.

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, auto AC3797-2015, M.P. Margarita Cabello Blanco.

sentado así, a la luz del CPC, que permitía dudar de tal exigencia, con lo que, con mayor razón, esa posición cobra vida hoy, con la vigencia del CGP.

Dijo la alta Corporación que:

La Corte ha manifestado que *«la revisión, no obstante ser calificada como recurso, no puede considerarse como si fuese la continuación del proceso inicial en el que se dictó la sentencia contra la cual se impetra»*³, debido a que tiene unas características que la distinguen de los restantes medios de impugnación ordinarios o el de casación, por cuanto procede siempre contra fallos ejecutoriados, en procura del rompimiento de la firmeza e inmutabilidad de la decisión judicial, ante la presencia de alguna de las causales consagradas por el legislador.

2. En virtud de las particularidades de la impugnación excepcional que nos ocupa, se ha sostenido que las potestades conferidas al apoderado para actuar en el proceso inicial no son suficientes para que adquiera legitimación para el trámite excepcional.

Alrededor del tema, esta Corporación ha expresado lo siguiente:

Como quiera que al escrito de demanda y anexos presentados no se acompañó poder para actuar por parte de quien dice representar a los recurrentes en revisión, y en ese libelo introductorio se dice que “el poder reposa en el expediente” (fl. 37), debe aclararse que, no obstante la naturaleza legal que de recurso se califica al de revisión, este no puede ser tenido como si fuese la continuación del proceso en el que se dictó la sentencia contra la cual se impetra y por ende, entenderse que las facultades que el apoderado recibe en virtud del poder que le fue otorgado para actuar en ese proceso alcanzan para la formulación de este recurso extraordinario (...). CSJ. SC, 30 jul. 2013, rad. 2013-00649.

³ CSJ. SC., 28 nov. 2013, rad. 2013-02059.

Consecuentes con lo dicho, es claro que el recurrente desatendió las razones expuestas en el auto de inadmisión, en el que, se repite, se le dijo que el poder debía ser especial para este trámite, por lo que no queda alternativa distinta a la prevista en el inciso segundo del artículo 358 del CGP, esto es, el rechazo.

En armonía con lo dicho, esta Sala Unitaria Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,

RESUELVE:

RECHAZAR, por no haber sido subsanada, la demanda que contiene el recurso extraordinario de revisión propuesto a nombre de Jesús Orlando Cardona Vargas, contra la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad, por medio de la cual se revocó la dictada por el Juzgado Tercero Civil Municipal local, dentro del proceso con radicación 2016-00761.

Notifíquese

El Magistrado,

JAIME ALBERTO SARAZA NARANJO

Firmado Por:

Jaime Alberto Zaraza Naranjo

Magistrado
Sala 004 Civil Familia
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb6318ac2dbfbc96004ce14bf88ea228da57dfa39ea3b55c251fbde480
48d5f9**

Documento generado en 13/10/2021 11:23:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>