

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Pereira, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>RADICADO:</b>	66001310500320120090502
<b>DEMANDANTE:</b>	ARBEY RAMIREZ ARIAS
<b>DEMANDADOS:</b>	C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ Y COLPENSIONES
<b>TEMA:</b>	CORRECCIÓN AUTO CONCEDE CASACIÓN

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 37 DEL 18 DE MAYO DE 2022**

De conformidad con providencia de la **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA** del 23 de febrero de 2022, por medio del cual, ordenó la devolución del expediente para que el Tribunal atienda lo correspondiente al recurso de casación, procede la Sala a corregir el auto del 10 de febrero de 2016, por medio del cual, se decidió el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ**.

**ANTECEDENTES**

El 15 de diciembre de 2015 se profirió sentencia de segunda instancia y sentencia complementaria No. 73 del 11 de octubre de 2021, dentro del proceso de la referencia, por medio de la cual, se confirmó la sentencia del 13 de noviembre de 2015 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, donde se declaró la existencia de tres contratos de trabajo entre las partes, entre el 16 de enero de 1976 al 15 de enero de 1977, el 03 de febrero de 1977 al 02 de febrero de 1978, y el 18 de febrero de 1978 al 04 de enero de 1984; como consecuencia de lo anterior, se ordenó a la **sociedad C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ – UNIBAN** a realizar el pago de cuota parte derivada de ese tiempo en que prestó sus servicios el demandante frente al sistema de seguridad social a título de cotización de estos tiempos, lo cual se debe hacer ante **COLPENSIONES**. Asimismo, declaró que el actor es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 y que le es aplicable el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año. Reconoció la pensión de vejez del demandante en una cuantía igual al SMLMV a partir del mes de noviembre de 2014 y ordenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios. Finalmente, negó la indexación pretendida por la parte actora y condenó en costas a las demandadas.

El 14 de enero de 2016, la sociedad **C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ – UNIBAN** interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia de segundo grado.

Mediante auto del 10 de febrero de 2016, esta Sala de Decisión resolvió conceder el recurso interpuesto, dado que cumplía con el interés para recurrir en casación, pues las condenas impuestas a la sociedad **C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ - UNIBAN** ascienden a la suma de \$84.585.777,44, superando la cuantía mínima de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la época, de que trata el artículo 86 original del C.P.L. y S.S., Ley 712 de 2001, artículo 43 del C.P.T. y S.S.

No obstante lo anterior, en la parte resolutive de dicha providencia erróneamente se concedió el recurso de casación a la parte DEMANDANTE, cuando en la realidad, se reitera, la casación fue interpuesta por la parte demandada **C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ - UNIBAN**.

Posteriormente, por medio del auto con radicado No. 75001 del 23 de febrero de 2022, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA indicó que *teniendo en cuenta que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, concedió el recurso extraordinario de casación a la parte demandante, Arbey Ramírez Arias, cuando quien lo interpuso fue la parte demandada C.I. Unión de Bananeros de Urabá S.A.- UNIBAN, se ordenará la devolución del expediente al Tribunal de origen para que resuelva lo que corresponda.*

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión del 145 del C.P. del T. y S.S., estipula que toda providencia judicial en la que se haya incurrido en error aritmético, de omisión, o por cambio de palabras o alteración de las mismas, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte. Dicha norma expresa:

*ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

Pues bien, la Sala advierte que en el presente caso se trata de un cambio de palabras o alteración de estas en la parte resolutive del auto que concedió el recurso de casación, ya que, a lo largo de tal providencia se indicó en repetidas ocasiones que el recurso fue interpuesto por la parte demandada **C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ - UNIBAN**, posteriormente, se calcularon correctamente los valores de las condenas impuestas a la parte recurrente y dado que la parte cumplía con el interés económico para recurrir, fue concedido el recurso, pero, erróneamente a la PARTE DEMANDANTE.

Así las cosas, es procedente efectuar la corrección de la parte resolutive del auto del 10 de febrero de 2016, en el sentido de indicar que se **CONCEDE** el recurso de casación presentado por la PARTE DEMANDADA **C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ – UNIBAN** contra la sentencia proferida el 15 de diciembre de 2015 en el proceso de la referencia.

En razón y mérito de lo expuesto, la **SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto del 10 de febrero de 2016, por medio del cual, se concedió el recurso de casación a la parte recurrente, en el sentido de indicar que, se **CONCEDE EL RECURSO DE CASACIÓN INTERPUESTO POR LA PARTE DEMANDADA C.I. UNIÓN DE BANANEROS DE URABÁ – UNIBAN** contra la sentencia proferida el 15 de diciembre de 2015 en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Los Magistrados,

**GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

**Firmado Por:**

**German Dario Goez Vinasco  
Magistrado  
Sala 003 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Julio Cesar Salazar Muñoz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 2 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Ana Lucia Caicedo Calderon**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 1 Laboral  
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**71d89eb9b3a8f53de0d986bc35e3c3ac475d346dd8b2599045233ae4bd  
85a034**

Documento generado en 18/05/2022 01:37:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**